



Sächsischer Landtag

64. Sitzung (1)

7. Wahlperiode

Beginn: 10:00 Uhr

Montag, 19. Dezember 2022, Plenarsaal

Schluss: 00:56 Uhr

Inhaltsverzeichnis

Eröffnung	4969	Änderungsantrag der Fraktion AfD,	
Bestätigung der Tagesordnung	4969	Drucksache 7/11588, Nr. 1 bis 3	4996
		André Barth, AfD	4996
		Martin Modschiedler, CDU	4996
		Abstimmung und Ablehnung	4996
1 Zweite Beratung des Entwurfs Gesetz über die Feststellung des Haushaltsplanes des Freistaates Sachsen für die Haushaltsjahre 2023 und 2024 (Haushaltsgesetz 2023/2024 – HG 2023/2024)		Änderungsantrag der Fraktion AfD,	
Drucksache 7/10575, Gesetzentwurf der Staatsregierung	4969	Drucksache 7/11589	4996
Drucksache 7/11501, Beschlussemp- fehlung und Bericht des Haushalts- und Finanzausschusses	4969	Holger Hentschel, AfD	4996
		Martin Modschiedler, CDU	4997
		Abstimmung und Ablehnung	4997
		Änderungsantrag der Fraktion	
		DIE LINKE, Drucksache 7/11531	4997
		Antje Feiks, DIE LINKE	4997
		Dirk Panter, SPD	4997
		Abstimmung und Ablehnung	4997
1.1 Einzelplan 02 Staatskanzlei	4970	Änderungsantrag der Fraktion AfD,	
Michael Kretschmer, Ministerpräsident	4970	Drucksache 7/11590	4998
André Barth, AfD	4975	André Barth, AfD	4998
Christian Hartmann, CDU	4977	Dirk Panter, SPD	4998
Rico Gebhardt, DIE LINKE	4981	Abstimmung und Ablehnung	4999
André Barth, AfD	4984	Änderungsantrag der Fraktion AfD,	
Rico Gebhardt, DIE LINKE	4984	Drucksache 7/11591 Nrn. 1 und 2	4999
Franziska Schubert, BÜNDNISGRÜNE	4984	Roberto Kuhnert, AfD	4999
Dirk Panter, SPD	4986	Franziska Schubert, BÜNDNISGRÜNE	4999
André Barth, AfD	4988	Abstimmung und Ablehnung	4999
Dirk Panter, SPD	4990	Änderungsantrag der Fraktion AfD,	
André Barth, AfD	4990	Drucksache 7/11592	4999
Jan Löffler, CDU	4993	André Barth, AfD	4999
Abstimmungen und Änderungsanträge	4995	Hanka Kliese, SPD	5000
		Abstimmung und Ablehnung	5000

Änderungsantrag der Fraktion AfD, Drucksache 7/11593	5000	Änderungsanträge der Fraktion DIE LINKE, Drucksachen 7/11544 und 7/11545	5013
Holger Hentschel, AfD	5000	Luise Neuhaus-Wartenberg, DIE LINKE	5013
Martin Modschiedler, CDU	5000	Holger Gasse, CDU	5014
Abstimmung und Ablehnung	5000	Dr. Rolf Weigand, AfD	5014
Änderungsantrag der Fraktion AfD, Drucksache 7/11594 Nr. 1 bis 3	5000	Sabine Friedel, SPD	5014
André Barth, AfD	5000	Abstimmung und Ablehnung	
Dr. Daniel Gerber, BÜNDNISGRÜNE	5001	Drucksache 7/11544	5014
Abstimmung und Ablehnung	5001	Abstimmung und Ablehnung	
Änderungsantrag der Fraktion AfD, Drucksache 7/11595	5001	Drucksache 7/11545	5014
Timo Schreyer, AfD	5001	Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE, Drucksache 7/11546	5015
Valentin Lippmann, BÜNDNISGRÜNE	5001	Luise Neuhaus-Wartenberg, DIE LINKE	5015
Abstimmung und Ablehnung	5002	Christin Melcher, BÜNDNISGRÜNE	5015
Abstimmungen und Annahme des Einzelplans	5002	Abstimmung und Ablehnung	5015
1.2 Einzelplan 01 Landtag	5002	Änderungsantrag der Fraktion AfD, Drucksache 7/11635	5015
Abstimmungen und Änderungsantrag	5002	Thomas Kirste, AfD	5015
Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE, Drucksache 7/11530	5002	Sabine Friedel, SPD	5016
Marco Böhme, DIE LINKE	5002	Abstimmung und Ablehnung	5016
Jan Löffler, CDU	5003	Änderungsantrag der Fraktion AfD, Drucksache 7/11636	5016
Abstimmung und Ablehnung	5003	Dr. Rolf Weigand, AfD	5016
Abstimmung und Annahme des Einzelplans	5003	Holger Gasse, CDU	5016
1.3 Einzelplan 11 Rechnungshof	5003	Abstimmung und Ablehnung	5017
Abstimmung und Annahme des Einzelplans	5003	Änderungsantrag der Fraktion AfD, Drucksache 7/11637	5017
1.4 Einzelplan 05 Staatsministerium für Kultus	5003	Dr. Rolf Weigand, AfD	5017
Holger Gasse, CDU	5004	Kerstin Nicolaus, CDU	5017
Dr. Rolf Weigand, AfD	5005	Abstimmung und Ablehnung	5017
Luise Neuhaus-Wartenberg, DIE LINKE	5006	Änderungsantrag der Fraktion AfD, Drucksache 7/11638, Nrn. 1 und 2	5018
Christin Melcher, BÜNDNISGRÜNE	5007	Dr. Rolf Weigand, AfD	5018
Juliane Pfeil, SPD	5009	Christin Melcher, BÜNDNISGRÜNE	5018
Marika Tändler-Walenta, DIE LINKE	5010	Abstimmung und Ablehnung	5018
Christian Piwarz, Staatsminister für Kultus	5011	Änderungsantrag der Fraktion AfD, Drucksache 7/11639, Nrn. 1 bis 3.	5018
Abstimmungen und Änderungsanträge	5013	Dr. Rolf Weigand, AfD	5018
Änderungsantrag der Fraktion AfD, Drucksache 7/11634 Nrn. 1 und 2	5013	Holger Gasse, CDU	5019
André Barth, AfD	5013	Abstimmung und Ablehnung	5019
Holger Gasse, CDU	5013	Änderungsantrag der Fraktion AfD, Drucksache 7/11640	5019
Abstimmung und Ablehnung	5013	Dr. Rolf Weigand, AfD	5019
		Holger Gasse, CDU	5019
		Abstimmung und Ablehnung	5019
		Änderungsantrag der Fraktion AfD, Drucksache 7/11812, Nrn. 1 und 2	5020
		Dr. Rolf Weigand, AfD	5020
		Sabine Friedel, SPD	5020
		Abstimmung und Ablehnung	5020

Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE, Drucksache 7/11547	5020	Änderungsantrag der Fraktion AfD, Drucksache 7/11650	5027
Marika Tändler-Walenta, DIE LINKE	5020	André Barth, AfD	5027
Sabine Friedel, SPD	5021	Sabine Friedel, SPD	5027
Dr. Rolf Weigand, AfD	5021	Abstimmung und Ablehnung	5028
Abstimmung und Ablehnung	5021	Änderungsantrag der Fraktion AfD, Drucksache 7/11651, Nrn. 1 bis 3	5028
Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE, Drucksache 7/11548	5021	Dr. Rolf Weigand, AfD	5028
Marika Tändler-Walenta, DIE LINKE	5021	Christin Melcher, BÜNDNISGRÜNE	5028
Christin Melcher, BÜNDNISGRÜNE	5022	Abstimmung und Ablehnung	5028
Dr. Rolf Weigand, AfD	5022	Abstimmung und Annahme des Einzelplans	5028
Juliane Pfeil, SPD	5022	Entschließungsantrag der Fraktionen CDU, BÜNDNISGRÜNE und SPD, Drucksache 7/11845	5029
Abstimmung und Ablehnung	5022	Juliane Pfeil, SPD	5029
Änderungsantrag der Fraktion AfD, Drucksache 7/11642	5022	Dr. Rolf Weigand, AfD	5029
Dr. Rolf Weigand, AfD	5022	Marika Tändler-Walenta, DIE LINKE	5029
Holger Gasse, CDU	5023	Juliane Pfeil, SPD	5030
Abstimmung und Ablehnung	5023	Dr. Rolf Weigand, AfD	5030
Änderungsantrag der Fraktion AfD, Drucksache 7/11643	5023	Abstimmung und Zustimmung	5030
Dr. Rolf Weigand, AfD	5023		
Sabine Friedel, SPD	5023		
Abstimmung und Ablehnung	5024		
Änderungsantrag der Fraktion AfD, Drucksache 7/11644	5024	1.5 Einzelplan 12	
Dr. Rolf Weigand, AfD	5024	Staatsministerium für Wissenschaft,	
Christin Melcher, BÜNDNISGRÜNE	5024	Kultur und Tourismus	5031
Abstimmung und Ablehnung	5024	Oliver Fritzsche, CDU	5031
Änderungsantrag der Fraktion AfD, Drucksache 7/11645	5024	Dr. Rolf Weigand, AfD	5032
Dr. Rolf Weigand, AfD	5024	Franz Sodann, DIE LINKE	5033
Holger Gasse, CDU	5025	Dr. Claudia Maicher, BÜNDNISGRÜNE	5033
Abstimmung und Ablehnung	5025	Sabine Friedel, SPD	5034
Änderungsantrag der Fraktion AfD, Drucksache 7/11646	5025	Sebastian Gemkow, Staatsminister für Wissenschaft	5035
Dr. Rolf Weigand, AfD	5025	Oliver Fritzsche, CDU	5036
Christin Melcher, BÜNDNISGRÜNE	5025	Thomas Kirste, AfD	5037
Abstimmung und Ablehnung	5025	Franz Sodann, DIE LINKE	5038
Änderungsantrag der Fraktion AfD, Drucksache 7/11647, Nrn. 1 und 2	5026	Dr. Claudia Maicher, BÜNDNISGRÜNE	5039
Dr. Rolf Weigand, AfD	5026	Frank Richter, SPD	5040
Holger Gasse, CDU	5026	Barbara Klepsch, Staatsministerin für Kultur und Tourismus	5041
Abstimmung und Ablehnung	5026	Abstimmungen und Änderungsanträge	5043
Änderungsantrag der Fraktion AfD, Drucksache 7/11648	5026	Änderungsantrag der Fraktion AfD, Drucksache 7/11652, Nrn. 1 und 2	5043
Dr. Rolf Weigand, AfD	5026	André Barth, AfD	5043
Christin Melcher, BÜNDNISGRÜNE	5026	Oliver Fritzsche, CDU	5043
Abstimmung und Ablehnung	5026	Abstimmung und Ablehnung	5043
Änderungsantrag der Fraktion AfD, Drucksache 7/11649	5026	Änderungsantrag der Fraktion AfD, Drucksache 7/11653	5043
Dr. Rolf Weigand, AfD	5026	Dr. Rolf Weigand, AfD	5043
Holger Gasse, CDU	5027	Abstimmung und Ablehnung	5044
Abstimmung und Ablehnung	5027		

Änderungsanträge der Fraktion AfD, Drucksachen 7/11654 und 7/11655	5044	Änderungsantrag der Fraktion AfD, Drucksache 7/11664, Nrn. 1 und 2	5050
Dr. Rolf Weigand, AfD	5044	Thomas Kirste, AfD	5050
Oliver Fritzsche, CDU	5044	Frank Richter, SPD	5051
Abstimmung und Ablehnung		Abstimmung und Ablehnung	5051
Drucksache 7/611654	5044	Änderungsantrag der Fraktion AfD, Drucksache 7/11665	5051
Abstimmung und Ablehnung		Torsten Gahler, AfD	5051
Drucksache 7/11655	5044	Dr. Claudia Maicher, BÜNDNISGRÜNE	5052
Änderungsantrag der Fraktion AfD, Drucksache 7/11656	5044	Abstimmung und Ablehnung	5052
Dr. Rolf Weigand, AfD	5045	Änderungsantrag der Fraktion AfD, Drucksache 7/11666, Nrn. 1 bis 3	5052
Dr. Claudia Maicher, BÜNDNISGRÜNE	5045	André Barth, AfD	5052
Abstimmung und Ablehnung	5045	Oliver Fritzsche, CDU	5053
Änderungsantrag der Fraktion AfD, Drucksache 7/11657	5045	André Barth, AfD	5053
Abstimmung und Ablehnung	5045	Oliver Fritzsche, CDU	5053
Änderungsantrag der Fraktion AfD, Drucksache 7/11658	5045	Abstimmung und Ablehnung	5053
Dr. Rolf Weigand, AfD	5045	Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE, Drucksache 7/11604	5053
Sabine Friedel, SPD	5046	Anna Gorskih, DIE LINKE	5053
Abstimmung und Ablehnung	5046	Sabine Friedel, SPD	5054
Änderungsanträge der Fraktion DIE LINKE, Drucksachen 7/11602 und 7/11603	5046	Abstimmung und Ablehnung	5054
Franz Sodann, DIE LINKE	5046	Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE, Drucksache 7/11605	5054
Dr. Claudia Maicher, BÜNDNISGRÜNE	5047	Anna Gorskih, DIE LINKE	5054
Franz Sodann, DIE LINKE	5047	Dr. Claudia Maicher, BÜNDNISGRÜNE	5054
Dr. Claudia Maicher, BÜNDNISGRÜNE	5047	Abstimmung und Ablehnung	5055
Abstimmung und Ablehnung	5047	Änderungsantrag der Fraktion AfD, Drucksache 7/11667	5055
Änderungsantrag der Fraktion AfD, Drucksache 7/11659	5047	Martina Jost, AfD	5055
Jörg Kühne, AfD	5047	Dr. Claudia Maicher, BÜNDNISGRÜNE	5055
Oliver Fritzsche, CDU	5048	Abstimmung und Ablehnung	5055
Abstimmung und Ablehnung	5048	Änderungsantrag der Fraktion AfD, Drucksache 7/11668	5055
Änderungsantrag der Fraktion AfD, Drucksache 7/11660	5048	Dr. Rolf Weigand, AfD	5055
Mario Kumpf, AfD	5048	Dr. Claudia Maicher, BÜNDNISGRÜNE	5056
Frank Richter, SPD	5048	Dr. Rolf Weigand, AfD	5056
Abstimmung und Ablehnung	5049	Abstimmung und Ablehnung	5056
Änderungsantrag der Fraktion AfD, Drucksache 7/11661	5049	Änderungsantrag der Fraktion AfD, Drucksache 7/11669	5056
Abstimmung und Ablehnung	5049	Dr. Rolf Weigand, AfD	5056
Änderungsantrag der Fraktion AfD, Drucksache 7/11662	5049	Sabine Friedel, SPD	5057
Abstimmung und Ablehnung	5049	Abstimmung und Ablehnung	5057
Änderungsantrag der Fraktion AfD, Drucksache 7/11663	5049	Marco Böhme, DIE LINKE	5057
Hans-Jürgen Zickler, AfD	5049	Abstimmung und Annahme des Einzelplans	5057
Oliver Fritzsche, CDU	5050		
Abstimmung und Ablehnung	5050		

1.6 Einzelplan 06		Änderungsanträge der Fraktion	
Staatsministerium der Justiz		DIE LINKE, Drucksachen 7/11551	
und für Demokratie,		und 7/11552	5074
Europa und Gleichstellung	5058	Juliane Nagel, DIE LINKE	5075
		Martin Modschiedler, CDU	5075
Martin Modschiedler, CDU	5058	Abstimmung und Ablehnung	5075
Roland Ulbrich, AfD	5059	Änderungsantrag der Fraktion	
Juliane Nagel, DIE LINKE	5061	DIE LINKE, Drucksache 7/11553	5075
Valentin Lippmann,		Juliane Nagel, DIE LINKE	5075
BÜNDNISGRÜNE	5062	Lucie Hammecke, BÜNDNISGRÜNE	5075
Roland Ulbrich, AfD	5063	Abstimmung und Ablehnung	5076
Valentin Lippmann,		Änderungsantrag der Fraktion AfD,	
BÜNDNISGRÜNE	5064	Drucksache 7/11678, Nrn. 1 und 2	5076
Hanka Kliese, SPD	5064	Dr. Joachim Keiler, AfD	5076
André Barth, AfD	5065	Lucie Hammecke, BÜNDNISGRÜNE	5076
Hanka Kliese, SPD	5065	Abstimmung und Ablehnung	5076
Marika Tändler-Walenta, DIE LINKE	5066	Jan-Oliver Zwerg, AfD	5077
Lucie Hammecke, BÜNDNISGRÜNE	5067	Änderungsantrag der Fraktion AfD,	
Katja Meier, Staatsministerin der Justiz		Drucksache 7/11679, Nrn. 1 und 2	5077
und für Demokratie, Europa und		Dr. Volker Dringenberg, AfD	5077
Gleichstellung	5068	Abstimmung und Ablehnung	5077
Abstimmungen und Änderungsanträge	5070	Änderungsantrag der Fraktion AfD,	
Änderungsantrag der Fraktion AfD,		Drucksache 7/11680, Nrn. 1 bis 3	5077
Drucksache 7/11675, Nrn. 1 bis 3	5070	André Barth, AfD	5077
André Barth, AfD	5070	Valentin Lippmann,	
Valentin Lippmann,		BÜNDNISGRÜNE	5078
BÜNDNISGRÜNE	5071	Abstimmung und Ablehnung	5078
André Barth, AfD	5071	Änderungsantrag der Fraktion AfD,	
Valentin Lippmann,		Drucksache 7/11681	5078
BÜNDNISGRÜNE	5071	Dr. Volker Dringenberg, AfD	5078
Abstimmung und Ablehnung	5072	Lucie Hammecke, BÜNDNISGRÜNE	5079
Änderungsantrag der Fraktion AfD,		Abstimmung und Ablehnung	5079
Drucksache 7/11676		Änderungsantrag der Fraktion AfD,	
Dr. Joachim Keiler, AfD	5072	Drucksache 7/11682, Nrn. 1 und 2	5079
Hanka Kliese, SPD	5072	Thomas Prantl, AfD	5079
Abstimmung und Ablehnung	5072	Valentin Lippmann,	
Änderungsantrag der Fraktion AfD,		BÜNDNISGRÜNE	5081
Drucksache 7/11715, Nrn. 1 und 2	5073	Abstimmung und Ablehnung	5081
Dr. Volker Dringenberg, AfD	5073	Änderungsantrag der Fraktion AfD,	
Martin Modschiedler, CDU	5073	Drucksache 7/11683	5081
Abstimmung und Ablehnung	5073	Martina Jost, AfD	5081
Änderungsantrag der Fraktion		Hanka Kliese, SPD	5081
DIE LINKE, Drucksache 7/11549	5074	Abstimmung und Ablehnung	5082
Juliane Nagel, DIE LINKE	5074	Änderungsantrag der Fraktion AfD,	
Hanka Kliese, SPD	5074	Drucksache 7/11684, Nrn. 1 und 2	5082
Abstimmung und Ablehnung	5074	Martina Jost, AfD	5082
Änderungsantrag der Fraktion		Lucie Hammecke, BÜNDNISGRÜNE	5082
DIE LINKE, Drucksache 7/11550	5074	Abstimmung und Ablehnung	5083
Juliane Nagel, DIE LINKE	5074	Änderungsantrag der Fraktion AfD,	
Hanka Kliese, SPD	5074	Drucksache 7/11685, Nrn. 1 bis 5	5083
Abstimmung und Ablehnung	5074	Martina Jost, AfD	5083
		Abstimmung und Ablehnung	5083

Änderungsantrag der Fraktion AfD, Drucksache 7/11690	5083	Änderungsantrag der Fraktion AfD, Drucksache 7/11693	5096
Martina Jost, AfD	5083	Abstimmung und Ablehnung	5096
Valentin Lippmann, BÜNDNISGRÜNE	5083	Änderungsanträge der Fraktion DIE LINKE, Drucksachen 7/11562 und 7/11563	5096
Abstimmung und Ablehnung	5084	Susanne Schaper, DIE LINKE	5096
Änderungsantrag der Fraktion AfD, Drucksache 7/11691	5084	Kathleen Kuhfuß, BÜNDNISGRÜNE	5097
Roland Ulbrich, AfD	5084	Abstimmung und Ablehnung	5097
Abstimmung und Ablehnung	5084	Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE, Drucksache 7/11564	5097
Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE, Drucksache 7/11554	5084	Anna Gorskih, DIE LINKE	5097
Marika Tändler-Walenta, DIE LINKE	5084	Alexander Dierks, CDU	5098
Abstimmung und Ablehnung	5085	Abstimmung und Ablehnung	5098
Änderungsantrag der Fraktion AfD, Drucksache 7/11686	5085	Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE, Drucksache 7/11565	5098
Abstimmung und Ablehnung	5085	Luise Neuhaus-Wartenberg, DIE LINKE	5098
Änderungsantrag der Fraktion AfD, Drucksache 7/11687	5085	Juliane Pfeil, SPD	5098
Roland Ulbrich, AfD	5085	Abstimmung und Ablehnung	5098
Lucie Hammecke, BÜNDNISGRÜNE	5085	Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE, Drucksache 7/11566	5098
Abstimmung und Ablehnung	5085	Susanne Schaper, DIE LINKE	5098
Änderungsantrag der Fraktion AfD, Drucksache 7/11688	5085	Alexander Dierks, CDU	5099
Roland Ulbrich, AfD	5085	Dr. Rolf Weigand, AfD	5099
Hanka Kliese, SPD	5086	Susanne Schaper, DIE LINKE	5099
Abstimmung und Ablehnung	5086	Dr. Rolf Weigand, AfD	5099
Änderungsantrag der Fraktion AfD, Drucksache 7/11689	5086	Abstimmung und Ablehnung	5099
Abstimmung und Annahme des Einzelplans	5086	Änderungsantrag der Fraktion AfD, Drucksache 7/11694, Nrn. 1 und 2	5099
1.7 Einzelplan 08		Doreen Schwietzer, AfD	5099
Staatsministerium für Soziales und Gesellschaftlichen Zusammenhalt	5087	Albrecht Pallas, SPD	5100
Alexander Dierks, CDU	5087	Abstimmung und Ablehnung	5100
Thomas Prantl, AfD	5088	Änderungsantrag der Fraktion AfD, Drucksache 7/11695	5100
Susanne Schaper, DIE LINKE	5089	Dr. Rolf Weigand, AfD	5100
Kathleen Kuhfuß, BÜNDNISGRÜNE	5091	Abstimmung und Ablehnung	5101
Simone Lang, SPD	5092	Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE, Drucksache 7/11567	5101
Petra Čagalj Sejd, BÜNDNISGRÜNE	5093	Susanne Schaper, DIE LINKE	5101
Petra Köpping, Staatsministerin für Soziales und Gesellschaftlichen Zusammenhalt	5094	Simone Lang, SPD	5101
Abstimmungen und Änderungsanträge	5095	Abstimmung und Ablehnung	5102
Änderungsantrag der Fraktion AfD, Drucksache 7/11692, Nrn. 1 bis 3	5095	Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE, Drucksache 7/11568	5102
Doreen Schwietzer, AfD	5095	Juliane Nagel, DIE LINKE	5102
Kathleen Kuhfuß, BÜNDNISGRÜNE	5096	Petra Čagalj Sejd, BÜNDNISGRÜNE	5102
Abstimmung und Ablehnung	5096	Abstimmung und Ablehnung	5102

Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE, Drucksache 7/11569	5102	Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE, Drucksache 7/11578	5107
Susanne Schaper, DIE LINKE	5102	Juliane Nagel, DIE LINKE	5107
Alexander Dierks, CDU	5102	Abstimmung und Ablehnung	5108
Abstimmung und Ablehnung	5102	Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE, Drucksache 7/11579	5108
Änderungsanträge der Fraktion DIE LINKE, Drucksachen 7/11570 und 7/11571	5102	Juliane Nagel, DIE LINKE	5108
Sarah Buddeberg, DIE LINKE	5102	Albrecht Pallas, SPD	5108
Hanka Kliese, SPD	5103	Abstimmung und Ablehnung	5108
Abstimmung und Ablehnung		Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE, Drucksache 7/11580	5108
Drucksache 7/11570	5103	Susanne Schaper, DIE LINKE	5108
Abstimmung und Ablehnung		Abstimmung und Ablehnung	5109
Drucksache 7/11571	5103	Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE, Drucksache 7/11581	5109
Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE, Drucksache 7/11572	5103	Susanne Schaper, DIE LINKE	5109
Susanne Schaper, DIE LINKE	5103	Abstimmung und Ablehnung	5109
Kathleen Kuhfuß, BÜNDNISGRÜNE	5103	Änderungsantrag der Fraktion AfD, Drucksache 7/11700	5109
Abstimmung und Ablehnung	5104	Frank Schaufel, AfD	5109
Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE, Drucksache 7/11573	5104	Abstimmung und Ablehnung	5109
Franz Sodann, DIE LINKE	5104	Änderungsantrag der Fraktion AfD, Drucksache 7/11701	5109
Simone Lang, SPD	5104	Frank Schaufel, AfD	5109
Abstimmung und Ablehnung	5104	Abstimmung und Ablehnung	5110
Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE, Drucksache 7/11574	5104	Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE, Drucksache 7/11582	5110
Susanne Schaper, DIE LINKE	5104	Susanne Schaper, DIE LINKE	5110
Petra Čagalj Sejdi, BÜNDNISGRÜNE	5105	Abstimmung und Ablehnung	5110
Abstimmung und Ablehnung	5105	Änderungsanträge der Fraktion AfD, Drucksachen 7/11702, 7/11703 und 7/11704	5110
Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE, Drucksache 7/11575	5105	Thomas Prantl, AfD	5110
Sarah Buddeberg, DIE LINKE	5105	Abstimmung und Ablehnung	5111
Abstimmung und Ablehnung	5105	Änderungsantrag der Fraktion AfD, Drucksache 7/11705	5111
Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE, Drucksache 7/11576	5105	René Hein, AfD	5111
Susanne Schaper, DIE LINKE	5105	Abstimmung und Ablehnung	5111
Simone Lang, SPD	5105	Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE, Drucksache 7/11583	5111
Abstimmung und Ablehnung	5105	Juliane Nagel, DIE LINKE	5111
Änderungsantrag der Fraktion AfD, Drucksache 7/11697, Nrn. 1 und 2	5105	Albrecht Pallas, SPD	5111
Gudrun Petzold, AfD	5105	Abstimmung und Ablehnung	5111
Abstimmung und Ablehnung	5106	Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE, Drucksache 7/11584	5111
Änderungsantrag der Fraktion AfD, Drucksache 7/11698, Nrn. 1 und 2	5106	Juliane Nagel, DIE LINKE	5111
Frank Schaufel, AfD	5106	Albrecht Pallas, SPD	5112
Abstimmung und Ablehnung	5106	Abstimmung und Ablehnung	5112
Änderungsantrag der Fraktion AfD, Drucksache 7/11699	5106		
Frank Schaufel, AfD	5106		
Abstimmung und Ablehnung	5107		
Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE, Drucksache 7/11577	5107		
Susanne Schaper, DIE LINKE	5107		
Abstimmung und Ablehnung	5107		

Änderungsanträge der Fraktion AfD, Drucksachen 7/11706, Nrn. 1 bis 4, 7/11709, Nr. 1 bis 4 und 7/11710, Nrn. 1 und 2	5112	Änderungsanträge der Fraktion AfD, Drucksachen 7/11726, 7/11727, 7/11728, 7/11729, 7/11730, 7/11731, 7/11732, 7/11733, 7/11748	5122
Martina Jost, AfD	5112	Jan-Oliver Zwerg, AfD	5122
Petra Čagalj Sejdi, BÜNDNISGRÜNE	5112	Abstimmung und Ablehnung	5122
Abstimmung und Ablehnung		Änderungsantrag der Fraktion AfD, Drucksache 7/11734	5122
Drucksache 7/11706	5112	Abstimmung und Ablehnung	5122
Änderungsantrag der Fraktion AfD, Drucksache 7/11707	5112	Änderungsantrag der Fraktion AfD, Drucksache 7/11735	5122
Martina Jost, AfD	5112	Abstimmung und Ablehnung	5122
Alexander Dierks, CDU	5113	Änderungsantrag der Fraktion AfD, Drucksache 7/11736	5122
Abstimmung und Ablehnung	5113	Abstimmung und Ablehnung	5122
Änderungsantrag der Fraktion AfD, Drucksache 7/11708, Nrn. 1 bis 6	5113	Änderungsantrag der Fraktion AfD, Drucksache 7/11737	5122
Martina Jost, AfD	5113	Thomas Thumm, AfD	5123
Kathleen Kuhfuß, BÜNDNISGRÜNE	5113	Ingo Flemming, CDU	5123
Abstimmung und Ablehnung	5113	Abstimmung und Ablehnung	5123
Änderungsantrag der Fraktion AfD, Drucksache 7/11709	5113	Änderungsantrag der Fraktion AfD, Drucksache 7/11738	5123
Abstimmung und Ablehnung	5113	Abstimmung und Ablehnung	5123
Änderungsantrag der Fraktion AfD, Drucksache 7/11710	5113	Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE, Drucksache 7/11596	5123
Abstimmung und Ablehnung	5113	Abstimmung und Ablehnung	5123
Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE, Drucksache 7/11585	5113	Änderungsantrag der Fraktion AfD, Drucksache 7/11739	5123
Susanne Schaper, DIE LINKE	5114	Abstimmung und Ablehnung	5123
Abstimmung und Ablehnung	5114	Änderungsantrag der Fraktion AfD, Drucksache 7/11740	5123
Abstimmungen und Annahme des Einzelplans	5114	Abstimmung und Ablehnung	5124
1.8 Einzelplan 10		Änderungsantrag der Fraktion AfD, Drucksache 7/11741	5124
Staatsministerium für		Abstimmung und Ablehnung	5124
Regionalentwicklung	5114	Änderungsantrag der Fraktion AfD, Drucksache 7/11742	5124
Ingo Flemming, CDU	5114	Abstimmung und Ablehnung	5124
Thomas Thumm, AfD	5116	Änderungsantrag der Fraktion AfD, Drucksache 7/11743	5124
Juliane Nagel, DIE LINKE	5117	Abstimmung und Ablehnung	5124
Ines Kummer, BÜNDNISGRÜNE	5118	Änderungsantrag der Fraktion AfD, Drucksache 7/11744	5124
Juliane Pfeil, SPD	5119	Thomas Thumm, AfD	5124
Thomas Löser, BÜNDNISGRÜNE	5119	Ingo Flemming, CDU	5124
Thomas Schmidt, Staatsminister für Regionalentwicklung	5119	Abstimmung und Ablehnung	5124
Abstimmungen und Änderungsanträge	5121	Änderungsantrag der Fraktion AfD, Drucksache 7/11745	5124
Änderungsanträge der Fraktion AfD, Drucksachen 7/11712, 7/11713, 7/11714, 7/11716, 7/11717, 7/11718, 7/11719, 7/11720, 7/11721, 7/11722, 7/11723, 7/11724, 7/11725	5121	Abstimmung und Ablehnung	5124
Jan-Oliver Zwerg, AfD	5121	Änderungsantrag der Fraktion AfD, Drucksache 7/11746	5124
Ingo Flemming, CDU	5122	Abstimmung und Ablehnung	5124
Abstimmung und Ablehnung	5122		

Änderungsantrag der Fraktion AfD, Drucksache 7/11747	5124
Abstimmung und Ablehnung	5124
Änderungsantrag der Fraktion AfD, Drucksache 7/11749	5124
Abstimmung und Ablehnung	5125
Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE, Drucksache 7/11597	5125
Abstimmung und Ablehnung	5125
Änderungsanträge der Fraktion DIE LINKE, Drucksachen 7/11598 und 7/11599	5125
Marco Böhme, DIE LINKE	5125
Ingo Flemming, CDU	5125
Abstimmung und Ablehnung	
Drucksache 7/11598	5125
Abstimmung und Ablehnung	
Drucksache 7/11599	5125
Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE, Drucksache 7/11600	5125
Abstimmung und Ablehnung	5125
Änderungsantrag der Fraktion AfD, Drucksache 7/11711	5125
Abstimmung und Ablehnung	5125
Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE, Drucksache 7/11601	5126
Juliane Nagel, DIE LINKE	5126
Ingo Flemming, CDU	5126
Thomas Thumm, AfD	5126
Abstimmung und Ablehnung	5126
Abstimmungen und Annahme des Einzelplans	5127
Erklärungen zu Protokoll	5127
Juliane Pfeil, SPD	5127
Thomas Löser, BÜNDNISGRÜNE	5127

1.9 Einzelplan 13	
Sächsische Datenschutzbeauftragte	5128
Ronny Wähler, CDU	5128
Carsten Hütter, AfD	5128
Antje Feiks, DIE LINKE	5128
Valentin Lippmann, BÜNDNISGRÜNE	5128
Albrecht Pallas, SPD	5129
Abstimmung und Annahme des Einzelplans	5129
Erklärungen zu Protokoll	5130
Carsten Hütter, AfD	5130
Antje Feiks, DIE LINKE	5130
Nächste Landtagssitzung	5131

Eröffnung

(Beginn der Sitzung: 10:00 Uhr)

Präsident Dr. Matthias Röbber: Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 64. Sitzung des 7. Sächsischen Landtags, für die auf Vorschlag unserer Parlamentarischen Geschäftsführer das Präsidium zwei Tage vorgesehen hat. Wir werden heute in den Abendstunden im besten Falle, den wir anstreben, nach dem Einzelplan 13 unterbrechen und morgen ab 10 Uhr fortsetzen.

Folgende Abgeordnete haben sich für die heutige Sitzung entschuldigt: Frau Mertsching, Frau Firmenich, Herr Nowak, Herr Prof. Dr. Wöller, Herr Hahn, Herr Keil und Herr Urban.

Die Tagesordnung liegt Ihnen vor. Folgende Redezeiten hat das Präsidium für die Tagesordnungspunkte 1 bis 3 festgelegt: CDU 242 Minuten, AfD 180 Minuten, DIE LINKE 114 Minuten, BÜNDNISGRÜNE 98 Minuten, SPD 82 Minuten und die Staatsregierung 185 Minuten. Die Redezeiten der Fraktionen und der Staatsregierung können auf die Tagesordnungspunkte und Tagesordnungsunterpunkte je nach Bedarf verteilt werden. Die Gesamtredezeit je fraktionslosem Abgeordneten beträgt 9 Minuten und kann ebenso auf die Tagesordnungspunkte und Tagesordnungsunterpunkte dieser Sitzung nach Bedarf verteilt werden; es wurde jedoch angezeigt, dass heute kein Redebedarf besteht.

Gestatten Sie mir einen Hinweis zu den Kurzinterventionen. Unsere Geschäftsordnung legt in § 84 fest, dass zu jedem Tagesordnungspunkt zwei Kurzinterventionen pro Fraktion zulässig sind. Dies gilt auch für den Tagesordnungspunkt 1, die Debatte zum Haushalt. Wie bereits in den vergangenen Haushaltsberatungen praktiziert, wird

vorgeschlagen, bei der Behandlung des Tagesordnungspunktes 1 abweichend zu verfahren und dabei je Einzelplandebatte sowie bei Aussprache zum Gesetz je zwei Kurzinterventionen pro Fraktion zuzulassen.

Eine solche Abweichung von der Geschäftsordnung im Einzelfall ist gemäß § 114 Abs. 1 der Geschäftsordnung möglich, wenn der Landtag sie mit einer Mehrheit von zwei Dritteln seiner Mitglieder beschließt. Ebenso schlage ich Ihnen vor, dass den beiden fraktionslosen Abgeordneten heute und morgen je zwei Kurzinterventionen zustehen. Ich bitte um Ihr Handzeichen, falls Sie eine solche Abweichung für den Tagesordnungspunkt 1 befürworten. Vielen Dank. – Gegenstimmen? Keine. Stimmenenthaltungen? – Auch keine. Damit ist die Zweidrittelmehrheit weitestgehend einstimmig gegeben, und wir verfahren so.

Des Weiteren sind Entschließungsanträge für die Einzelpläne angekündigt. § 48 der Geschäftsordnung sieht vor, dass über Entschließungsanträge zu Gesetzentwürfen und Teilen des Haushaltsplanes in der Regel – meine Damen und Herren, in der Regel – nach der Schlussabstimmung abgestimmt wird. Wegen des entsprechenden Sachzusammenhanges schlage ich vor, die Abstimmung über die Entschließungsanträge nach der Gesamtabstimmung für den konkreten Einzelplan vorzunehmen. Wenn sich kein Widerspruch regt, verfahren wir so. – Ich kann keinen Widerspruch feststellen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich sehe keine Änderungsanträge oder Widerspruch gegen die Tagesordnung. Die Tagesordnung der 64. Sitzung ist damit bestätigt.

Meine Damen und Herren, ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 1

Zweite Beratung des Entwurfs

Gesetz über die Feststellung des Haushaltsplanes des Freistaates Sachsen für die Haushaltsjahre 2023 und 2024 (Haushaltsgesetz 2023/2024 – HG 2023/2024)

Drucksache 7/10575, Gesetzentwurf der Staatsregierung

Drucksache 7/11501, Beschlussempfehlung und Bericht des Haushalts- und Finanzausschusses

Meine Damen und Herren, traditionell behandeln wir zunächst die Einzelpläne. Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 1.1

Einzelplan 02

Staatskanzlei

Damit erhält zunächst der Ministerpräsident des Freistaates Sachsen, Herr Michael Kretschmer, das Wort. Bitte, Herr Ministerpräsident.

Michael Kretschmer, Ministerpräsident: Herr Landtagspräsident, herzlichen Dank! Meine sehr verehrten Damen und Herren! In diesem Jahr gelingt es uns, den Doppelhaushalt rechtzeitig im Plenum zu beschließen. Sie alle erinnern sich an die vergangenen Jahre, an die schwierige Zeit durch Corona und daran, dass es beim letzten Doppelhaushalt erst im Frühjahr des Folgejahres gelungen ist, diesen Haushalt zu beschließen.

Schwierige Jahre, wirklich schwierige Jahre liegen hinter diesem Freistaat, der Gesellschaft und den Menschen in unserem Land. Aber auch in dieser Zeit ist es der Landespolitik, dem Parlament, der Staatsregierung, den vielen Akteuren in unserem Land gelungen, den gesellschaftlichen Zusammenhalt zu sichern, mit Kraft zu agieren und ohne nervös zu werden, die Möglichkeiten, die unsere Verfassung bietet, zu nutzen, um zu helfen.

Gründonnerstag im Jahr 2020 war es, als der Sächsische Landtag einstimmig der Sächsischen Staatsregierung ein Kreditvolumen von bis zu 6 Milliarden Euro bewilligt hat, um dort zu helfen, wo es notwendig ist, in einer einmaligen Situation, in einer Zeit und angesichts einer Herausforderung, die niemand von uns geahnt hatte und auf die sich niemand von uns einstellen konnte. Am Ende werden es 3,7 Milliarden Euro gewesen sein, die dieser Freistaat eingesetzt hat, um das kulturelle Leben, die Gesundheit der Bürgerinnen und Bürger, die wirtschaftliche Kraft und unser Gemeinwesen durch diese schwere Zeit zu bringen.

Mir war damals klar, meine Damen und Herren, dass die eine Krise nicht die andere verdrängt. Die Herausforderungen unserer Zeit – damals im Wesentlichen die Frage des Klimas und der Lebensfähigkeit auf unserem Planeten – verdrängen nicht, auch wenn diese Pandemie so schlimm ist, diese große Herausforderung. Deshalb war für mich klar, dass eine solide bürgerliche Politik und eine solide Finanzpolitik bedeuten, dass diese Herausforderung, diese Schulden, die notwendig geworden sind, auch in dieser Zeit in unserer Generation bewältigt und getragen werden müssen.

Deshalb bin ich froh, dass wir mit dem aktuellen Haushalt die Voraussetzungen dafür schaffen, dass diese Schulden bereits ab dem kommenden Jahr zurückgezahlt werden. Wir haben damals gesagt: Auch kommende Generationen werden Herausforderungen vor sich haben, müssen handlungsfähig sein, und deshalb müssen wir diese Dinge klären.

(Beifall bei der CDU, den BÜNDNISGRÜNEN und der Staatsregierung)

Meine Damen und Herren, dass diese Herausforderungen mit einem Krieg hier in Europa so schnell, so unerbittlich auf uns zukommen, haben wir wohl alle nicht geahnt und auch nicht befürchtet. Dieses furchtbare Verbrechen, dieser völkerrechtswidrige Krieg Russlands gegen die Ukraine ist etwas, das die wenigsten geahnt und für möglich gehalten haben.

Wir stellen heute fest, dass das erste Ziel Putins durch die große Solidarität in Europa und vor allen Dingen durch den großartigen Zusammenhalt, den Freiheitswillen und den Einsatzwillen der Menschen in der Ukraine nicht erreicht wurde, dieses Land in seiner Souveränität auszulöschen. Nein, die Ukraine hält zusammen. Die westliche Welt, meine Damen und Herren, hält zusammen. Europa und NATO sind in einer Weise geeint, wie es vor diesem Krieg nicht gewesen ist. Das ist das Richtige, das man in dieser Zeit tun muss.

(Beifall bei der CDU, der SPD und der Staatsregierung)

Der Freistaat Sachsen hat in dieser Phase, wie bei Corona, nach der Maxime gearbeitet: Wir helfen, wo wir helfen können. Wir lassen uns nicht bitten oder betteln, sondern wir handeln dort, wo es notwendig ist. Das tun wir auf einer Basis, wie wir es in den vergangenen Jahren so nicht erlebt haben. Die sächsische Bevölkerung ist in einer Weise solidarisch und praktiziert Nächstenliebe, was man nur bewundernswert nennen kann. Bürgerinnen und Bürger fahren mit ihrem Privatfahrzeug an die polnisch-ukrainische Grenze, mieten Busse, sammeln Spenden, holen Menschen an der Grenze ab, bringen sie bei sich unter, stellen Wohnraum zur Verfügung, kümmern sich in Bündnissen um die Betreuung dieser aus der Ukraine geflüchteten Bürgerinnen und Bürger.

Bürgermeister und Gemeinderäte beschließen Hilfsaktionen für ihre Städtepartnerschaften. Wir als Staatsregierung haben wiederholt gemeinsam mit unseren Partnern in Niederschlesien und im Lebusener Land Hilfstransporte auf den Weg geschickt. Auch morgen wird wieder ein solcher Hilfstransport auf dem Weg sein.

Wir helfen dort, wo wir in ganz besonderer Weise gefordert sind. In der Coronakrise war es der Freistaat Sachsen, der zuerst Patienten aus Bergamo aufgenommen hat. Es war bewegend, einen dieser Überlebenden zu treffen, der formuliert hat: Das Beste, was ihm in seinem Leben passiert ist, ist Deutschland, ist Sachsen, ist das Krankenhaus in Chemnitz, wo man ihm das Leben gerettet hat.

Am Mittwoch erwarten wir vier Kinder aus der Ukraine, schwerstkranke Kinder mit lebensverkürzenden Erkrankungen. Ich bin mir mit meinem Kollegen Bodo Ramelow einig, dass wir helfen werden, auch wenn die Finanzierung vonseiten des Bundes derzeit nicht geklärt ist. Wir wollen diesen kleinen Menschen eine Unterkunft geben, und ich bin dem Krankenhaus in Chemnitz wiederum dankbar, dass man sich bereit erklärt hat, diese vier Kinder aufzunehmen. Wir hoffen sehr und beten dafür, dass sie diesen schwierigen Transport überleben und dass wir ihnen hier mit unserem Gesundheitssystem helfen können. Hoffen wir, dass es genauso kommt, meine Damen und Herren.

(Beifall des ganzen Hauses)

Es ist richtig, dass man in dieser Zeit hilft und Haltung zeigt. Es ist richtig, dass es eine Antwort der Bundesrepublik Deutschland, der Europäischen Union, der westlichen Welt auf diesen Tabubruch, diesen völkerrechtswidrigen Krieg gibt. Deshalb ist es auch richtig, dass sich Deutschland in dieser Frage beteiligt.

In so einer schweren Frage von Krieg und Frieden ist es auch wichtig, gerade für die Demokratie, für unser plurales Gemeinwesen, dass wir einen breiten, offenen Diskussionsraum haben. Dafür, meine Damen und Herren, habe ich mich in den vergangenen Monaten immer wieder eingesetzt. Es ging und geht nicht um das Ob, es ist ein Krieg, es ist ein Verbrechen. Es geht um die Frage des Wie, wie man darauf reagiert. Es geht nicht um die Frage, ob Sanktionen richtig sind – natürlich sind Sanktionen ein Mittel –, sondern um die Frage, welche Sanktionen die richtigen sind.

Es geht darum, dass Deutschland hilft und wir gleichzeitig auf die Fragen eine Antwort finden: Was schwächt uns? Was schwächt denjenigen, der Aggressor ist? Was brauchen wir, um in den kommenden Jahren und Jahrzehnten stark zu sein? Wir erleben in den heutigen Tagen, dass viele Diskussionen, die im April, im Mai, im Juni sehr kontrovers waren, mehr als berechtigt gewesen sind. Wir erleben in dieser Zeit, in diesem zu Ende gehenden Jahr aber auch, dass Demokratie funktioniert, meine Damen und Herren.

Es waren die Bürgermeister in diesem Land, es waren die Handwerker, die mittelständischen Betriebe, es war die Gesellschaft aus ihrer Mitte heraus, die deutlich gemacht hat, dass die Krisenintervention in der Bundesrepublik Deutschland, das Agieren der Bundesregierung auf diese steigenden, explodierenden Energiepreise so nicht gehen kann. Gemeinsam mit der Ministerpräsidentenkonferenz ist es gelungen, hier eine Veränderung herbeizuführen. Die Gasumlage wurde gestrichen, die Gaspreisbremse wurde eingeführt. Spät, sehr spät, später als in den anderen europäischen Staaten hat Deutschland agiert, aber wir sehen an der Bevölkerung, dass diese Hilfsinterventionen richtig und angekommen sind.

Jetzt, meine Damen und Herren, muss es darum gehen, aus der unmittelbaren Krisenintervention herauszutreten und in eine strategische Diskussion zu kommen. Wie soll die Energieversorgung der Bundesrepublik Deutschland in den

kommenden Jahren funktionieren? Auf welche Energieträger setzen wir? Diese Diskussion steht noch vor uns. Wir müssen sie mit großer Ernsthaftigkeit führen, weil davon vieles, wahrscheinlich alles abhängt – beispielsweise der Erfolg beim Klimaschutz. Selten hat die Welt, hat Deutschland so viel Kohle verbrannt wie in den aktuellen Tagen. Wer sich die Energieversorgung der letzten Tage anschaut, wird feststellen: Solarstrom findet fast nicht statt. Der normale Sachse würde sagen: Kein Wunder, es ist Winter. Es liegt Schnee auf den Solaranlagen. Das ist eine Realität. Es sind über 50 %, die derzeit aus Kohlestrom, aus Gas und aus Atomenergie kommen.

Welche Diskussion, meine Damen und Herren, wird in Deutschland geführt? Am 15. April des kommenden Jahres sollen die Atomkraftwerke abgeschaltet werden. Ich finde, gerade in Anbetracht der aktuellen Situation ist das keine gute Idee.

(Beifall bei der CDU, der AfD
und der Staatsregierung)

Denn, meine Damen und Herren, die aktuelle Herausforderung ist eine Gasmangellage, eine Situation, die wir nicht zu verantworten haben, aber mit der wir umgehen müssen. Die derzeitige Explosion der Preise, die Situation, dass wir sparen müssen, dass Industriebetriebe schließen, dass wir Probleme mit Lieferketten haben, hängt mit dieser Gasmangellage zusammen. Jeder von uns kennt das Prinzip Angebot und Nachfrage. Deshalb auch diese explodierenden Preise.

(Marco Böhme, DIE LINKE:
Die Gaspreise sind im Keller!)

Die Gaspreise sind nicht im Keller, sondern sie haben ein toxisches Niveau. Nur wenn sich etwas ein wenig nach oben oder unten bewegt, ändert das nichts daran, dass wir ein Niveau an Gaspreisen und vor allen Dingen einen Mangel an der Liefermenge haben, die so gewaltig sind, dass sie die deutsche Volkswirtschaft in Größenordnungen gefährden.

Vor diesem Hintergrund muss man betrachten, was mit dem Strom passiert, meine Damen und Herren. Können wir in dieser Situation auf 6 bis 7 % täglich verfügbaren grundlastfähigen Atomstrom verzichten? Ich sage Nein und ich wünsche mir eine intensive Debatte darüber.

(Beifall bei der CDU, der AfD
und der Staatsregierung)

Ich weiß, meine Damen und Herren, dass das für den einen oder anderen hier im Raum eine Zumutung ist. Aber mir geht es nicht darum, Menschen Dinge zuzumuten. Ich möchte vielmehr, dass wir die Chance ergreifen, nach dieser schweren Bewährungsprobe und dem gemeinsamen Agieren in dieser Gasmangellage die einstimmigen Beschlüsse in der Ministerpräsidentenkonferenz, auch das gemeinsame Agieren mit der Bundesregierung, jetzt den nächsten, ganz wichtigen Schritt zu tun:

Lassen Sie uns gemeinsam einen gesellschaftlichen Konsens über die Frage der Energieversorgung für die nächsten

Jahrzehnte erzeugen, breit aufgestellt von den Umweltverbänden bis zu den Wirtschaftsverbänden, den Sozialverbänden bis zu den Kirchen, über die kommunale Ebene, die Landesebene und die Bundesebene hinweg. Energieversorgung ist etwas so Zentrales, dass es nicht von heute auf morgen immer wieder geändert werden darf.

(Beifall bei der CDU und der Staatsregierung –
Vereinzelt Beifall bei der AfD)

Wir werden, wenn wir uns gemeinsam auf den Weg machen, uns ernst nehmen, Naturwissenschaften, Technik, die Frage von Ökonomie, Ökologie und sozialer Frage zusammen in den Ausgleich bringen, eine Lösung finden, die gut für dieses Land ist und die alle Aspekte gemeinsam betrachtet. Das ist mein großer Wunsch, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und der Staatsregierung)

Der Anspruch von Strategie und Perspektive steht auch für unseren Doppelhaushalt für die Jahre 2023/2024. Ein Wandel in der Energieversorgung des Landes, dringend notwendiger Klimaschutz und ein sichtbarer Fachkräftemangel definieren die Großwetterlage heute und noch über Jahre hinaus. Das sind keine sporadischen Schwierigkeiten, das sind die Rahmenbedingungen unseres politischen Handelns für Sachsen in den kommenden Jahren. Deshalb steht dieser Haushalt unter den Vorzeichen konsequenter Investitionen in Technologie, qualitativ hochwertigen wirtschaftlichen Wachstums, Sicherung und Ausbau von Bildung und der Stärkung der Regionen, der Demokratie, des gesellschaftlichen Zusammenhalts, der Perspektiven von Menschen in den ländlichen Regionen und den großen Städten.

Alle Einzelmaßnahmen der Ressorts orientieren sich daran, Sachsens Kräfte freizusetzen und zu flankieren, wo es schwierig ist und dort, wo es notwendig ist. Aufgabe und Ziel eines Haushalts sind es, dafür zu sorgen, dass das Land seine ökonomischen, kulturellen und gesellschaftlichen Kräfte entfalten kann.

Aktuell sind viele Menschen angesichts der enorm gestiegenen Preise für Energie weiterhin verunsichert. Der Freistaat Sachsen wird seinen Teil dazu beitragen, Notlagen abzumildern. Wir beteiligen uns am Abwehrschirm des Bundes mit ungefähr 2 Milliarden Euro. Zusätzlich stellt der Freistaat Sachsen 200 Millionen Euro aus dem eigenen Haushalt bereit, um im Einzelfall Notsituationen abzufedern. Wir besinnen uns auf unsere Stärken und fassen für uns Ziele ins Auge. Wir wollen für und mit den Menschen in Sachsen etwas erreichen, was das Land voranbringt, meine Damen und Herren.

Wir können die weltpolitische Lage nicht beeinflussen. Wir müssen sie uns klarmachen und danach handeln. Wer Kraft und Energie freisetzen will, braucht Strategie und Perspektive. Deshalb ist ein Leitsatz, der für den einen oder anderen eine Selbstverständlichkeit ist, für mich ganz wichtig und ich will ihn hier betonen: Deutschland, meine Damen und Herren, der Freistaat Sachsen, soll, ja muss Industrie- und Produktionsland bleiben.

(Beifall bei der CDU, der SPD
und der Staatsregierung)

Wer die aktuellen Diskussionen um die CO₂-Einsparungen verfolgt, wird bei dem einen oder anderen Akteur feststellen, dass dort die Frage möglich scheint: Was ist mit Deindustrialisierung, weniger Produktion, weniger energieintensiver Produktion in der Bundesrepublik Deutschland? Kann das nicht auch eine Lösung sein? Wir müssen diesen Leuten sagen: Nein! Und zwar aus zwei ganz zentralen Gründen. Zum einen findet nirgendwo Produktion umweltverträglicher und umweltschonender statt als in der Bundesrepublik Deutschland. Produktion aus Deutschland, aus Sachsen in andere Länder zu vertreiben, ist kein guter Beitrag für den Klimaschutz. Zum anderen sind wir immer noch Vorbild mit unserer Wirtschaftspolitik, mit unserem sozialen Sicherungssystem, mit unserer Art des Umbaus der Energiewirtschaft hin zu erneuerbaren Energien. Es muss uns gelingen, Ökonomie, Ökologie und die soziale Frage in Einklang zu bringen. Es muss uns gelingen, wieder die Produktionstechniken zu erfinden und die Geräte bereitzustellen, die dann auf der ganzen Welt genutzt werden, um den Klimawandel aufzuhalten, um den Umbau der Wirtschaft, des Energiesystems, des Verkehrssystems weg von CO₂ hin zu anderen Energieträgern zu ermöglichen. Nur dann, meine Damen und Herren, werden wir einen Beitrag für den Klimaschutz leisten. Nur dann werden wir als reiches, starkes Land unseren Wohlstand in der Zukunft erhalten. Dafür sind wir gewählt, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU, der SPD
und der Staatsregierung)

Deshalb investieren wir mit ganzer Kraft in erneuerbare Energien. Wir haben in diesem Jahr ein Erneuerbare-Energien-Programm beschlossen. Wir haben eine Bauordnung auf den Weg gebracht. Wir sind in einer intensiven Diskussion mit der Bundesregierung.

Im Freistaat Sachsen werden in den kommenden Jahren sehr viele neue Windanlagen gebaut.

(Zuruf des Abg. Marco Böhme, DIE LINKE)

Wir werden viel größere Produktionsflächen für Fotovoltaik bekommen. Es ist eine Frage von Jahren, bis sich dies immer stärker in der Energiebilanz abbildet.

Ich möchte deutlich sagen: Der Ausstieg aus der Braunkohleverstromung ist nicht die Folge einer mangelnden Leistung der Bergleute oder einer veralteten Technologie. Nein, wir beschließen diesen Ausstieg aus den fossilen Energieträgern, weil wir diesen Klimaschutz ernst nehmen, meine Damen und Herren. Deshalb wünsche ich mir sehr, dass dieser ideologische Kampfplatz jetzt endlich beseitigt wird.

(Beifall bei der CDU, der SPD
und der Staatsregierung)

Wir haben miteinander eine Vereinbarung geschlossen. Spätestens 2038 erfolgt der Ausstieg aus der Kohleverstromung. Aber, meine Damen und Herren, wenn es eher möglich ist, dann auch früher. So steht es in allen Gesetzen.

Ich verstehe die aktuelle Diskussion um den Braunkohleausstieg 2030 nicht. Sie ist absolut unnötig. Wenn es technologisch möglich ist, weil genügend erneuerbare Energien vorhanden sind, weil die Frage der Grundlastfähigkeit geklärt ist, dann wird es diesen Ausstieg auch eher geben, schon deshalb, weil die CO₂-Bepreisung dazu führen wird, dass diese Energieform dann nicht mehr wettbewerbsfähig ist. Aber jetzt aktuell in dieser Phase geht es darum, dass die Bundesrepublik Deutschland zu ihrer Stärke zurückfindet, dass die Akteure, die Deutschland als mögliche Investoren in unserem Land von außen betrachten, wissen, wie hier in den kommenden Jahren Energie zu welchen Kosten produziert wird. Deshalb ist es so wichtig, diesen gesellschaftlichen Konsens, diesen parteiübergreifenden Konsens zu erzielen, um hier gemeinsam eine Aussage treffen zu können. Wir werden als Investitionsstandort nicht attraktiv sein, wenn wir diese Frage nicht beantworten.

(Beifall bei der CDU und der Staatsregierung)

Es ist eine große Bedrohung, dass 20 % der Unternehmen heute, wenn sie nach ihrem Investitionsverhalten gefragt werden, sagen: Wir planen in Zukunft Investitionen im Ausland. 60 % der Unternehmen sagen: Wir haben unsere Investitionen angehalten. Das hat sehr viel mit der Frage der Energieversorgung zu tun. Ich sage es noch einmal: Die Entscheidung zur Verlängerung der Laufzeit der Atomkraftwerke wäre ein deutliches Preissignal. Eine Klarstellung in Bezug auf die Braunkohleverstromung wäre ein klares Preissignal.

Wenn man heute Elektroenergie für die Jahre 2024/2025 kaufen muss, dann liegen wir um das Drei-, Vier- bis Fünffache über den Kosten, die es vor der Krise dieses Jahres gab. Das ist das Problem, das wir an der Wurzel packen müssen. Ich wünsche mir sehr, dass uns das gelingt.

Dieses Land betreibt intensiven Klimaschutz. Dieses Land macht sich auf den Weg. Wir haben im Bereich der Wissenschaft so viele Projekte. Wir haben als Staatsregierung gemeinsam Initiativen für den Wasserstoff beschlossen. Wir sind im Bereich der Fotovoltaik unterwegs. Es ist keine Frage des Ob, sondern eine Frage des Wie.

(Beifall bei der CDU)

Dass wir in dieser Frage in besonderer Weise gefordert sind, haben wir in diesem Jahr an den Waldbränden in der Gohrischheide, in der Sächsischen Schweiz gesehen. Mein herzlicher Dank geht an all jene, die dort mitgeholfen haben, sich nicht bitten und betteln lassen, sondern angepackt haben, bei den Freiwilligen Feuerwehren, bei der Bundeswehr, bei den Katastrophenschutzeinheiten und natürlich auch bei der Bundespolizei.

(Beifall bei der CDU und der Staatsregierung)

Am Ende, meine Damen, meine Herren, waren es 9 Millionen Liter Wasser, die mit Hubschraubern aus der Elbe in

die Wälder der Sächsischen Schweiz gebracht worden sind. 9 Millionen Liter – was für eine Kraft, was für eine Logistik, was für eine Leistung von Frauen und Männern, die dort jeden Tag von früh bis abends gestanden haben. Einen herzlichen Dank für Ihre, für eure Arbeit, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU, den LINKEN,
den BÜNDNISGRÜNEN, SPD und
des Abg. Ivo Teichmann, AfD –
Beifall bei der Staatsregierung)

Deshalb bin ich froh – ich möchte das auch noch mal sagen –, dass die Kollegen im Sächsischen Landtag, die finanzpolitischen Sprecher, aber insgesamt auch die Fraktionen und die Fraktionsvorsitzenden mit diesem Doppelhaushalt ein wichtiges Werk vorgelegt haben, das wir als Staatsregierung auf den Weg gebracht haben und das – mit den Anliegen aus dem Parlament, aus der Bürgerschaft untersetzt – gerade bei diesem wichtigen Thema Brand- und Katastrophenschutz deutlich gemacht hat: Es ist ein gemeinsames, parteiübergreifendes Anliegen, was auf der kommunalen Ebene passiert und was wir in den kommenden Jahren weiterwachsen lassen wollen. Es ist aber auch das, was wir brauchen, um zu intervenieren, wenn es notwendig ist und solche Großschadensereignisse vor uns stehen.

Herzlichen Dank, meine sehr verehrten Damen und Herren, dafür.

(Beifall bei der CDU, den LINKEN,
den BÜNDNISGRÜNEN, der SPD
und der Staatsregierung)

Klimawandel ist eine große Herausforderung, Demografie ist eine große Herausforderung. Deutschland ist ein Einwanderungsland und Sachsen muss es für qualifizierte Fachkräfte auch werden. Uns fehlen viele Anknüpfungspunkte, uns fehlen viele Erfahrungen, aber es besteht eine riesige Notwendigkeit, denn jedes Jahr scheiden mehr als 20 000 bis 25 000 Menschen mehr aus dem Arbeitsleben aus als in das Arbeitsleben eintreten. Die Bemühungen, über Demografie oder über eine kinder- und familienfreundliche Politik die Dinge zu verändern: Ich glaube, wir haben mittlerweile erlebt, dass das so nicht möglich ist, dass Politik nicht die Möglichkeit hat, die Dinge so zu gestalten, dass sie sich grundlegend ändern. Es ist eine sehr individuelle Entscheidung von Frauen und Männern und es ist auch richtig so. Deshalb müssen wir jetzt dafür sorgen, dass Menschen, die auf der Suche nach einer neuen Heimat sind, die als Fachkräfte zu uns kommen wollen, auch eine Chance haben, hier anzukommen. Wir haben eine eigene Fachkräftezuwanderungsstrategie auf den Weg gebracht. Wir beraten sie gemeinsam mit der Bundesregierung, um sie auch für die neuen Länder insgesamt aufzustellen. Ich freue mich darauf und bitte Sie, daran mitzutun.

Ich bin dankbar dafür, dass wir auch aus der kommunalen Familie, aus der Wirtschaft, aus dem Handwerk so viele positive Signale bekommen. Es wird uns gelingen, in ei-

nem Land, das über einen solch großen kulturellen Reichtum verfügt, das in der Mitte Europas liegt, das eine moderne Verkehrsinfrastruktur und eine moderne Wirtschaft besitzt, Menschen aus anderen Regionen der Welt bei uns anzusiedeln und dafür zu sorgen, dass sie sich hier wohlfühlen. Ob sie sich wohlfühlen, das haben wir, meine Damen und Herren, in der Hand, die wir heute hier leben. Seien wir offen, seien wir bereit, seien wir neugierig auf andere Menschen. Wir brauchen sie mehr, als sie uns manchmal. Es gibt viele Regionen auf der Welt, in die man als Fachkraft gehen kann. Wir wollen die Besten hier haben, damit dieses Land weiterwächst und eine gute Entwicklung nimmt, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU, den LINKEN,
den BÜNDNISGRÜNEN, der SPD
und der Staatsregierung)

Wir haben mit diesem Haushalt eine ganze Reihe von Prioritäten gesetzt, die alle darauf hinzielen, dieses Land weiter wachsen zu lassen, und diejenigen, die sich für diesen Freistaat im Ehrenamt engagieren, als Leistungsträger zu stützen und zu fördern. Wir haben eine klare Strategie sowohl für den ländlichen Raum als auch für die großen Städte. Ich bin froh darüber, dass wir dafür auch in dieser Koalition ein gemeinsames Verständnis haben; das ist notwendig.

Wir wollen das Wachstum dieses Landes fortsetzen und setzen deshalb auf Wissenschaft und Forschung. Wir haben im Rahmen des Strukturwandels eine Prioritätensetzung erlebt, wie es kein anderes Bundesland im Rahmen des Braunkohleausstiegs gemacht hat: Infrastruktur, Straßen- und Schienenwege und die Wissenschaft, zwei Großforschungszentren von über einer Milliarde Euro Größe – das ist schon etwas und wird am Ende die Erfolgsgeschichte dieses Freistaates Sachsen weiterschreiben. Das wird dazu führen, dass junge Menschen zu uns kommen,

(Zuruf des Abg. André Barth, AfD)

dass Fachkräfte zu uns kommen und dass sich neue Wirtschaftskreise bilden. Genau darauf zielt unsere Strategie ab.

Wir setzen darauf, dass das, was wir im Rahmen des Braunkohleausstiegs und des Strukturstärkungsgesetzes miteinander vereinbart haben, jetzt auch realisiert wird. Die Bundesregierung ist seit einem Jahr im Amt, und die Einarbeitungszeit, meine Damen und Herren, sollte jetzt endlich zu Ende sein. Wir haben alle miteinander viele Gespräche geführt und sehr viel Zeit aufgebracht um das, was wir miteinander vereinbart haben, damit diese Investitionen zielgenau eingesetzt werden können und die Vorhaben am Ende auch so realisiert werden. Gerade für die Projekte der Infrastruktur, der Schienenwege ist dies besonders wichtig. Die Bundesregierung, auch der Bundeskanzler, stehen bei den Menschen im Wort, es muss vorangehen!

Wir haben am Wochenende gesehen, dass wir ein erstes LNG-Terminal in Betrieb genommen haben. Der Bundeskanzler – das freut mich sehr – hat dort von der neuen deutschen Geschwindigkeit gesprochen.

(Lachen bei der AfD)

Wir wünschen uns alle miteinander, dass der Infrastrukturausbau genauso schnell vorangeht wie bei diesem Schienenterminal. Deshalb will ich es an dieser Stelle noch einmal sagen: Meine, unsere Hand ist ausgestreckt für einen Pakt zum Infrastrukturausbau – bei den erneuerbaren Energien, aber auch bei der Frage der Netze, bei der Frage der Eisenbahn und der Straßen. Die Menschen um Riesa wünschen sich nichts mehr, als dass diese neue deutsche Geschwindigkeit auch für ihre B 169 gilt. Wir würden ein großes Geschenk bekommen, wenn wir auch diese Straßen so schnell, so zügig bauen würden, wie es bei diesem LNG-Terminal möglich geworden ist.

(Beifall bei der CDU, den BÜNDNISGRÜNEN
und der Staatsregierung – Zuruf von der AfD)

Zu den Prioritäten gehört das Thema innere Sicherheit. Weil es auch am Wochenende war, möchte ich noch einmal einen herzlichen Dank an Armin Schuster, Roland Wöllner – unserem früheren Innenminister –, der sächsischen Polizei und den Ermittlungsbehörden von Staatsanwaltschaft und Gerichten sagen. Dass es uns gelungen ist, aus diesem Juwelendiebstahl im Jahr 2019, der bis dahin unmöglich schien, jetzt ein ganz normales Verbrechen von irgendwelchen kriminellen Clans zu machen, hat etwas damit zu tun,

(Zuruf des Abg. Carsten Hütter, AfD)

dass Polizei und Justiz absolut professionell, ruhig und präzise gearbeitet haben. Der Erfolg vom Wochenende ist nur durch diesen unglaublichen Fahndungsdruck und die harte juristische Auseinandersetzung erfolgt. Herzlichen Dank, meine Damen und Herren,

(Beifall bei der CDU, den BÜNDNISGRÜNEN,
der SPD und der Staatsregierung)

für dieses Ergebnis. Ich möchte es noch mal sagen: Ich bedanke mich natürlich im Namen der Staatsregierung. Barbara Klepsch hat sich wahrscheinlich am meisten gefreut. Aber ich bedanke mich auch im Namen von Marion Ackermann und den Kolleginnen und Kollegen aus den Staatlichen Kunstsammlungen. Was mussten diese Leute sich an dummen, böartigen Unterstellungen und Beschimpfungen in den vergangenen Jahren gefallen lassen!

(Sebastian Wippel, AfD:

Nein, die haben alles gut gemacht!)

Ich möchte noch mal deutlich sagen: Wir haben tolle Leute bei den Staatlichen Kunstsammlungen. Sie genießen mein und unser Vertrauen, und ich bin froh darüber, dass wir mit der Generaldirektorin eine Persönlichkeit haben, die international geschätzt ist und die uns hier in diesem Land weiterbringt, meine Damen, meine Herren.

(Beifall bei der CDU, den LINKEN,
den BÜNDNISGRÜNEN, der SPD
und der Staatsregierung)

In diesem Zusammenhang möchte ich sagen: Ich halte das – Sie werden das von mir sehr selten erleben, Reden über die Frage von Gleichberechtigung von Mann und Frau –

für eine Selbstverständlichkeit, und in Sachsen sowieso. Das ist, wenn man will, typisch sächsisch, dass das so ist.

(Rico Gebhardt, DIE LINKE:
Aha! Das ist ja ganz neu!)

Aber vielleicht ist jetzt die Gelegenheit, das auch an diesem Beispiel zu sagen: Wer möchte und über Weihnachten Zeit hat, schaut sich an, was sich in den vergangenen Jahren in diesem Freistaat entwickelt hat, an welchen Stellen in der Wissenschaft, in der Kultur, in der Museumlandschaft oder in der Wirtschaft Frauen Verantwortung tragen, die nicht deshalb berufen worden sind, weil sie weiblich sind, sondern weil sie erstklassig sind. Ich freue mich, dass wir in diesem Land gemeinsam eine Kultur erzeugt haben, die es für solche Persönlichkeiten interessant macht, hierherzukommen. Ich sage noch einmal: Diese Menschen, die Frauen, bereichern unser Land und haben dazu beigetragen, dass das ein interessantes „Hinkommland“ wird – je nachdem, aus welcher Perspektive man das sieht.

Ich freue mich, dass wir diesen Weg weiterhin gehen. Es macht dieses Land reicher, spannender und interessanter, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und vereinzelt bei der SPD –
Beifall bei der Staatsregierung)

Wir haben eine ganze Menge an Punkten in unserem Haushalt; die Beratungen werden sehr umfangreich und bis tief in die Nacht hinein dauern: von der Gesundheit über den Sport, die Wirtschaft bis hin zur inneren Sicherheit – viele Punkte sind zu adressieren; man kann nicht auf jeden eingehen.

Am Ende ist es die Abwägung von verschiedenen Prioritäten, die sich in diesem Haushalt abbilden mit einem gemeinsamen Ziel und einer gemeinsamen roten Linie: dieses Land zu stärken und durch diese schwere Zeit zu bringen. Wir wissen nicht, welche Herausforderungen noch vor uns stehen. Aber wir wissen, dass wir durch einen soliden Haushalt und aufgrund der soliden Haushaltspolitik der vergangenen 32 Jahre auf einem soliden Fundament stehen: Und das verteidigen wir mit diesem Haushalt, das bauen wir weiter aus.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit. Ich freue mich auf die gemeinsame Diskussion mit Ihnen.

(Beifall bei der CDU, der SPD
und der Staatsregierung)

Präsident Dr. Matthias Röbner: Vielen Dank, Herr Ministerpräsident, vielen Dank, Michael Kretschmer. – Vor der allgemeinen Aussprache, verehrte Kolleginnen und Kollegen, erhält der Berichterstatter des Haushalts- und Finanzausschusses, Herr André Barth, zum Einzelplan 01 das Wort, wenn er dies wünscht.

(André Barth, AfD: Nein!)

– Dann können wir jetzt zur Aussprache der Fraktionen kommen. Die Fraktionen sprechen in der ersten Runde in folgender Reihenfolge: AfD, CDU, DIE LINKE, BÜNDNISGRÜNE, SPD, fraktionslose MdL; aber hier ist kein

Redebedarf angezeigt. Das Wort ergreift jetzt für die AfD-Fraktion Herr Kollege Barth.

André Barth, AfD: Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Corona ist kaum vorbei und schon trifft Sachsen die nächste schlimme Welle: die Inflationswelle. Die Preise für Lebensmittel, für Energie und für Kraftstoffe steigen stetig. Die zweistelligen Inflationsraten treiben den sächsischen Bürgern sowie den Unternehmen den Schweiß auf die Stirn. Und was macht die Ampelkoalition in Berlin? Sie kündigt zwar große Entlastungen bei Gas und Strom an; bei den Bedürftigen aber wirklich angekommen ist bisher nichts.

(Zuruf der Abg. Sabine Friedel, SPD)

Einer Diskussion über die desaströsen Russland-Sanktionen verweigert sich das Kabinett Scholz weiterhin konsequent. Unsere Rentner und unsere Geringverdienenden fragen sich derweil, wie sie im folgenden Winter ihre Nebenkostenabrechnung bezahlen sollen.

Junge Familien wissen oft nicht mehr, wie sie ihre Hauskredite bedienen und gleichzeitig für den Lebensunterhalt sorgen sollen. Unsere Unternehmen wissen angesichts explodierender Energie- und Rohstoffpreise nicht mehr, wie sie ihre Existenz sichern sollen, ohne Arbeitsplätze abzubauen. Sachsens Bürger und Unternehmen sind am Verzweifeln, aber Ihre Regierungskoalition hat keine Lösungen parat. Sie handeln schlichtweg unverantwortlich. Es ist verantwortungslos, wenn sich die CDU-Fraktion hinter der Bundesregierung versteckt und von der Ampelkoalition umfassende Lösungen in der Inflationskrise erwartet.

Es ist ein Hohn, in diesem Doppelhaushalt lediglich 200 Millionen Euro für Maßnahmen aufgrund der Energiepreiskrise einzustellen. Den Menschen, die um ihre Existenz kämpfen, helfen Sie mit diesen so unklar vorgenommenen Formulierungen subsidiär zu dem, zu dem und zu dem überhaupt nicht weiter. Wer soll dieses Geld unter welchen Voraussetzungen erhalten? Das haben Sie alles im Nebel völlig offengelassen.

Im Oktober hatte Ihnen meine Fraktion hingegen vorgeschlagen, dem sächsischen Bürger mit einem Haushaltsgeld in Höhe von 1 000 Euro unbürokratisch zu helfen. Aber das wollten Sie als CDU-Fraktion nicht. All das muss man sich jetzt aber bewusst machen, wenn wir hier über den Haushalt für die nächsten beiden Jahre verhandeln wollen.

Im Jahr 2023 wollen Sie 24,3 Milliarden Euro ausgeben. Das sind 11 % mehr als in diesem Jahr. Im Jahr 2024 soll es eine Milliarde mehr sein. Sie planen dann mit Ausgaben in Höhe von 25,1 Milliarden Euro. Wie ist das möglich? Wir wissen es alle: Nur durch die extreme Inflation können wir mit exorbitant steigenden Steuereinnahmen rechnen. Dabei hat doch gerade die Politik Ihrer Partei die aktuelle Inflation verursacht, von der Sie jetzt in diesem Haushalt profitieren. Wie schamlos ist das eigentlich?

Allein in diesem Jahr nimmt unser sächsischer Finanzminister mehr als 2 Milliarden Euro Steuermehreinnahmen

ein im Vergleich zum vergangenen Jahr. Dieser Anstieg wird sich auch künftig fortsetzen; das sieht die aktuelle Steuerschätzung so vor. Ihnen scheinen aber die sprudelnden Steuereinnahmen nicht genug zu sein. Ihre Gier scheint unersättlich. Und weil Sie so unersättlich sind, wollen Sie jetzt auch noch die Grunderwerbsteuer von 3,5 % auf 5,5 % erhöhen. Man muss sich das einmal vorstellen: Während unsere Bürger aufgrund von explodierenden Preisen verzweifeln, während unsere Unternehmen gezwungen sind, die Produktionen einzustellen, will die Regierungskoalition an der Steuerschraube drehen.

(Beifall bei der AfD)

Dieser Machtlosigkeit haben wir in der vergangenen Woche mit unserem Gesetzentwurf eine effektive Antwort entgegengesetzt. Mit diesem Gesetzentwurf wollten wir die Grunderwerbsteuer beim Ersterwerb zu Wohnzwecken von 3,5 % auf 1,0 % absenken und so den Grunderwerb für junge Familien in Sachsen attraktiv machen. Dass wir uns daher in diesem Doppelhaushalt gegen die Erhöhung der Grunderwerbsteuer entschieden haben, dürfte Sie wenig überraschen.

Wozu brauchen Sie die ganzen zusätzlichen Einnahmen eigentlich? – Richtig: Sie stellen fortlaufend neues Personal ein. Schon bei der Bildung der Regierungskoalition im Jahr 2019 war eine der ersten Amtshandlungen, die Ministerialbürokratie aufzublähen und hochdotierte Versorgungsposten zu schaffen; denn damals schufen Sie direkt neue Ministerposten und dazugehörige Stellen für Staatssekretäre. Zusätzlich stellten Sie 270 neue Mitarbeiter in den Ministerien ein. Doch das reichte Ihnen nicht. Sie genehmigten sich im letzten Doppelhaushalt 2 200 neue Stellen.

Und weil Sie den Hals immer noch nicht vollbekommen, sollen mit dem neuen Doppelhaushalt weitere 2 300 Stellen geschaffen werden, davon 500 dieser Stellen direkt in den Ministerien und Behörden, die diese weiter aufblähen werden. Besonders profitieren davon – wenig überraschend – erneut die BÜNDNISGRÜNEN. Die Klimaschutzabteilung im Umweltministerium von Wolfram Günther hat 21 neue Stellen erhalten, im Justizministerium von Katja Meier wurde beispielsweise eine Demokratieabteilung neu geschaffen, die mit dem neuen Doppelhaushalt auf 33 Stellen anwachsen soll.

Dazu müssen wir uns eines wirklich klarmachen: Während unsere sächsischen Bürger aufgrund der Inflation um ihre Existenz kämpfen, verschafft die Kenia-Koalition ihren Parteifreunden und deren Verwandtschaft gut bezahlte Versorgungsposten.

(Beifall bei der AfD –
Dirk Panter, SPD: Das ist
eine infame Unterstellung!)

Das sind nur die Stellen in der Staatverwaltung. Wer für den Staatsdienst nicht infrage kommt, aber die richtige Einstellung mitbringt,

(Dirk Panter, SPD: Das ist genau das,
weswegen wir Sie nicht ernst nehmen können!)

der wird außerhalb der Staatsverwaltung über Agenturen und Kompetenzzentren versorgt.

(Dirk Panter, SPD: Genau deshalb!)

Das beste Beispiel hierfür ist natürlich die Sächsische Energieagentur. Sie bekommt zusätzlich zum allgemeinen Zuschuss in Höhe von 5 Millionen Euro weitere 1,3 Millionen Euro für die Beratung auf dem Gebiet des Klimaschutzes. Weitere Beispiele sind ein Klimakompetenzzentrum für 2 Millionen Euro und ein Ökokompetenzzentrum „Ökolandbau“ für 5 Millionen Euro. Die Kompetenzstellen Wasserstoff, gewerbliche Energieberatung und erneuerbare Energie wollen ja auch noch mit Mitteln bedacht werden.

Lange Rede, kurzer Sinn: Sie wollen auch künftig viel Geld für grüne Ideologieprojekte ausgeben, in denen sich grüne Parteigänger nach Herzenslust austoben können. Während Sie also Ihren Versorgungsapparat mit neuen Versorgungsposten immer mehr aufblähen, vernachlässigen Sie unsere sächsische Landespolizei. Diese sollte eigentlich aus 14 917 Beamten bestehen. Um diese Sollstärke bis zum Jahr 2027 zu erreichen, müssten jedes Jahr genügend Polizisten eingestellt werden. Daher werden wir beantragen, die Zahl der Stellen für auszubildende Beamte im nächsten Jahr um 220 und im übernächsten Jahr um 490 zu erhöhen.

(Beifall bei der AfD)

Auch das Sondervermögen mit der Bezeichnung „Klimafonds Sachsen“ kritisieren wir scharf. Es ist bereits mit 25 Millionen Euro gefüllt und soll nun mehr als verdoppelt werden. Insgesamt 54 Millionen Euro sollen so in einem intransparenten Fonds der direkten Kontrolle des Parlaments entzogen werden. Wir sind nicht bereit dazu, diese Beschneidung unserer parlamentarischen Rechte einfach hinzunehmen. Wir lehnen dieses Vorgehen, das die Grundsätze der Haushaltswahrheit und Haushaltsklarheit auf das Größte verletzt, entschieden ab.

Während sich die Staatsregierung in grünen Tagträume reiht, benachteiligen Sie, Herr Günther, die Landwirtschaft konsequent. So weist Ihr grünes Umweltministerium großflächig besonders durch Nitrat belastete Gebiete aus. Die davon betroffenen Landwirte erleiden gravierende Ertragseinbußen. In Zeiten von steigenden Lebensmittelpreisen ist diese künstliche Verknappung der Erntemengen ein Skandal. Ihr grüner Umweltminister, Herr Kretschmer, macht es unseren sächsischen Bauern unnötig schwer, ihre Höfe zu bewirtschaften, und gefährdet so die Unabhängigkeit und die Existenzfähigkeit unseres Landes.

Wir als AfD-Fraktion wollen hingegen insbesondere in Krisenzeiten die Produktion von Nahrungsmitteln im eigenen Land halten. Um diesen Zweck zu erreichen, wollen wir die betroffenen Landwirte mit 40 Millionen Euro unterstützen.

(Beifall bei der AfD)

Insbesondere die Coronakrise der letzten Jahre hat uns vor Augen geführt, wie wichtig eine funktionierende Gesundheitsinfrastruktur ist und wie stiefmütterlich diese von der bisherigen Staatsregierung behandelt wurde. Sind Sie endlich einmal aufgewacht? Haben Sie vielleicht aus Ihren Fehlern gelernt? Ganz offensichtlich nicht; denn obwohl das Sozialministerium selbst einen jährlichen Investitionsbedarf in Höhe von 200 Millionen Euro ermittelt hat, stellen Sie für sächsische Krankenhäuser lediglich 140 Millionen Euro pro Jahr für Investitionen bereit. Aus unserer Sicht darf es so nicht weitergehen.

Weil Sie nicht dazu bereit sind, in unsere Krankenhäuser ausreichend zu investieren, arbeitet das sächsische Pflegepersonal an seiner Belastungsgrenze und teilweise darüber hinaus. Sie fahren das System Krankenhaus auf Verschleiß.

Wir wollen den Krankenhäusern die notwendigen Investitionsmittel zukommen lassen und werden daher beantragen, die Haushaltsansätze um 90 Millionen Euro zu erhöhen.

(Beifall bei der AfD)

Bereits seit dem Jahr 2014, seitdem wir als AfD im Sächsischen Landtag vertreten sind, liegt ein natürlicher Schwerpunkt unserer Politik auf der Förderung von Familien. Dies ist auch bitter nötig; denn wie sieht beispielsweise die Realität einer jungen Familie aus Dippoldiswalde mit drei Kindern aus? Welche Kosten entstehen ihr durch die notwendige Betreuung in Kitas und durch das tägliche Mittagessen? Es sind tatsächlich rund 1 000 Euro. Das liegt nicht etwa daran, dass der Stadtrat von Dippoldiswalde aus lauter Kinderhassern bestehen würde, das Problem ist die Finanzlage der Kommunen, die ihnen wenig Spielräume für eine kinderfreundliche Gebührengestaltung gibt.

Das wollen wir ändern, meine Damen und Herren. Wir wollen erreichen, dass die Kommunen die Höhe der Elternbeiträge auf 15 % der Personal- und Sachkosten konsequent ändern können.

Außerdem fordern wir ein kostenloses Mittagessen für alle Kitakinder. Für diesen Zweck sehen wir Mehrausgaben in Höhe von 700 Millionen Euro vor.

(Sören Voigt, CDU: Ein Schnäppchen!)

Ein regelmäßiges Mittagessen ist jedoch nicht nur im Kindergarten, sondern auch in der Schule wichtig, insbesondere dann, wenn es sich noch um sehr junge Schüler handelt. Daher werden wir für Grund- und Förderschüler ebenfalls ein kostenloses Mittagessen beantragen. Wir sehen dafür zusätzlich 380 Millionen Euro vor.

(Beifall bei der AfD –

Sören Voigt, CDU: Ein Schnäppchen!)

Herr Hartmann, was uns von dieser Fraktion hier drüben unterscheidet, ist, dass diese Milliarde solide gegenfinanziert ist.

(Beifall bei der AfD)

Da die Ampel die Bundesförderung für den Bau von Kindertagesstätten wegfallen lässt, wollen wir diese Ausfälle zusätzlich mit weiteren 70 Millionen Euro kompensieren.

Ganz im Gegensatz zu Ihnen sind wir darüber hinaus auch der Ansicht, dass Eltern, die ihre Kinder zu Hause betreuen können, ein Landeserziehungsgeld erhalten sollten, das ein echter Lohnersatz ist; denn nur so wird die Betreuung von Kindern bis zum dritten Lebensjahr in der Familie für berufstätige Eltern wieder attraktiv. Dafür sehen wir weitere 260 Millionen Euro vor.

(Beifall bei der AfD)

Aber auch an unsere älteren Mitbürger haben wir selbstverständlich gedacht. Unser Landespflegefördergeld soll es mehr Pflegebedürftigen ermöglichen, ihren Lebensabend in den eigenen vier Wänden zu verbringen. Dazu muss ein möglicher Einkommensverlust der pflegenden Angehörigen zumindest teilweise ausgeglichen werden.

Sehr geehrte Damen und Herren! Der Doppelhaushalt, den Sie hier vorlegen, erweckt den Eindruck, als würde der Freistaat Sachsen mit immer mehr Geld immer so weitermachen können wie bisher. Die von Ihnen in letzter Minute in der Haushaltsklausur eingefügten 200 Millionen Euro für Maßnahmen aufgrund der Energiekrise sind dabei nicht mehr als ein Feigenblatt der Untätigkeit angesichts der gerade anlaufenden größten Wirtschaftskrise der Bundesrepublik Deutschland.

(Beifall bei der AfD)

Wie wir darauf reagieren würden, haben wir im Oktober vorgestellt. Ich sage es noch einmal: 1 000 Euro Haushaltsgeld und eine Nothilfe für unsere Unternehmen, das sind unsere Vorschläge. Sie wären ebenfalls gedeckt gewesen, meine Damen und Herren. Daran will ich Sie noch einmal erinnern.

Auch in diesem Doppelhaushalt werden wir andere Schwerpunkte setzen und wollen diese wie immer auch gegenfinanzieren. Unsere wesentlichen Einsparpotenziale werde ich Ihnen in einer zweiten Rederunde darstellen.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Präsident Dr. Matthias Röbler: Die Aussprache zum Einzelplan 02 ist eröffnet worden durch Herrn Kollegen Barth für die AfD-Fraktion. Jetzt spricht für die CDU-Fraktion Kollege Hartmann.

Christian Hartmann, CDU: Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Jetzt hat der Kollege Barth mir den Tag schon wieder veredelt, indem er angekündigt hat, eine zweite Runde zu machen. Ich möchte an der Stelle nur sagen, im Konzert ist es wie in der Politik, Kollege Barth. Ungeübte Ohren halten das Stimmen der Instrumente schon für Musik, so wie es Amintore Fanfani berechtigterweise schon einmal gesagt hat.

(Beifall bei der CDU, den
BÜNDNISGRÜNEN und der SPD)

Es ist das Recht der Opposition, hier vorzutragen. Wir hören auch zu und nehmen ernst gemeinte Anregungen auch auf. Wir haben auch immer noch das Instrument des Rechnungshofes, der sachdienliche Hinweise gibt. Aber zurück zum Thema.

Fast 4 500 Seiten Regierungsentwurf zum Haushaltsgesetz hat uns die Staatsregierung im Sommer auf den Tisch gelegt. Damit können wir hier im Hohen Hause aber auch umgehen. In den vergangenen Wochen und Monaten haben wir in intensiven, mitunter auch sehr harten, aber durchaus konstruktiven Verhandlungen über diesen Entwurf beraten und rund 400 Änderungsanträge in der Koalition erarbeitet. Ich will deshalb zunächst Danke sagen an all jene, die in der ersten Reihe und auch im Hintergrund dafür Sorge getragen haben, dass wir heute und morgen über diesen Haushalt befinden können.

Vielen Dank den Abgeordneten der Koalitionsfraktionen, den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern meiner Fraktion, den Staatsministern und Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Häuser, aber dank auch dem gesamten Hohen Hause für den konstruktiven Beratungsprozess.

(Beifall bei der CDU, den BÜNDNISGRÜNEN,
der SPD und der Staatsregierung)

Für uns als CDU ist bei diesem Haushalt besonders wichtig, dass er die Menschen in den Mittelpunkt stellt und nicht vergisst, dass sie es sind, die das Geld erwirtschaften, worüber wir entscheiden und das die Staatsregierung am Ende ausgibt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, der Staatshaushalt ist nichts Abstraktes. In so manchen Diskussionen hören wir: „Das zahlen die Kommunen“, „das zahlt der Freistaat“, „das zahlt der Bund“ oder „das kommt aus der Europäischen Union.“ Das verdrängt ein bisschen den realistischen Blick darauf, dass dieses Geld durch Unternehmen und ihre Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter erwirtschaftet wird.

In Zeiten des demografischen Wandels sollten wir sehr verantwortungsvoll darauf schauen, was Unternehmen und ihre Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter erwirtschaften können

(Beifall bei der CDU und
des Abg. Jan-Oliver Zwerg, AfD)

und was der Staat dann auch umverteilen darf und kann, meine sehr verehrten Damen und Herren. Da gilt die alte Bauernweisheit: Man muss sich schon entscheiden, ob man die Kuh schlachten oder melken will. Deswegen, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist es auch wichtig, diejenigen im Blick zu behalten, die dieses Geld in diesem Land erwirtschaften.

(Beifall bei der CDU)

Daher liegt es auch in unserer Verantwortung, auf so manche Schnurrpfeifereien zu verzichten, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Uns als CDU ist es gelungen, Bewährtes fortzuführen, Neues zu wagen und Notwendiges zu erhalten. Doch nicht alle Wünsche sind guten Gewissens erfüllbar. Es sind Prioritäten zu setzen, und das bedeutet für die CDU Folgendes:

Erstens: Wir investieren in Bildung und Familie. Jeder fünfte Euro des neuen Doppelhaushalts wird in die Betreuung und Bildung unserer Kinder und Jugendlichen fließen, denn Kita bedeutet für uns mehr als Kinder aufbewahren, Schule bedeutet mehr als lesen und schreiben zu lernen.

Im Konkreten heißt das für uns: Es gibt mehr Erzieherinnen und Erzieher, denn mit zusätzlichen Mitteln wollen wir den Betreuungsschlüssel weiter verbessern, die Ausbildung zur Praxisanleitung und die berufsbegleitende Ausbildung unterstützen. Darüber hinaus heben wir die Kita-Pauschale an und unterstützen damit Kommunen und freie Träger bei ihren steigenden Kosten.

Es gibt mehr Lehrerinnen und Lehrer; denn wir halten unter anderem 730 neue Stellen vor. Zudem hat sich die CDU erfolgreich dafür eingesetzt, die Möglichkeiten zur Verbeamtung bis 2030 zu verlängern. Es gibt mehr Schulassistenten, weil wir die Stellen dafür zur Verfügung stellen, und mehr Schulsozialarbeiter, weil wir die Mittel für die Schulsozialarbeit deutlich erhöhen werden.

Es wird mehr sanierte Kitagebäude und Schulgebäude in Sachsen geben, sowohl in den großen Städten als auch auf dem Land. Die CDU hat sich für die Weiterentwicklung der Bildungsinfrastruktur starkgemacht, denn auch zeitgemäße Kita- und Schulgebäude sind eine Grundlage für gute Betreuung und Bildung.

(Beifall bei der CDU und vereinzelt bei der SPD –
Beifall bei der Staatsregierung)

Wir schaffen damit bessere Rahmenbedingungen für gute Bildung und gelingendes Aufwachen –

(Heiterkeit des Abg. Frank Richter, SPD)

Aufwachsen, Entschuldigung; für das Aufwachen auch. Zugleich wahren wir die Wahlfreiheit für Eltern, die ihre Kinder auch im zweiten oder dritten Lebensjahr zu Hause betreuen möchten, indem wir auch künftig am Landeserziehungsgeld festhalten.

(Dr. Rolf Weigand, AfD: Viel zu wenig!)

Die Familie ist für uns Christdemokraten ein schützenswertes Gut. Sie ist der Urgrund des Sozialen.

(André Barth, AfD:
Da müsst ihr mehr machen, Leute!)

Sie gibt Kindern alle wichtigen Grundlagen für ihren Lebensweg mit. Wir verstehen es deshalb als unsere Aufgabe, Familien zu unterstützen, auch diejenigen, die es schwerer haben. Dazu werden wir unter anderem die Finanzierung

der überörtlichen Kinder- und Jugendhilfe auf hohem Niveau verstetigen.

Zweitens: Wir investieren in Wissenschaft und Wirtschaft. Sachsen hat eine vielfältige Wissenschafts- und Forschungslandschaft, ist Land der Ingenieure und Erfinder auf Spitzenniveau. Traditionell liegen die besonderen Forschungsstärken in den MINT-Bereichen.

Zunehmend gewinnen aber Medizin, Biotechnologie und die Kreativwirtschaft an Bedeutung – Branchen, die in aller Regel sehr innovativ und forschungsintensiv sind. Daher sehen wir in der Stabilisierung, Weiterentwicklung und Neuansiedlung von Forschungseinrichtungen einen wichtigen Beitrag für eine moderne Wirtschafts- und Forschungspolitik, die sich neuen Aufgaben stellt und Strukturwandel und Wirtschaft gestaltet.

Wir unterstützen dies, indem wir die Mittel für die Landesforschungsförderung deutlich erhöhen und über Verpflichtungsermächtigungen für die Zukunft vorsorgen. Wir unterstützen damit gezielt den Wissenstransfer, damit Sachsen in den Zukunftsfeldern Wasserstofftechnologie, Leichtbau oder der Kreislaufwirtschaft erfolgreich wird.

Das mit dem Nobelpreis gekrönte Max-Planck-Institut für evolutionäre Anthropologie unterstützen wir mit zusätzlichen Mitteln für den geplanten Erweiterungsbau. So entstehen bis 2027 rund 350 neue Arbeitsplätze. Die Universitätskliniken in Dresden und Leipzig unterstützen wir mit zusätzlichen Investitionszuschüssen zur Deckung ihrer erheblichen Investitionsbedarfe. Damit erhalten wir ihre bundesweite Strahlkraft in den Bereichen Forschung, Ausbildung und allgemeine Gesundheitsvorsorge.

Wissenschaft und Wirtschaft müssen eng miteinander verbunden sein. Nur so lassen sich neue Erfolgsgeschichten „Made in Saxony“ schreiben. Wir fördern deshalb auch die industrienahen Forschungseinrichtungen sowie Gründer und Start-ups, damit aus guten Ideen tolle Produkte und gut bezahlte Jobs entstehen.

(Beifall bei der CDU und der Staatsregierung)

Vor allem wollen wir die Wettbewerbsfähigkeit der sächsischen Wirtschaft stärken und den regionalen Absatz fördern, denn die letzten drei Jahre haben sehr deutlich die Schattenseiten der Globalisierung gezeigt. Deshalb unterstützen wir die Firmen in Sachsen zielgerichtet mit einem Programm zur Verbesserung der regionalen Wirtschaftsstruktur und des regionalen Wachstums, um die regionalen Wirtschaftskreisläufe stabiler und krisenfester zu machen. Denn es sind vor allem die kleinen und mittelständischen Betriebe, die das Rückgrat der sächsischen Wirtschaft bilden.

Daher ist es uns ein besonderes Anliegen, nun ein Wahlkampfversprechen einzulösen und den Meisterbonus weiter zu erhöhen. Damit wollen wir den künftigen Handwerksmeistern ein Stück weit unter die Arme greifen und sie dazu motivieren, diese Fortbildung erfolgreich zu absolvieren;

(Beifall des Abg. Georg-Ludwig von Breitenbuch, CDU)

denn genau jetzt sind Tradition, Leidenschaft, Kreativität und Erfindergeist gefragt, eben all das, wofür das sächsische Handwerk steht.

(Beifall bei der CDU und vereinzelt bei der SPD – Beifall bei der Staatsregierung)

Drittens: Wir investieren in Infrastrukturen und Sicherheit. Sachsen ist unsere Heimat. Wir lieben unsere Traditionen, die Landschaft und den großen Naturreichtum sowie unsere einzigartige und vielfältige Kulturlandschaft. Seit mittlerweile fast 20 Jahren fördern wir über das Kulturraumgesetz unsere acht sächsischen Kulturräume. An dieser langjährigen Unterstützung von Künstlern, Orchestern und Kulturschaffenden aller Couleur halten wir auch zukünftig fest.

Nicht nur die Kulturraumförderung ist ein wichtiger Baustein, um unser Land zu entwickeln. Alle Regionen sollen sich unter Beachtung ihrer Besonderheiten gleichermaßen entwickeln können und in Sachsen auch in Zukunft eine lebenswerte Heimat sein. Die Menschen auf dem Land erwarten dabei zu Recht, auf dem Lande gleichwertige Lebensverhältnisse wie in den großen Städten vorzufinden.

(Beifall bei der CDU und der Staatsregierung)

Dazu zählt natürlich eine gute Infrastruktur, ob in digitaler, technischer oder sozialer Hinsicht. Sie ist im Wettbewerb mit anderen Regionen eine wichtige Standortfrage. Der tollste Arbeitgeber auf dem Land nützt nichts, wenn beispielsweise keine anständige Kindertagesbetreuung vorhanden ist oder wenn die notwendige Anbindung an die zentralen Verkehrsachsen fehlt, sei es mit dem Auto oder dem ÖPNV.

Deshalb setzen wir mit diesem Haushalt einen Schwerpunkt auf den Neubau und den Erhalt von Sachsens Straßen und geben die Verantwortung für die Verteilung der Gelder mehr in die Hände der Landkreise und Kommunen. Sie wissen am besten, wo Mittel vor Ort benötigt werden. Das ist gelebte Subsidiarität.

Wir modernisieren den öffentlichen Personenverkehr weiter und unterstützen die Verkehrsbetriebe dabei, ihren Fuhrpark auf Elektromobilität umzurüsten. Wir bauen das PlusBus- und das TaktBus-Netz aus. Davon sollen vor allem die Menschen in den ländlichen Regionen profitieren.

Wir nehmen die Freiwilligendienstleistenden in das Bildungsticket mit auf

(Marco Böhme, DIE LINKE: Längst überfällig!)

und erleichtern ihnen damit, ihrem ehrenamtlichen Engagement nachzugehen.

Ebenso wichtig wie die vorgenannten Punkte ist die Versorgung der Bevölkerung mit sogenannten Basisdienstleistungen. Da stocken wir das Programm „Vitale Dorfkerne“ um fast 70 % auf, um zusätzliche Impulse für die Innenentwicklung von Gemeinden im ländlichen Raum zu setzen;

denn Sachsens ländliche Räume sind lebenswert und sollen es auch bleiben. Die Gemeinden sind Wohn- und Arbeitsort für viele Menschen – und vor allem: ihre Heimat.

Die Lebensqualität ist natürlich auch sehr stark mit Fragen der Sicherheit verbunden. Sicherheit ist die Grundlage für die Freiheit, die Demokratie und den Wohlstand – eine originäre Aufgabe des Staates. Deshalb setzen wir als CDU uns dafür ein, eine moderne, gut ausgestattete Polizei zu behalten.

Außerdem haben wir uns für die Neuanschaffung von drei leistungsstarken Polizeihubschraubern starkgemacht. Diese können durch ihr breites Einsatzspektrum gegebenenfalls auch durch die Feuerwehr zur Bekämpfung von Waldbränden eingesetzt werden.

(Beifall bei der CDU)

Ein Hinweis sei mir an dieser Stelle noch in Richtung des Kollegen Barth gestattet. Entscheidend für die Qualität der sächsischen Polizei ist nicht ausschließlich und allein die Anzahl der Polizeibeamten, sondern deren Ausstattung, deren entsprechende Ausrüstung, die Investitionen in diesem Bereich.

(André Barth, AfD: Das kommt noch dazu,
Herr Hartmann! Aber ohne Stellen nutzt
auch die Ausstattung nichts! –
Zuruf des Abg. Dr. Rolf Weigand, AfD)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir halten nach wie vor an einer gut qualifizierten und ausgestatteten Polizei und an ihrer weiteren Stärkung fest.

(Beifall bei der CDU)

Im Übrigen: Welche verheerenden Schäden durch Waldbrände angerichtet werden, haben wir in diesem Jahr hautnah erfahren müssen. Nur mit erheblicher externer Unterstützung konnten die schrecklichen Waldbrände dieses Sommers unter Kontrolle gebracht werden. Wenn wir also unserem Auftrag, Verantwortung für unsere Gesellschaft und unsere Umwelt zu übernehmen, gerecht werden wollen, werden wir die Investitionen in den kommunalen Brandschutz auf dem gleichen Niveau wie in den Vorjahren weiterführen müssen. Diese Aufgabe nehmen wir an und stellen dafür die entsprechenden Mittel bereit. Zudem haben wir dafür Sorge getragen, dass im Haushalt 30 Millionen Euro für ein eigenständiges Waldbrandbekämpfungsprogramm vorgesehen sind, und legen nach dem Förderstopp des Bundes ein eigenes sächsisches Sirenenprogramm auf.

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

Viertens: Wir investieren in Engagement und Soziales. Für uns Christdemokraten ist Solidarität gelebte Nächstenliebe. Gerechtigkeit ohne solidarisches Handeln ist für uns nicht denkbar. Aus diesem Anspruch heraus erwächst unser ehrenamtliches Engagement. Das Ehrenamt ist eine tragende Säule in einer funktionierenden Gesellschaft. Wir unterstützen deshalb zahlreiche Ehrenamtsprojekte, Initiativen und Vereine bei ihrem wertvollen Engagement, unter

anderem die Fortführung des Programms „Wir für Sachsen“, den Sachsensommer, einen Freiwilligendienst mit einer Dauer zwischen ein und drei Monaten, für den die Teilnehmer eine Aufwandsentschädigung erhalten sollen, die Kulturstiftung, den Sächsischen Musikrat und den Sächsischen Landesverband der Bergmanns-, Hütten- und Knappenvereine und natürlich den Landessportbund; denn der Sport ist in Sachsen nicht nur die größte Ehrenamtsbewegung, sondern auch einer der Motoren für den gesellschaftlichen Zusammenhalt.

(Beifall bei der CDU und der Staatsregierung)

Wir tragen außerdem Sorge dafür, dass diejenigen, die dringend Hilfe benötigen, diese auch bekommen. So schließen wir mit dem neuen Doppelhaushalt eine Lücke im bisherigen Landesblindengeldgesetz, um taubblinde Menschen besser zu unterstützen, und mit dem Programm „Lieblingsplätze für alle“ bauen wir bestehende Barrieren für Menschen mit Behinderung weiter ab. Jeder Sachse vertraut zu Recht darauf, dass er im Krankheitsfall eine gute medizinische Versorgung bekommt. Eine leistungsfähige Krankenhausversorgung ist auch für uns das A und O guter Gesundheitspolitik. Darum investieren wir weiter in die Krankenhäuser.

(André Barth, AfD: Zu wenig!)

Grundlage dafür ist ein modernes Krankenhausgesetz. Über zusätzliche Modellprojekte fördern wir neue Ideen zur medizinischen Versorgung im ländlichen Raum. Ich bin an dieser Stelle sehr dankbar für die Unterstützung und das Engagement des zuständigen Ministeriums und der Staatsministerin Köpping.

(Beifall bei der CDU und der SPD)

Fünftens: Wir investieren in die Zukunft unseres Landes und seiner Menschen – aus Verantwortung. Wir investieren aus einer Verantwortung heraus, die sich aus dem christlichen Menschenbild ableitet. Das bedeutet für uns: Mit diesem Haushalt sind nicht nur die Bedürfnisse der heutigen Generation aufzugreifen, sondern zugleich ist dafür Sorge zu tragen, dass künftige Generationen in einem Land mit einem funktionierenden Gemeinwesen, einer leistungsfähigen Wirtschaft, geordneten Finanzen und einer intakten Infrastruktur leben können. Hierfür gelten für uns die Prämissen der Subsidiarität.

Städte, Gemeinden und Landkreise wissen am besten, wie die Bedürfnisse der Menschen vor Ort sind. Es ist daher eines der zentralen Anliegen der CDU, unsere Kommunen bei der Erfüllung ihrer Aufgaben zu unterstützen. Das erreichen wir, indem wir ihnen eine stabile, planbare und deutlich bessere finanzielle Grundausstattung geben. Jeder dritte Euro des neuen Haushalts kommt über den Finanzausgleich sowie die Zuweisungen aus dem Förderprogramm direkt der kommunalen Ebene zugute. Das sind jährlich rund 8,6 Milliarden Euro. Dies gibt den Kommunen den Spielraum, den sie benötigen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dieser Haushalt umfasst mehr als 49 Milliarden Euro. Es ist erneut ein

Haushalt, der in einer Krisenzeit entstanden ist. Während die Corona-Pandemie abklang, stellte und stellt uns der Krieg der Russischen Föderation in der Ukraine vor gänzlich neue Herausforderungen. Viele Bürgerinnen und Bürger, Unternehmerinnen und Unternehmer sorgen sich um ihre Zukunft. Mit diesen Sorgen lassen wir sie nicht allein. Zum einen kofinanzieren wir die Hilfspakete des Bundes mit rund 2 Milliarden Euro. Darüber hinaus haben wir dem mit Investitionszuschüssen und Förderungsschwerpunkten im Haushalt durch entsprechende unterstützende Förderung Rechnung getragen. Darüber hinaus gibt es weitere 200 Millionen Euro für einen Härtefallfonds. Deshalb wäre es sehr kurz gesprungen, sich hier hinzustellen und den Eindruck zu vermitteln, dass man nur mal 200 Millionen ins Schaufenster gestellt habe, sondern wir haben die entsprechende Kofinanzierung der Bundesprogramme sowie Vorsorge und Unterstützung gewährleistet.

An dieser Stelle sei deutlich gesagt: Sollte es im weiteren Fortgang der Krise erforderlich sein, weitere Mittel zur Verfügung zu stellen, so werden wir dies auch tun. Uns ist es wichtig, die Handlungsfähigkeit dieses Landes zu erhalten und insbesondere auch die Bewältigung der Herausforderungen durch die Unternehmerinnen und Unternehmer, die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer zu unterstützen.

(Beifall des Abg. Sören Voigt, CDU)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Haushalt ist eine runde Sache. Er kann sowohl Krise als auch Zukunft. Von ihm profitieren alle Sachsen. Ich lade Sie dazu ein, ihn in den nächsten zwei Tagen mit zu beschließen.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU, der SPD
und der Staatsregierung)

Präsident Dr. Matthias Röbler: Gerade hatte Herr Kollege Hartmann das Wort für die CDU-Fraktion. Nun spricht Herr Kollege Gebhardt. Er vertritt seine Fraktion DIE LINKE. Bitte.

Rico Gebhardt, DIE LINKE: Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Ministerpräsident hat uns heute einmal mehr versichert, Sachsen befinde sich bei der CDU-geführten Staatsregierung in den besten Händen.

(Beifall des Staatsministers Martin Dulig)

Der Doppelhaushalt für die Jahre 2023/2024 sei die bestmögliche Antwort auf die Krise. Wenn dem so ist, Herr Ministerpräsident, frage ich mich: Warum wird nirgendwo in Deutschland so laut und wütend protestiert wie in Sachsen?

(André Barth, AfD: Da hat er recht!)

Sie haben die Menschen, die angesichts der rasant steigenden Preise zu Recht besorgt sind, nicht beruhigt, sondern weiter verunsichert. Viel zu lange hat die CDU gezögert, eigenständig sächsischen Hilfsmaßnahmen zuzustimmen. Die Behauptung, man müsse auf die Entscheidung der

Bundesregierung warten, war und ist nur eine Ausrede. Andere Bundesländer haben viel schneller gehandelt und waren weit mutiger als der Freistaat Sachsen.

(Marco Böhme, DIE LINKE: Genau!)

Nun liegen uns die Gesetze zum Doppelhaushalt 2023/2024 vor, die auch einen Beitrag zu einem eigenständigen sächsischen Hilfspaket zur Bewältigung der Inflationskrise enthalten. Die Ausgaben und Investitionen im Haushalt steigen, das ist richtig; aber das sollte auch eine Selbstverständlichkeit sein, zumal Steuermehreinnahmen zu verbuchen sind. Der Staat hat immer eine entscheidende Funktion im Wirtschaftsgeschehen, und gerade in einer Krisenzeit ist er verantwortlich dafür, die Menschen zu schützen und die Gesellschaft vor einer Rezession zu bewahren. Meine Fraktion fordert das im Übrigen schon seit Jahren – schön, dass sich nun auch die Koalition mit einiger Verspätung zu unserer Einsicht durchringen konnte!

Wenn man allerdings das vermeintliche Hilfspaket aufschnürt, entdeckt man leider, dass es weit weniger enthält, als die Versprechungen der Koalitionsregierung glauben machen wollen. Da werden die 2 Milliarden Euro, mit denen sich Sachsen an den Hilfsmaßnahmen des Bundes beteiligen muss, als eigenständige Errungenschaft ausgegeben.

(Zuruf des Abg. Marco Böhme, DIE LINKE)

Gerade einmal 200 Millionen Euro werden wirklich bereitgestellt – wofür, bleibt weiter im Unklaren. Maximal ist klar, dass die eigenen Liegenschaften damit einen Inflationsausgleich finanziert bekommen. Eine Vorsorge für Härtefälle, Entlastungen in den Kommunen, für den Sportverein: bisher weiterhin Fehlanzeige! Wie diese 200 Millionen Euro verteilt werden sollen, ist also immer noch mehr oder weniger nebulös.

Das von Ihnen im Gesetz vorgesehene jährliche Klimabudget von einer Million Euro für jeden Landkreis und jede kreisfreie Stadt ist ein Anfang, aber in Anbetracht der von den Kommunen zu bewältigenden Herausforderungen doch nur ein Tropfen auf den heißen Stein. Nicht anders verhält es sich mit den halbherzig eingesetzten wenigen Millionen für Modellvorhaben, die die medizinische Versorgung im ländlichen Raum nicht nachhaltig verbessern werden; und auch die eine Million Euro im Haushaltsplan, die ausschließlich der Beratung im Energiebereich zusätzlich dienen sollen, nützt Menschen nichts, die auch bei bester Beratung ihre Rechnung einfach nicht mehr bezahlen können.

Dieser Haushalt funktioniert weiterhin nach dem Prinzip Zuckertüten-Scheck und Weihnachtsmann: Kleine Geschenke sollen darüber hinwegtäuschen, dass es an umfassenden und strukturellen Entlastungen fehlt. Aber die sächsischen Bürgerinnen und Bürger sind keine kleinen Kinder, Herr Ministerpräsident, liebe Koalitionäre; sie merken, wenn man versucht, sie auf billige Weise ruhigzustellen.

Wie Schulkinder behandeln lassen sich hingegen leider auch die kleinen Regierungspartner SPD und GRÜNE. Sie

hatten am Anfang der Haushaltsberatungen riesige Forderungen, sogar Drohungen konnte man vernehmen. Nun müssen sie winzige Zugeständnisse als große Erfolge verkaufen. SPD und GRÜNE können ja nicht einmal verhindern, dass der Ministerpräsident von der Staatskanzlei aus die Parteipositionen der CDU verkündet, als spreche er allein für die Sächsische Staatsregierung. In dieser Koalition wird wenig miteinander, sondern viel mehr gegeneinander gearbeitet, und das schadet Sachsen.

Wir als Linksfraktion haben Pläne vorgelegt, wie genau die Menschen entlastet werden können, die am dringlichsten Entlastung brauchen: Menschen mit geringem Einkommen und Familien mit Kindern. Das ist insbesondere eine Frage der sozialen Gerechtigkeit. Diese Menschen sind es, die am stärksten unter der Teuerung leiden und die dennoch mit ihrer Arbeit unsere Gesellschaft am Laufen halten.

All unsere Forderungen folgen daher einem Gedanken: Das Leben muss bezahlbar sein. Das bedeutet konkret: Erstens treten wir dafür ein, die Kita-Beiträge für Eltern zu senken. Am besten wäre es, die Beiträge ganz abzuschaffen, wie es in Berlin und Thüringen, wo die LINKE regiert, schon geschehen ist. In Sachsen ist es angeblich nicht möglich, weil es am Geld fehlt. Tatsächlich fehlt es am politischen Willen. Zumindest eine weitere Entlastung ist aber unbedingt erforderlich. Deshalb fordern wir, dass ab 2023 die Elternbeiträge für Krippen, Kindergärten und Horten monatlich gesenkt werden. 2024 sollen es dann noch einmal geringere Elternbeiträge sein. Diese Lösung ist gerecht, denn sie kommt den Eltern in allen Kommunen im Lande gleichermaßen zugute.

(Beifall bei den LINKEN)

Zweitens wollen wir dafür sorgen, dass die Eltern nicht mehr durch die Kosten für das Essen in Kitas und Schulen belastet werden. Die Inflation, die gerade Lebensmittelpreise besonders betrifft, verschärft hier die Lage weiter. Wir möchten nicht, dass die Kinder auf gesundes Essen verzichten müssen, deren Eltern das Geld nicht aufbringen können, um es zu bezahlen. Deswegen fordern wir, dass der Staat für Gerechtigkeit sorgt. Alle Kita- und Schulkinder sollen eine kostenlose vollwertige Mittagsversorgung bekommen. Davon würden etwa 55 000 Krippenkinder, 135 000 Kindergartenkinder und ca. 250 000 Schülerinnen und Schüler direkt profitieren. Das sind zusammengerechnet 440 000 Kinder, denen eine warme Mahlzeit am Tag sicher wäre.

Bereits jetzt gibt es unzählige Abmeldungen vom Schulesen. Dabei ist doch klar, dass es sich erst richtig lernen lässt, wenn grundlegende Bedürfnisse gestillt sind. Dazu gehört es auch, satt zu sein. Wir finanzieren unsere beiden Vorschläge, ohne die Kommunen weiter zu belasten, indem wir den Städten und Gemeinden die dafür erforderlichen Mittel aus dem Landeshaushalt bereitstellen. Die im Haushalt der Staatsregierung vorgesehene Erhöhung der Kita-pauschale ist deutlich zu gering.

Auch unser dritter Vorschlag nimmt besonders die Familien in den Blick. Eltern mit geringem Einkommen können

sich trotz harter Arbeit kaum mehr Erholung leisten. Wir wollen, dass bedürftige Familien aus Landesmitteln einen Freizeitgutschein in Höhe von 300 Euro erhalten. Bei Familien mit mehr als drei Kindern ist ein Gutschein von 500 Euro geplant. Er soll für den Eintritt in öffentliche Einrichtungen wie Museen und Zoos, in private Einrichtungen wie Theater und Freizeitparks, aber auch in gemeinnützige Kultur- und Freizeiteinrichtungen einlösbar sein. Die Staatsregierung muss rechtzeitig sicherstellen, dass der Gutschein nicht auf Sozialleistungen angerechnet wird.

Unsere vierte Forderung: Der öffentliche Nahverkehr muss günstiger und attraktiver werden. Das 9-Euro-Ticket hat in verschiedenen Regionen, auch im Freistaat Sachsen gezeigt, wie man Menschen Mobilität ermöglichen kann, die auch noch umweltfreundlich ist. Das 49-Euro-Ticket lässt auf sich warten und ist für viele Menschen mit geringem Einkommen zu teuer. Außerdem gibt es vielerorts nur schlechte oder gar keine Verbindungen. Deshalb fordern wir eine Mobilitätsgarantie: Jedes Dorf soll eine Busanbindung erhalten, und ein Mindestbedientakt muss sicherstellen, dass Orte entsprechend ihrer Größe regelmäßig von Bus und Bahn angefahren werden. Die Tickets sollen zu günstigen Preisen erhältlich sein. Insbesondere Kinder, Jugendliche und Menschen mit geringerem Einkommen, inklusive Senioren und Seniorinnen, sollten den Nahverkehr kostenlos nutzen dürfen, so wie wir das auch mit unserem Gesetzentwurf „ÖPNV für alle“ fordern.

Präsident Dr. Matthias Röbber: Gestatten Sie eine Zwischenfrage, Kollege Gebhardt?

(Beifall bei den LINKEN)

Rico Gebhardt, DIE LINKE: Nein, Herr Präsident.

Die Fraktion DIE LINKE wird im Laufe der nächsten zwei Tage zahlreiche Änderungsanträge zur Abstimmung stellen, die diesen Haushalt der Staatsregierung und der Koalitionsfraktionen substanziell verbessern würden. Ich will hier zu Beginn nur noch einen besonders wichtigen Vorschlag hervorheben: Die Staatsregierung plant, eine kommunale Versorgungspauschale in Höhe von 300 Millionen Euro für den künftigen Finanzausgleich mit den Kommunen zurückzulegen. Aber wann, wenn nicht jetzt brauchen die Städte und Gemeinden, die Landkreise Unterstützung, um die sozialen Krisen bewältigen zu können? Gerade in der vergangenen Woche haben die kommunalen Spitzenverbände auf ihre prekäre Finanzsituation hingewiesen. Da nützt es dann auch nichts, wenn der Finanzminister auf ein Gespräch im Januar vertröstet. Heute und morgen wird der Haushalt beraten und beschlossen.

Wir schlagen stattdessen die Schaffung eines kommunalen Sozialraumfonds vor, der diese 300 Millionen Euro den Landkreisen, Städten und Gemeinden sofort zur Verfügung stellen würde. Über die Verwendung der Mittel sollen die gewählten Vertreterinnen und Vertreter vor Ort entscheiden können, denn die Kommunen wissen am besten, was dem sozialen Frieden dient. Die Mittel wären bis Ende 2025 abrufbar. Über die Verwendung müsste jährlich Rechenschaft

gelegt werden. Geben Sie sich also einen Ruck und stimmen Sie unserem Vorschlag zu!

(Beifall bei den LINKEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die CDU ist nicht verantwortlich für den verbrecherischen Angriffskrieg gegen die Ukraine und dessen Folgen. Aber sie ist verantwortlich dafür, dass Sachsen in der Krise schwächer und unbeweglicher dasteht als andere Länder. Der jüngst veröffentlichte Sozialbericht der Staatsregierung hat es noch einmal gezeigt: Sachsen ist immer noch ein Land der niedrigen Löhne und der schwachen Tarifbindung. Über Jahrzehnte hat die CDU diese Mängel als vermeintlichen Standortvorteil gepriesen.

Unser Entwurf für ein Vergabegesetz, das faire Löhne bei öffentlichen Aufträgen sichern würde, wurde mehrfach abgelehnt, leider auch von der SPD. Nun kämpfen angesichts der allgemeinen Teuerung unzählige Menschen mit geringem Einkommen ums Überleben. Ihnen muss es wie ein Hohn erscheinen, wenn sich die Staatsregierung erbarmt, ab sofort als Almosen 500 000 Euro jährlich an die Tafeln zu überweisen. So verdienstvoll die ehrenamtliche Arbeit der Tafeln ist – Ziel muss doch sein, dass eine solche Institution gar nicht gebraucht wird, weil die Armut in Sachsen überwunden ist, und sie nicht zu einer neuen Säule des Sozialstaates aufzubauen.

(Beifall bei den LINKEN)

In vielen Bereichen hinkt Sachsen dem Fortschritt hinterher, weil die CDU den Anschluss verpasst hat. Der Haushalt schafft erfreulicherweise für Lehrerinnen und Lehrer neue Stellen, aber die lassen sich oft gar nicht besetzen, weil die sächsische Union viele Jahre lang angehende Pädagoginnen und Pädagogen vergrault hat. Da will ich nur einmal auf das Verbeamtungs-Hin-und-Her verweisen. Erst war Entfristung versprochen, nun soll es doch wieder eine Befristung geben – davon abgesehen, dass ich persönlich die Verbeamtung der Lehrerschaft für einen Irrweg im 21. Jahrhundert halte.

(Zuruf von der CDU: In ganz Deutschland!)

– Deswegen ist es trotzdem falsch!

Angesichts des Fachkräftemangels eröffnete der Ministerpräsident seinen Parteifreunden ja jüngst – auch gerade in seiner Rede –, dass wir in Sachsen dringend Zuwanderung brauchen. Aber es war ja die CDU, die gemeinsam mit der Rechtsaußen-Partei Einwanderung lange vor allem als Bedrohung und Belastung dargestellt hat und mit Beschlüssen wie am vergangenen Montag im Kreistag Bautzen weiterhin das öffentliche Bild vermittelt, dass Menschen aus anderen Ländern in Sachsen nicht willkommen sind.

(Marco Böhme, DIE LINKE: Schämt euch!)

Über die Versäumnisse der CDU beim Ausbau der erneuerbaren Energien haben wir an dieser Stelle schon oft gesprochen. Wäre Sachsen früher beim Ausbau der Wind- und Solarenergie vorangegangen, wäre nicht nur die jetzige

Energiekrise weniger bedrohlich, wir hätten auch eine Menge Arbeitsplätze in Sachsen schaffen können.

Ein weiterer Grund dafür, dass Sachsen schlecht durch die Krise kommt, ist die Besessenheit, mit der die CDU auf die sogenannte Schuldenbremse fixiert ist und eine sinnvolle und legitime Kreditaufnahme ablehnt. Staatsschulden belasten unsere Kinder, heißt es immer, seltsamerweise von denen, die kein Problem damit haben, unseren Kindern zum Beispiel Atommüll zu vererben.

(Widerspruch von der AfD)

Aber die Zukunft hat auch derjenige nicht im Blick, der notwendige Investitionen in Infrastruktur, Energiewende und Bildung unterlässt und damit die Chancen der kommenden Generationen verspielt. Die Schuldenbremse, die in Wahrheit eine Solidaritätsbremse ist, muss endlich wieder aus der Verfassung gestrichen werden.

(Beifall bei den LINKEN und des Abg. Dirk Panter, SPD)

Auch SPD und BÜNDNISGRÜNE haben ja zu Beginn der Haushaltsverhandlungen eine Reform der Schuldenbremse gefordert. Die CDU hat ihre Juniorpartner wie üblich eiskalt abblitzen lassen. Jetzt lese ich, dass die GRÜNEN-Fraktion die Verfassungsänderung nach der Haushaltsberatung anstrebt. Na, viel Erfolg dabei! Jetzt haben Sie sich noch die letzten Druckmittel aus der Hand nehmen lassen. Warum sollte sich die bisher bewegungsunfähige sächsische CDU ausgerechnet nach der Verabschiedung des Doppelhaushaltes 2023/2024 auf eine Änderung der Verfassung einlassen?

(Zuruf des Abg. Georg-Ludwig von Breitenbuch, CDU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir als Fraktion haben die Einrichtung eines Sondervermögens zur Bewältigung der gegenwärtigen Krise in Höhe von 3 Milliarden Euro vorgeschlagen, denn wir befinden uns in einer außergewöhnlichen Notsituation. Das haben alle anderen Fraktionen abgelehnt.

Wir schlagen mit einer Gesetzesinitiative außerhalb der Haushaltsverhandlungen vor, die Landesverfassung zu ändern, um ein Sondervermögen für den sozialen Ausgleich von bis zu 5 Milliarden Euro einzurichten. Es soll vom Sozialministerium verwaltet und dazu genutzt werden, die Bevölkerung von den Folgen von Krisen, Naturereignissen oder Katastrophen zu entlasten, die sich der Kontrolle des Staates entziehen. Damit wäre Sachsen besser als jetzt für die Zukunft gerüstet.

Vor einer Weile hat der neue Innenminister an dieser Stelle verkündet, es gebe in Sachsen nicht den geringsten Grund, an der CDU zu zweifeln. Ich nehme ihm das ja nicht ganz übel; er hat in Baden-Württemberg und in Berlin wahrscheinlich einfach nicht mitbekommen, was hier in Sachsen wirklich geschieht. Immerhin aber hat er mit seinen Worten das Grundproblem der Christdemokraten deutlich ausgesprochen: Sie verwechseln beständig ihre eigene

Selbstzufriedenheit mit der Zufriedenheit der Menschen in diesem Land.

Eine träge, dauerregierende Staatspartei ist zum Ballast geworden, der den echten Fortschritt hin zu sozialer Gerechtigkeit und ökologischer Nachhaltigkeit in Sachsen bremst.

(Zuruf des Abg. Sören Voigt, CDU)

Aus der CDU-Fraktion heißt es, dieser Haushalt könne sowohl Krise als auch Zukunft; Herr Hartmann hat es gerade noch einmal deutlich gemacht. Leider muss ich Ihnen sagen, dass weder das eine noch das andere der Fall ist. Solange Sie nicht in der Lage sind, vom Prinzip des Zuckertüten-Schecks und Weihnachtsmannspielens wegzukommen, können wir diesem Haushalt nicht zustimmen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den LINKEN –
André Barth, AfD, steht am Mikrofon.)

Präsident Dr. Matthias Röbler: Das war Kollege Gebhardt, er hatte das Wort für seine Fraktion DIE LINKE. Jetzt spricht Frau Kollegin Schubert. – Entschuldigung, ich sehe an Mikrofon 7 eine Kurzintervention, vermute ich.

André Barth, AfD: Jawohl, Herr Präsident, eine Kurzintervention auf den Redebeitrag von meinem geschätzten Kollegen Herrn Gebhardt. Lieber Herr Gebhardt, es ist immer so, es gibt bei Ihnen Licht und Schatten. Ich habe mich sehr gefreut, als Sie gesagt haben, DIE LINKE fordert in jedem Dorf einen Bus. Das ist eine sehr tragfähige Wunschvorstellung, der wir uns als AfD – wenn wir träumen – anschließen würden; denn wir sagen, der öffentliche Personennahverkehr muss jeden Sachsen erreichen. Was Sie machen, steht im Gegensatz zu uns:

(Marco Böhme, DIE LINKE: Das ist nichts anderes, als wie es die Schweiz macht!)

Wir bemühen uns in diesem Doppelhaushalt, Änderungsanträge einzubringen, die alle gegengedeckt sind, die solide gegenfinanziert sind.

(Luise Neuhaus-Wartenberg, DIE LINKE:
Solide ist, wenn man Demokratie will! –
Weitere Zurufe von den LINKEN)

Was Sie machen, ist letztendlich, Ihre Forderungen vorzutragen und zu sagen: Decken? Gesamthaushalt. – Wenn Sie jemals in Sachsen an einer Regierung beteiligt werden,

(Marco Böhme, DIE LINKE: Wir regieren in vier Bundesländern solide!)

dann kann ich den sächsischen Wählern nur sagen: Wir würden in einem Schuldensumpf landen.

(Beifall bei der AfD –
Marco Böhme, DIE LINKE: Eben nicht!)

– In einem Schuldensumpf!

(Marco Böhme, DIE LINKE: Das Gegenteil!)

Deshalb kann ich jeden Sachsen nur warnen: Hört den guten – teilweise guten – Worten von Herrn Gebhardt genau zu – hinterfragt sie aber bitte klar und deutlich!

(Beifall bei der AfD)

Präsident Dr. Matthias Röbler: Das war eine Kurzintervention von Herrn Kollegen Barth. Es reagiert der angesprochene Kollege Gebhardt.

Rico Gebhardt, DIE LINKE: Vielen Dank, Herr Präsident; ich will darauf nur kurz reagieren. Während die AfD weiterhin in der Vergangenheit herumtrotzt und -schwelgt, sind wir für die Zukunft zuständig.

(Lachen bei der AfD – André Barth, AfD: Aha!)

Das haben Sie gerade gesagt. Unsere Finanzierung war schon immer seriös, Herr Barth; dafür brauchen wir nicht Ihre Bemerkung.

(Beifall bei den LINKEN)

Präsident Dr. Matthias Röbler: Jetzt geht es weiter in der Rederunde und Frau Kollegin Schubert, BÜNDNISGRÜNE, erhält das Wort.

Franziska Schubert, BÜNDNISGRÜNE: Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Aufstellung dieses Doppelhaushalts stand vor der Herausforderung, in Krisenzeiten Stabilität und Gestaltung zu ermöglichen. Das war nicht nur eine Herausforderung, sondern es war gleichzeitig auch der Anspruch unserer Koalition.

Mit Blick auf das, was wir nun nach dem parlamentarischen Verfahren vorlegen, möchte ich erstens feststellen: Wir liefern das mit diesem Haushalt auch. Zweitens ist dies ein Haushalt, der Richtungswechsel einschlägt, besonders in der Energie- und Klimapolitik, im Umgang mit natürlichen Ressourcen und mit einer vorher so noch nie dagewesenen Verankerung von Nachhaltigkeit bei den Ausgaben. Und drittens stärken wir die Strukturen im Freistaat, welche die Basis für ein gutes Leben und Miteinander im gesamten Land, in unserer sächsischen Heimat bilden. Dazu gehört auch ein erster Schritt bei der Krisenbewältigung – ausgewiesen vordringlich für nicht staatliche Härtefälle.

(Beifall bei den BÜNDNISGRÜNEN)

Die Krisen, in welchen wir uns befinden, sind existenziell. So sind es der russische Krieg gegen die Ukraine, das Überschreiten der Leistungsgrenzen unseres Planeten und Krankheiten, die uns global vor Augen führen, wie notwendig es ist, dass wir Menschen unser Handeln radikal verändern. Haushalts- und Finanzpolitik trägt in solchen Zeiten, die mit Verunsicherung einhergehen, eine besondere Verantwortung. Wir als BÜNDNISGRÜNE setzen daher auf eine Finanzpolitik, die unsere Werte erhält, in die Zukunft investiert und nachhaltiges Wachstum und Wohlstand ermöglicht. Und wir setzen uns dafür ein, kommenden Generationen einen Gestaltungsspielraum zu vererben.

Das setzt voraus, dass die öffentlichen Finanzen tragfähig und nachhaltig aufgestellt sind. Das Prinzip von Nachhaltigkeit ist zentral bei der Ausgabenplanung. Sei es der Bereich Wohnen, Bauen, Mobilität oder Wirtschaftsförderung – alles, was wir mit öffentlichem Geld tun, muss auf mehr als auf reine Gewinnmaximierung abstellen. Das verstehen wir unter „solide“.

(Beifall bei den BÜNDNISGRÜNEN)

Mit dieser Koalition und diesem Haushalt zeigen wir eine in Sachsen vorher so noch nie dagewesene Verantwortung für die natürlichen Ressourcen und Klimaschutz, weil wir einen Plan haben, die Ökosysteme dieses Landes, welche die Grundlage für unser aller Leben und Wirtschaften bilden, so aufzustellen, dass wir gut durch Krisen kommen und krisenfester werden.

Dieser Sommer hat wieder gezeigt, dass wir handeln müssen. Dabei geht es um unser aller Alltag, beispielsweise um die Sicherstellung der Trinkwasserversorgung in allen Regionen Sachsens. In diesem Haushalt sind nun knapp 50 Millionen Euro für eine verbesserte Wasserversorgung und das Wassermanagement bereitgestellt. Das ist einer der bündnisgrünen Schwerpunkte – aber nicht, weil es programmatisch gut passt, sondern weil es zum Lebensprogramm von uns allen gehört. Außerdem beteiligen wir auch endlich die Verursacher gestörter Wasserhaushalte an den Kosten: Die Braunkohle zahlt zukünftig endlich eine angemessene Wasserentnahmeabgabe

(Beifall bei den BÜNDNISGRÜNEN – Marco Böhme, DIE LINKE: Aber viel zu spät! 2025!)

und diese Einnahmen werden zweckgebunden für den Bereich des Wassermanagements eingesetzt. Das ist ein wichtiger Schritt in die richtige Richtung, für den wir als BÜNDNISGRÜNE schon lange eintreten.

Es wird deutlich, wie notwendig die Richtungswechsel sind, die wir einschlagen. Wir wissen, dass durch die klimatischen Veränderungen Lebensgrundlagen in anderen Ländern bereits zerstört sind und dass sich infolgedessen Menschen auf den Weg machen und ihre vernichteten Heimaten verlassen. Wir wissen auch, dass der Krieg für Putin immer eine Option war. Die energiepolitische Abhängigkeit, die unter der Großen Koalition im Bund geschaffen wurde, bezahlen wir nun alle teuer. Es braucht konkret vor Ort in Sachsen Anstrengungen, diese Abhängigkeiten schleunigst zu senken. Wir haben diesbezüglich noch sehr viel Potenzial, welches wir noch nicht nutzen.

Mit diesem Haushalt schaffen wir jedoch als Koalition weitere Grundlagen, um das Ganze endlich auch in Sachsen zu beschleunigen. Auch ein kommunales Klimabudget für die Kommunen, für die Klimawandelanpassung konkret vor Ort, ist ein weiterer Punkt. Es ist kein „winziges Zugeständnis“, wie es Herr Gebhardt formulierte, sondern es ist eine konkrete Antwort auf eine konkrete Notwendigkeit.

Die letzten drei Jahre haben deutlich gemacht, dass die gewohnten Strukturen, Instrumente und Verfahren weit über ihre Möglichkeiten strapaziert und eingesetzt wurden. Wir

müssen uns anpassen und uns neu aufstellen, und es braucht Strukturen, die tragen können; Verfahren, die unter Hochbelastung funktionieren, und Instrumente, die ganzheitlich einsetzbar sind. Auch dafür schaffen wir mit diesem Haushalt die Voraussetzungen; denn die Gleichzeitigkeit der Krisen, die auf unser aller Leben einwirkt, ist ein Momentum, welches die Chance birgt, das dringend Notwendige im Handeln zu verankern.

Heute hier stehen und sagen zu können, „wir drehen den Dampfer“, entschädigt für vieles, was diese Koalition an Disziplin, Geduld und Kompromissfähigkeit abfordert. Wir als BÜNDNISGRÜNE sind das erste Mal in Regierungsverantwortung und dass wir diese Verantwortung und unseren Anspruch, die Dinge verändern zu wollen, verdammt ernst nehmen, schlägt sich im Haushalt deutlich nieder. Eines unserer Kernthemen ist Nachhaltigkeit, und damit sind wir längst nicht mehr allein. Die aktuellen sozialen, ökonomischen und ökologischen Herausforderungen fordern eine umfassende gesellschaftliche Entwicklung in diese Richtung. So werden zukünftig auch in Sachsen der gesamte staatliche Bau und die staatlichen Liegenschaften unter Nachhaltigkeit gestellt sein, inklusive dem Ausbau der Erneuerbaren im Sinne der Vorbildwirkung der öffentlichen Hand. Ziel ist der Schutz von Umwelt, Ressourcen, Gesundheit, Kultur und Kapital.

Im Jahr 2015 wurden die UN-Nachhaltigkeitsziele verabschiedet, bis zum Jahr 2030 sollen diese umgesetzt werden – und Sachsen reiht sich ein. Veränderungsprozesse schließen alle Bereiche ein, und es braucht eine Anerkennung dessen, dass es nicht mehr funktioniert, die Themen als Einzelereignisse zu betrachten und zu behandeln. Gerade der öffentlichen Hand kommt eine besondere Aufgabe zu. Für Krisen- und Zukunftsfestigkeit können insbesondere Verwaltungsstrukturen einen wesentlichen Anteil leisten; denn die öffentliche Hand kann in vielen Bereichen direkt und indirekt Nachhaltigkeit initiieren, und sie kann ein gutes Miteinander und einen ausgeprägten gesellschaftlichen Zusammenhalt leben und unterstützen.

Gesellschaftlicher Zusammenhalt geschieht nicht von allein; viele Menschen arbeiten daran auf sehr unterschiedliche Art und Weise. Diese Menschen zu unterstützen und nicht zu verlieren, das muss Common Sense auf allen Ebenen sein.

Der Haushalt bildet die Unterstützung für diese Menschen in Zahlen ab. In der Umsetzung sollte das Ermöglichen und Unterstützen aber auch grundsätzliche Leitschnur sein.

Es geht in diesen Zeiten neben vielen Veränderungen auch um Verständigung und das Verstehenwollen verschiedener Perspektiven, beispielsweise, dass die sächsische Gesellschaft nicht nur aus Männern und deren Vorstellung vom Leben besteht. Das sage ich, weil ich in vielen Runden in diesem Freistaat oftmals allein unter Männern bin und oftmals kein Bewusstsein dafür herrscht, dass das möglicherweise die Gesellschaft nicht ganz widerspiegelt. Es geht darum, dass Gesellschaft in ihrer Vielfalt in politischen Entscheidungsprozessen abgebildet wird. Zu dieser Gesellschaft gehören Frauen, Jugendliche, Kinder, Senioren,

Hochbetagte, Menschen mit unterschiedlichen Lebensweisen, Familienvorstellungen oder Herkünften.

Ein Schlüssel zur Bekämpfung des deutlich spürbaren Fachkräftemangels ist im Übrigen, die Erwerbsfähigkeit von Frauen zu steigern. Dafür braucht es einen Rahmen, der Frauen die gleichberechtigte Teilnahme am Arbeitsmarkt und an Entwicklungsperspektiven sicherstellt. Fachkräftesicherung ist eine Schicksalsfrage für unser Land, für unseren Wohlstand und auch für den gesellschaftlichen Zusammenhalt –

(Beifall bei den BÜNDNISGRÜNEN
und der Staatsregierung)

darum auch hier ein Richtungswechsel: Wir erweitern den Arbeitsauftrag der ständigen Personalkommission des Freistaates um genau diesen Aspekt des ressourcenorientierten Personalmanagements.

Schlussendlich noch das Thema Digitalisierung: Das geht von Breitbandausbau über Prozesse und Verfahren, Transparenz, Erreichbarkeit, Dienstleistung und Bereitschaft. Auch hier erfolgt eine Neuausrichtung unter anderem hin zu mehr Open Source und der Prüfung alternativer Verlegungsmöglichkeiten. Dafür brauchen wir Ideen und Leute, die das umsetzen können und die in der Lage sind, auch die Beschäftigten im öffentlichen Dienst einzuarbeiten und mitzunehmen.

In den vergangenen Wochen und Monaten haben wir mit vielen Menschen in Sachsen gesprochen – Menschen aus Wirtschaft, Handwerk, Landes- und Kommunalverwaltung, mit Kulturschaffenden, mit Bildung und Gesellschaft, mit Menschen im Ehrenamt. Wir konnten feststellen, dass wir gemeinsame Ziele haben und gemeinsame Wege finden, und wir haben ihre Anregungen aufgegriffen. Beispielhaft möchte ich den Bereich der Kultur nennen: Das ist ein bündnisgrünes Herzanliegen. Das Parlament schafft es, mit diesem Haushalt die Kulturräume deutlich zu stärken und die Theater in den ländlichen Räumen abzusichern. Das ist ein deutlicher Beitrag für die Lebensqualität vor Ort.

(Beifall bei den BÜNDNISGRÜNEN
und der CDU)

Zum Schluss möchte ich allen danken, die daran mitgewirkt haben, dass wir einen anständigen Haushalt für die Jahre 2023/2024 auf den Weg bringen. Das, was wir heute und morgen abstimmen, ist das Ergebnis einer demokratischen Auseinandersetzung in einer Zeit, in der Krise politischer Alltag geworden ist. Wir wiederholen nicht die Fehler aus früheren Krisen und früherer Koalitionen. Der Haushalt der nächsten zwei Jahre wird Stabilität und Gestaltung ermöglichen, er wird Richtungswechsel vollziehen sowie gesellschaftlich wichtige Strukturen erhalten und unterstützen. In diesem Sinne, meine Damen und Herren, bitte ich Sie um möglichst breite Zustimmung.

(Beifall bei den BÜNDNISGRÜNEN, der CDU,
der SPD und der Staatsregierung)

Präsident Dr. Matthias Röbler: Frau Kollegin Schubert hatte das Wort für die BÜNDNISGRÜNEN. Jetzt spricht Kollege Panter für die SPD.

Dirk Panter, SPD: Sehr geehrter Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Heute, am 19. Dezember 2022, liegt in ein Jahr hinter uns, das es in sich hatte. Corona-Pandemie, Ukraine-Krieg, Energiepreiskrise – mehr muss man eigentlich nicht sagen. In diesen Zeiten beschließen wir einen Haushalt, der besonders ist. Wir haben schon viel Kritik gehört, das ist normal. Die Opposition wird einerseits sagen, dass wir viel zu wenig machen, die anderen werden sagen, dass wir viel zu viel machen. Es mag sein, dass es an der einen oder anderen Stelle andere, bessere Lösungen gibt, aber allen Menschen recht getan, ist eine Kunst, die niemand kann; denn es geht bei so einem Haushalt nicht nur um einzelne Maßnahmen, sondern am Ende um das große Ganze.

Die Regierung und wir als Haushaltsgesetzgeber haben in den Augen der SPD-Fraktion eine besondere Aufgabe in unsicheren Zeiten: Wir müssen Sicherheit und Stabilität geben. Ich bin froh, dass das gelungen ist und wir diesem Anspruch gerecht werden konnten. Ich bin auch froh, dass wir das pünktlich zum Jahresende geschafft haben. Beides ist in diesen Zeiten nicht selbstverständlich, und deshalb möchte ich am Anfang all denjenigen danken, die dabei mitgeholfen haben, dass das möglich war. Der Dank gilt vor allem denjenigen im Hintergrund, die in den Ministerien, vor allem im Sächsischen Staatsministerium der Finanzen, aber auch hier im Landtag, in der Landtagsverwaltung gearbeitet und uns dabei unterstützt haben.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei SPD, der CDU,
den BÜNDNISGRÜNEN und der Staatsregierung)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wenn ich Sicherheit und Stabilität als Anspruch der SPD in unsicheren Zeiten nenne, geht es uns vor allem um Sicherheit für Kinder, Familien und Jugendliche. Es geht um Sicherheit für Arbeitsplätze, sächsische Unternehmen, vor allem für Menschen mit kleinen und mittleren Einkommen, und es geht um Sicherheit für unsere Kommunen.

Das bedeutet vor allem für die Jüngsten in unserer Gesellschaft, dass wir massiv in die Bereiche Kita, Schulausbau und soziale Arbeit investieren. Das war schon im Regierungsentwurf der Fall und noch viel mehr durch die Änderungsanträge der Koalition; denn die Nachteile, die Kinder und Jugendliche in der Corona-Pandemie erlitten haben, dürfen sich nicht verfestigen, auch nicht wiederholen, ganz im Gegenteil.

Sicherheit bedeutet für uns auch, dass wir Arbeitsplätze und sächsische Unternehmen im Blick haben durch Investitionshilfen, Förderprogramme für die sächsische Wirtschaft und durch Unterstützung für Härtefälle. Es bedeutet für unsere Kommunen in dieser schwierigen Zeit, dass wir sie nicht im Stich lassen. Das geht durch vielerlei Unterstützung von Brandschutz über Kultur bis hin zur Sportför-

derung oder durch die deutliche Verbesserung der Kitafinanzierung und dringend notwendige Investitionen im medizinischen Bereich.

Das sind alles nur Ausschnitte – ich will nicht alle aufzählen. Normalerweise würde ich hier als Vorsitzender der SPD-Fraktion noch einmal intensiv auf unsere Schwerpunkte Soziales, Arbeit und Bildung eingehen. Aber in dieser Krise müssen wir den Fokus weiten, statt ihn zu verengen. Außerdem wissen wir unsere Schwerpunktthemen bei Petra Köpping, bei Martin Dulig und bei Christian Piwarz in guten Händen.

(Heiterkeit)

– Ja es mag überraschen. Bitte gern. – Wenn wir den Blick stattdessen noch etwas weiten, dann dürfen wir auch den Bund nicht vergessen. Ich werde jetzt wahrscheinlich die Stimmung etwas trüben; denn ich muss sagen, ich habe mich vor allem in Teilen über die erste Rede des heutigen Tages geärgert – ich hatte eigentlich vor, ein wenig versöhnlich und im Sinne eines Weihnachtsfriedens hier zu agieren.

(Zurufe von der AfD)

Aber ich finde, es waren einige Punkte dabei, die nicht unwidersprochen bleiben können. Mit Kritik am Bund muss man nicht sparen. Das ist keine Frage. Gleichzeitig sollte man sich ehrlich machen. Wer 16 Jahre lang Stillstand unter Merkel immer wieder gelobt hat, kann jetzt nicht mit dem Finger nach Berlin zeigen, vor allem dann nicht, wenn die eigene Nase vielleicht das bessere Ziel wäre.

(Zurufe)

Wir haben es als Koalition eineinhalb Jahre lang nicht hinkommen, Breitbandausbau auf den Weg zu bringen.

(André Barth, AfD: Das stimmt!)

Das ist für die sächsische Zukunft sicherlich genauso.

(Thomas Thumm, AfD: Die AfD hat das immer und immer wieder gesagt, Herr Panter!)

– Nein, nein. – Es tut mir ausgesprochen leid. In dieser Koalition lag es sicherlich nicht am Wirtschaftsminister oder an der SPD. Aber davon einmal abgesehen, ist der Breitbandausbau in Sachsen deutlich wichtiger als viele andere kleinteilige Aufgaben, über die jetzt gestritten wird.

Ich bin der Meinung, wir sollten unsere eigenen Hausaufgaben machen. Auch hier in Sachsen sollten wir daran denken, wie es damals bei der Corona-Pandemie war, wie sehr wir am Anfang unter Druck standen, wie sehr auch ein Ministerpräsident unter Druck stand und wie solidarisch wir an dieser Stelle agiert haben; denn es ist völlig klar: In einer Krise werden Fehler gemacht. Diese Fehler machen wir alle. Viel wichtiger ist doch – das kommt mir in Sachsen viel zu kurz –, dass wir aus diesen Fehlern gelernt haben, auch aus Corona, und mittlerweile in Bund und Ländern niemand mehr über Corona spricht, auch wenn die Pandemie noch nicht vorbei ist. Es spricht deshalb niemand mehr

darüber, weil wir die Krise im Griff haben. Mein besonderer Dank geht noch einmal Richtung Sozialministerium und Petra Köpping, dass das jetzt so ist.

(Beifall bei der SPD und den BÜNDNISGRÜNEN)

Nun wird auch heute bei der Energiepreiskrise noch viel gezetert. Es wird immer auf die Bundesregierung geschimpft. Aber es gehört zur Ehrlichkeit auch dazu, dass man mit einer ruhigen und sachlichen Art die Dinge angeht. Natürlich hätte manches schneller sein können. Aber wer hatte denn am Anfang dieses Jahres für den Ukraine-Krieg, eine auslaufende Corona-Pandemie und die Energiepreiskrise eine Blaupause?

Deshalb ist es mir lieber, wenn am Ende die richtigen Entscheidungen stehen. Wenn wir einmal auf den Bund schauen, können wir konstatieren, dass es mittlerweile drei Entlastungspakete im Umfang von 100 Milliarden Euro gibt, dass wir 200 Milliarden Euro Abwehrschirm haben, um Stromrechnungen und Heizkosten bezahlbar zu halten, dass die Unternehmen ihre Energiekosten tragen können. Jetzt im Dezember werden Abschlüsse übernommen und die Preisbremsen auch rückwirkend für Januar und Februar und nicht erst ab März 2023 wirksam.

Ich könnte diese Liste lange fortsetzen; denn damit zeigt sich das, was wichtig ist: dass Bund und Länder in dieser Krise gemeinsam agieren und auch wir in unserem Landshaushalt eine Verzahnung zwischen dem vornehmen, was der Bund tut und was wir tun. 2,5 Milliarden Euro sind unser Beitrag für die Kofinanzierung von Bundesmaßnahmen in Sachsen, für Härtefälle, aber auch für die Maßnahmen im Bereich Familie, Kinder, Arbeitsplätze, Unternehmen und Kommunen, die ich vorhin genannt habe, und das ist gut so.

(Beifall bei der SPD)

Hinzu kommen im Bund weitere Neuausrichtungen, die sehr wichtig sind und die – das gehört auch zur Ehrlichkeit – viele Jahre nicht denkbar waren, zum Beispiel wenn wir über das günstige Deutschland-Ticket sprechen, das Mobilität und Verhaltensweisen grundlegend verändern wird, das neue Bürgergeld, das Hartz-IV-Debatten beendet, das erhöhte Kindergeld, das auf dem Weg zu einer Kindergrundsicherung sehr wichtig ist, oder dass das deutsche Zuwanderungsrecht in Zeiten des Fachkräftemangels endlich reformiert wird, und nicht zuletzt die Investitionen in erneuerbare Energien und die Investitionsbedingungen, die der Bund möglich macht.

Es werden Milliarden Euro fließen, und das ist völlig richtig so. Dafür und für ein Sondervermögen für die Bundeswehr werden im Bund Kredite aufgenommen. Das wird im Übrigen von einem Bundesfinanzminister ermöglicht, der nicht in Gefahr steht, ein Sozialist zu sein. Wir wünschen uns auch ein solch beherztes Vorgehen in Sachsen, damit wir durch die Krise nicht den Blick auf die langfristigen Herausforderungen verlieren. Wir sollten nicht immer mit dem Finger nach Berlin zeigen, sondern schauen, was wir tun können. Wir sind der Meinung – das habe ich schon oft

hier vorn gesagt –, dass wir massiv in die sächsische Wirtschaft, in Zukunftsthemen investieren müssen, damit wir zur Spitze aufschließen und an manchen Stellen auch Vorreiter sein können; denn wir wollen, dass hier auch in Zukunft gut gelebt wird, dass gute Arbeitsplätze existieren. Deshalb müssen wir jetzt in die Digitalisierung, in den nachhaltigen Verkehr, in klimaneutrale Industrie, aber auch in den Ausbau der Wasserstoffwirtschaft etc. investieren.

Das sind Generationenaufgaben, es sind aber auch Chancen, und diese Chancen dürfen wir nicht liegen lassen, damit der Wirtschaftsstandort Sachsen attraktiv bleibt. Deshalb, finde ich, lohnt sich ein Blick über den Tellerrand. Das, was wir im Kleinen im Freistaat Sachsen machen sollten, passiert zum Beispiel gerade im Großen in den USA. Dort gibt es den „Inflation Reduction Act“. Es wird mithilfe massiver staatlicher Unterstützung daran gearbeitet, dass die USA zum Standort Nummer eins für eine klimaneutrale Wirtschaft werden. Dass das Geld kostet und auch durch Kredite finanziert wird, ist für die USA okay. Auch dort regieren keine Sozialisten, sondern kühl rechnende Marktwirtschaftler.

(Zuruf des Abg. Marco Böhme, DIE LINKE)

In Brüssel und Berlin erkennt man mittlerweile, wie wichtig das Thema Zukunftsinvestitionen ist, aber diese Erkenntnis wünsche ich mir auch in Sachsen. Deshalb müssen wir Artikel 95 der Sächsischen Verfassung reformieren. Wir müssen diese überharte Regelung, die nicht mehr zeitgemäß ist, anpassen und den Sonderweg der sächsischen Schuldenbremse verlassen.

(Beifall bei der SPD und
den BÜNDNISGRÜNEN)

Nun bin ich aber auch Realist. Das wird in den nächsten beiden Tagen nicht passieren. Die Auseinandersetzung für Sachsens Zukunft werden wir weiter führen. Dazu sind wir als SPD bereit. Diese Regierung hat aber noch andere Aufgaben, die im nächsten Jahr vor uns liegen. Wir wollen das Kitagesetz novellieren, das Vergabegesetz modernisieren, wir wollen unsere Förderpolitik neu ausrichten, um nur drei große Vorhaben zu nennen.

(Marco Böhme, DIE LINKE:
Das kommt noch, das Vergabegesetz?)

– Wir sind dran. Wir wollen das modernisieren. Das haben wir uns zur Aufgabe gemacht.

(Marco Böhme, DIE LINKE:
Das steht zumindest auf dem Zettel!)

– Auf meinem und dem der SPD-Fraktion auf jeden Fall. – Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir werden bei diesen Vorhaben als regierungstragende Fraktionen gemeinsam agieren, genauso wie bei diesem Haushalt. Wir haben gezeigt, dass die Koalitionsfraktionen der Haushaltsgesetzgeber sind; denn wir haben an entscheidenden Stellen nachgeschärft, auch aktualisiert. Deshalb bin ich sicher und der festen Überzeugung, dass wir mit diesem Haushalt die nächsten beiden Krisenjahre gut bewältigen werden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD, der CDU,
den BÜNDNISGRÜNEN und der Staatsregierung)

Präsident Dr. Matthias Rößler: Mit Herrn Kollegen Panter, SPD-Fraktion, haben wir die erste Rederunde beendet und eröffnen die zweite. Wie angekündigt, ergreift jetzt Herr Kollege Barth das Wort für die AfD-Fraktion.

André Barth, AfD: Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Hartmann, es tut mir leid, Sie werden mich in den nächsten zwei Tagen häufig hier sehen.

(Christian Hartmann, CDU: Herr Barth,
das ist einer der Gründe, warum ich
hierhergekommen bin!)

– Das freut mich. Es freut mich, wenn ich Ihnen zu Weihnachten noch etwas Unterhaltung, Input, aber vielleicht auch die eine oder andere Anregung erteilen kann. –

Herr Gebhardt, zu Ihren LINKEN: Als wir die Kurzintervention vortragen und Sie gesagt haben, Sie finanzieren solide, wurde uns aus Ihren hinteren Reihen zugerufen: Wer bei Demokratie spart, ist unseriös.

(Marco Böhme, DIE LINKE: Ihr spart
doch alles Mögliche an Demokratie!)

– Wir streichen nicht alles Mögliche, lieber Herr Böhme. – Das Problem in Sachsen ist, wir haben ein Ministerium, das sich um Demokratie kümmert, wir haben eine Landeszentrale für politische Bildung, die sich um Demokratie kümmert, wir haben zig Institute, die Forschung im Bereich der Demokratie sparen.

(Zurufe von den LINKEN: Sparen! – Lachen)

– Die forschen und in diesem Haushalt zusätzlich mit Geldmitteln befeuert werden. – Wir sagen ganz eindeutig, wenn wir eine Stelle haben, beispielsweise die Landeszentrale für politische Bildung – –

(Zuruf des Abg. Valentin Lippmann,
BÜNDNISGRÜNE)

– Bei der kürzen wir überhaupt nicht, Herr Lippmann! – Aber dieser Wildwuchs überall, Demokratie, Gleichstellung, irgendwas – –

(Starke Unruhe)

Jeder macht hier etwas. Das ist das Problem. Das ist das, was wir geißeln.

(Beifall bei der AfD –
Marco Böhme, DIE LINKE:
Das ist so peinlich, Herr Barth!)

Das möchte ich hier deutlich herausstellen, auch, dass wir von Ihnen immer als Demokratiefeinde hingestellt werden.

(Zuruf des Abg. Valentin Lippmann,
BÜNDNISGRÜNE)

Wer den Verfassungsschutz abschaffen will,

(Valentin Lippmann, BÜNDNISGRÜNE:
Das wollen Sie doch auch! Sie
kürzen doch beim Verfassungsschutz!)

der ist vielleicht ein Demokratiefeind. Darüber könnte man sich einmal Gedanken machen. Aber das ist jetzt erst einmal egal.

(Starke Unruhe)

Wenn sich Herr Panter hier hinstellt und den Breitbandausbau als eine wichtige Aufgabe benennt, dann hat er recht.

(Albrecht Pallas, SPD: Da hat er recht!)

Völlig recht hat er.

(Starke Unruhe)

Herr Panter hat selten recht,

(Albrecht Pallas, SPD:
Herr Panter hat meistens recht!)

aber da hat er recht. Was ich Ihnen aber sagen will, was scheinheilig ist, Herr Panter: Als wir im Haushaltsausschuss unseren Breitbandantrag vorgelegt haben, waren Sie noch nicht fertig. Da hatten Sie Ihre Koalitionäre noch nicht auf Linie gebracht, und dieser sehr gute AfD-Antrag wurde streng dogmatisch abgelehnt.

(Albrecht Pallas, SPD: Den habe ich nie gesehen!
– Zuruf von Dirk Panter, SPD – Unruhe)

– Herr Pallas, Sie sind auch nicht im Haushalts- und Finanzausschuss, da können Sie den Antrag nicht gesehen haben. Ich zeige Ihnen den noch einmal. Kommen Sie heute Abend auf mich zu. Sie werden staunen.

(Beifall bei der AfD)

Ich habe Ihnen in der ersten Rederunde bereits unsere wesentlichen Änderungsanträge vorgestellt. Wiederholen vertieft, festigt das Wissen, deshalb mache ich das jetzt für Sie noch einmal. Also: Wir wollen die von der Düngemittelverordnung betroffenen Bauern mit 40 Millionen Euro zusätzlich unterstützen. – Das machen Sie gut, Herr Hartmann, mitschreiben! – Wir wollen zusätzlich 90 Millionen Euro für die Krankenhausinvestitionsfinanzierung. – Mitschreiben, bitte, damit Sie sich das merken!

(Beifall bei der AfD)

Wir wollen 260 Millionen Euro für ein Landeserziehungsgeld, das diesen Namen wirklich verdient und nicht diese Pillepalle, die Sie hier veranstalten. Wir wollen für insgesamt 840 Millionen Euro – das ist ein mächtiger Batzen, der aber gegenfinanziert ist,

(Sören Voigt, CDU: Mittagessen!)

Mittagessen in Kitas, Grund- und Förderschulen. Die sächsischen Kinder würden es Ihnen von der CDU danken.

(Beifall bei der AfD – Unruhe)

Es gibt bei Ihnen eine Abgeordnete, die vor der Landtagswahl 2019 versprochen hat, sich dafür einzusetzen. Erinnern Sie die Kollegin einmal an dieses Versprechen oder

schließen Sie sich Ihrer Kollegen an. Dann hätten wir heute hier im Landtag eine Mehrheit für diese Forderung. Das reicht auch bis morgen. CDU und AfD könnten das locker gemeinsam beschließen.

(Beifall bei der AfD – Martin Modschiedler, CDU:
Never ever! – Zuruf des Abg. Sören Voigt, CDU)

Wer hat hier „niemals“ geschrien? Das war Herr Modschiedler. Gut, dass Sie sich so offen melden. Die Brandmauer, Herr Modschiedler, niemals die Brandmauer vergessen.

Mit diesen zusätzlichen Ausgaben wollen wir einen echten Mehrwert für unsere sächsischen Bürger schaffen. Das schaffen Sie nämlich mit Ihrem Doppelhaushalt nicht.

(Sören Voigt, CDU: Aber hallo!)

Wir entlasten sie entweder direkt oder sie profitieren von einer besseren Infrastruktur im Gesundheits- und Bildungsbereich. Unsere Anträge zum Einzelplan 05 würden das, was Sie vorschlagen, noch um Meilen verbessern. Sie sind Jahrzehnte hinter unseren Forderungen, die Ihnen Rolf Weigand vortragen wird.

(Beifall bei der AfD)

Sie werden ins Staunen kommen, meine Damen und Herren, mit Ihrem bisschen Drehen am Betreuungsschlüssel, mit einem Entschließungsantrag zu 200 Euro mehr; Sie als CDU hätten das ja am liebsten noch ins Rettungspaket mit eingearbeitet. So haben Sie hier gestanden und gesagt: Wir machen 2 Milliarden Euro Bundesbeteiligung, das machen wir freiwillig. Dann haben wir 200 Millionen Euro für unseren Minifonds, und dann wollen Sie die Kita-Entlastung sozusagen noch als Inflationsausgleich verkaufen. Also, wer ist so doof und kauft Ihnen das auch noch ab, dass Sie im Prinzip den Zuschuss an die Kommunen jetzt ausdrücklich wegen der Inflation erhöhen, obwohl Sie da Jahre vorher geschlafen haben? Da sind die Sachsen gebildeter. Das, was Sie hier machen, nimmt Ihnen niemand ab.

(Beifall bei der AfD)

So, und wie geht jetzt bürgerfreundliche und verantwortungsvolle Haushaltspolitik, meine Damen und Herren?

(Christian Hartmann, CDU: Jetzt!)

Wie wollen wir diese zusätzlichen Ausgaben finanzieren? Zunächst einmal müssen wir feststellen, dass der Freistaat Sachsen – man muss es sagen – ein milliardenschwerer Inflationsgewinner ist. Die Taschen von Finanzminister Vorjohann sind so voll, dass er eigentlich gar nicht mehr weiß, wo er das ganze Geld lassen soll. Die Inflation hat dafür gesorgt, dass unser Finanzminister allein im Oktober 16 % mehr Steuereinnahmen einstrich als im Jahr zuvor. Insgesamt konnte die Staatsregierung – ich hatte es in der ersten Rederunde schon gesagt – mehr als 2 Milliarden Euro Steuermehreinnahmen verbuchen. Was machen Sie damit? Damit finanzieren Sie Ampelwunschräume in Berlin als Länderfinanzierung. Wäre es nicht klüger und sachgerechter gewesen, wenn wir als Haushaltsgesetzgeber bei diesen Mitteln auch ein Wort hätten mitsprechen

können? Das dürfen wir aber nicht, weil es ja überraschende Steuermehreinnahmen sind. Ein Schelm, wer Böses dabei denkt. Ich denke dabei nichts Böses, Herr Hartmann.

(Sören Voigt, CDU: Sie sind ja auch kein Schelm!
– Heiterkeit bei der CDU)

Ich freue mich über die Steuermehreinnahmen.

Auch die aktuelle Steuerschätzung vom Oktober lässt schon jetzt erkennen, dass in den kommenden zwei Jahren ein weiterer Anstieg der Steuereinnahmen stattfinden und insbesondere die Umsatzsteuer steigen wird. Das, was ich sonst immer im Ausschuss gesagt habe, lasse ich jetzt einfach weg. Ich sage aber: Sie werden die Umsatzsteuer-summe, die Sie im Doppelhaushalt eingestellt haben, locker übertreffen.

Ich möchte an dieser Stelle an Finanzminister Unland erinnern. Herr Hartmann, Sie kennen Finanzminister Unland noch; Sie waren damals schon da. Was war dessen Lieblingstrick? Im Haushalt niedrige Steuereinnahmen anzusetzen, um so der Staatsregierung mit erwartbaren Mehreinnahmen Spielräume für Ausgaben zu verschaffen, die das Parlament im Vorhinein gar nicht geplant hatte.

(Sabine Friedel, SPD:
Das war ja auch ein Schelm!)

– Wenn man das so sieht, war das auch ein Schelm, Frau Friedel. Da haben Sie recht.

(Sören Voigt, CDU: Man hört einen
gewissen Respekt aus Ihrer Rede, Herr Barth!)

– Das können Sie sehen, wie Sie wollen.

Wir hingegen bestehen auf dem Königsrecht des Parlaments. Wir sind der Haushaltsgesetzgeber. Wir verteilen die Mittel. Die Staatsregierung hat es so zu machen, wie wir das beschließen.

(Beifall bei der AfD)

Über jeden Euro, der in die Taschen des Freistaates Sachsen fließt, haben wir als Landtag zu entscheiden und nicht im Vollzug die Staatsregierung. Deshalb wollen wir, dass die erwartbaren Mehreinnahmen jetzt im Doppelhaushalt festgehalten werden. Diese dienen natürlich dazu, auch unsere Anträge zu decken.

Wie ich Ihnen soeben aufgezeigt habe, rechnen wir mit massiven Mehreinnahmen. Sie machen das vielleicht auch; trotzdem reicht Ihnen das vorhandene Geld nicht. Sie sind gierig. Das habe ich in der ersten Rederunde schon gesagt. Was machen Sie? Sie erhöhen die Grunderwerbsteuer von 3,5 auf 5,5 %. Gerade haben Sie einen scheinheiligen Entschließungsantrag auf den Tisch gelegt, in dem unter Punkt 7 steht, dass sich die Staatsregierung bemühen soll, im Bund dafür Sorge zu tragen, dass eventuell über einen gesplitteten Steuersatz nachgedacht werden kann. Ich stelle also fest: Eine Intention der AfD findet sich in einem Entschließungsantrag der Regierungskoalition wieder.

(Starker Beifall bei der AfD)

Respekt, meine Damen und Herren!

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

André Barth, AfD: Ja.

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Herr Panter, bitte.

Dirk Panter, SPD: Herr Barth, sind Sie wirklich der Meinung, dass wir die AfD brauchen, um einen sinnhaften Vorschlag einzubringen?

(Zurufe von der AfD: Ja!)

Ich kann Ihnen versichern, dass das nicht der Fall ist und wir das schon länger planen. Wir müssen das nur deshalb im Entschließungsantrag aufschreiben, weil das gesetzlich noch nicht möglich ist. Das hat aber die AfD noch nicht erkannt.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD)

André Barth, AfD: Herr Panter, eine Regierung braucht immer eine schlagkräftige Opposition, die das Handeln der Regierung kontrolliert und verbessernde Vorschläge macht.

Ich beantworte immer noch die Zwischenfrage, Frau Präsidentin, nicht, dass es da Zweifel gibt.

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Nein, das ist eingestellt, Herr Barth. Wir achten schon darauf.

André Barth, AfD: In Ordnung.

Ich hatte Ihnen schon in der Debatte zur Grunderwerbsteuer erzählt, dass der Wissenschaftliche Dienst des Bundestages ein Gutachten herausgebracht hat, in dem steht, dass gesplittete Steuersätze möglich sind,

(Dr. Rolf Weigand, AfD: Aha!)

und zwar in der Autonomie der Länder.

Wenn Sie dieses Gutachten nicht zur Kenntnis nehmen, weil Sie sich vorher noch die Taschen durch eine Steuererhöhung füllen wollen, dann müssen Sie das so machen. Aber wir haben Ihnen den Weg gezeigt, wie wir in Sachsen als Vorreiter herangehen können.

(Starker Beifall bei der AfD)

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Sind Sie noch bei der Beantwortung der Frage?

André Barth, AfD: Wenn einem das Gesetz nicht gefällt, kann man noch zum Verfassungsgericht gehen.

Jetzt ist die Frage beantwortet.

Es ist klar, dass Sie mit dieser Grunderwerbsteuer unsere Bauwirtschaft massiv schädigen.

(Sören Voigt, CDU: Ist das noch die Antwort?)

– Nein, die Rede.

Herr Hartmann, vorhin sprachen Sie davon, dass wir in Sachsen junge Familien ansiedeln müssen. Den Erwerb eines Einfamilienhauses oder einer Eigentumswohnung erschweren Sie aber mit diesem Gesetz. Wenn Sie das eine sagen, aber das andere machen, dann ist das scheinheilig.

(Beifall bei der AfD)

Sie müssen eine Politik aus einem Guss machen. Was Sie hier gesagt haben, Herr Hartmann, hört sich alles gut an. Manchmal muss man geistig Beifall klatschen. Aber, wenn man dann sieht, was Sie wirklich machen, ist das nicht so gut. Statt wie Sie unsere Bürger und Unternehmen immer weiter zu schröpfen, wollen wir dem unaufhörlichen Anstieg der Ausgaben Einhalt gebieten.

Ich möchte an dieser Stelle wiederum der CDU-Fraktion den Spiegel vorhalten. Wissen Sie noch, was Sie bei der Beschlussfassung zum letzten Doppelhaushalt vollmundig angekündigt hatten? Das wissen Sie nicht mehr? Soll ich Ihnen das sagen? Sie erklärten, dass Sachsen mit seinen Personalausgaben im Ländervergleich an der Spitze liege und dass das Ausgabevolumen im Freistaat Sachsen zu hoch sei. Das war echt gut gebrüllt. Aber mehr auch nicht. Die Fakten, die wir mit diesem Doppelhaushalt sehen, zeigen eindeutig das Gegenteil. Mit diesem Doppelhaushalt schaffen Sie 2 300 neue Stellen. Damit lehnen Sie Ihre Analyse aus dem Jahr 2021 ab oder Sie bezichtigen sich selbst der Lüge.

Das muss ich so deutlich feststellen. Sie beschleunigen den Anstieg der Personalausgaben immer weiter. Wo ist der konkrete Nutzen für den sächsischen Bürger? Rückläufige Einwohnerzahl und eine aufgeblähte Ministerialbürokratie: Es muss doch jedem Abgeordneten in der CDU klar sein, dass das ein eindeutiger Irrweg ist, auf dem Sie sich befinden.

(Beifall bei der AfD)

Ich sage auch klar, Herr Hartmann: Wir brauchen neue Lehrer, wir brauchen neue Polizisten und wir brauchen auch neue Staatsanwälte und Richter. Die Verfahrensdauern sind doch teilweise zu lang. Was wir aber nicht brauchen: Versorgungsposten für grüne Gesinnungsgenossen;

(Beifall bei der AfD)

davon gibt es in Sachsen schon zu viele.

Wie kommen wir dorthin? Wir haben als AfD häufig gesagt: Der erste und dringendste Schritt ist eine umfassende Aufgabenkritik, und diese haben wir – Herr Hartmann, ganz wichtiger Punkt, mitschreiben! Aufgabenkritik –

(Heiterkeit bei der AfD)

als AfD hier im Landtag schon in mindestens drei Anträgen gefordert. Was bekommen wir dann zu hören? Wir haben eine Personalkommission 1, haben eine Personalkommission 2. In diesen sitzen Ministerien und irgendwelche Sachverständigen. Dann hat man die Ministerien gefragt, was sie denn denken, ob die Aufgaben in der Zukunft mehr

oder weniger werden. Die Ministerien haben geantwortet: Die Aufgaben werden mehr und komplexer. Man hat also die Frösche im Teich gefragt, ob sie mehr oder weniger Wasser haben wollen.

(Zuruf des Abg. Valentin Lippmann,
BÜNDNISGRÜNE)

So kann man doch keine Personalpolitik machen, Herr Hartmann und Herr Lippmann. Das muss Ihnen doch klar sein.

(Zuruf des Abg. Valentin Lippmann,
BÜNDNISGRÜNE)

Wir müssten einfach mal dahin kommen uns zu fragen, welche Aufgaben im Freistaat Sachsen durchzuführen sind, wozu wir gesetzlich verpflichtet sind,

(Zuruf des Abg. Valentin Lippmann,
BÜNDNISGRÜNE)

was Aufgaben sind, die wir freiwillig machen wollen, und welches Personal wir dafür brauchen,

(Beifall bei der AfD)

und bei welchen Aufgaben wir vielleicht in der Zukunft nicht mehr so viel Personal brauchen.

Aufsetzend auf eine solche Aufgabenkritik können wir dann eine Personalanalyse durchführen.

(Zuruf des Abg. Valentin Lippmann,
BÜNDNISGRÜNE)

Das ist der einzig richtige und gangbare Weg. Begreifen Sie das doch endlich mal!

(Valentin Lippmann, BÜNDNISGRÜNE:
Begreifen Sie!)

Herr Panter, das sind die guten Vorschläge, die wir als Opposition hier machen.

(Zuruf des Abg. Rico Gebhardt, DIE LINKE)

Sie werden von Ihnen nur nicht gehört; das ist traurig.

(Valentin Lippmann, BÜNDNISGRÜNE:
Warum nur?)

Ich muss sagen: Ich bin immer wieder geschockt, wie das alles an Ihnen wie Teflon abperlt.

(Valentin Lippmann, BÜNDNISGRÜNE:
Weil es Quatsch ist!)

Wenn ich Ihnen erzählen würde, die Wiese ist grün, Herr Lippmann, dann würden Sie reflexartig rufen: Nein, die Wiese ist blau. Na, blau nicht gerade, blau ist unsere Parteifarbe.

(Sören Voigt, CDU: Blau eher nicht!)

Aber so funktioniert doch Ihr Verhalten uns gegenüber.

(Zuruf der Abg. Antje Feiks, DIE LINKE)

Wenn ich mich hier hinstelle und Ihnen klar und transparent sage, wie wir bestimmte Probleme im Freistaat Sachsen langfristig anfassend können, dann lächeln einige in der CDU,

(Zuruf des Abg. Sören Voigt, CDU)

die anderen schauen nachdenklich – hat er vielleicht doch recht? Und die SPD sagt, ich bin irre oder – Ich weiß nicht.

(Heiterkeit bei der AfD –
Rico Gebhardt, DIE LINKE: Dem
würde ich nicht widersprechen wollen!)

Jedenfalls bekomme ich aus diesen Bereichen überhaupt keine Zustimmung.

Wenn wir uns zum Beispiel das Justizministerium anschauen:

(Valentin Lippmann, BÜNDNISGRÜNE: Ja!)

Ein klassisches Justizministerium hat klassische Zuständigkeit.

(Valentin Lippmann, BÜNDNISGRÜNE: Ja!)

Das muss ich Ihnen jetzt nicht erzählen. Wir haben ein Justizministerium – ich sage es mal – mit einem Bauchladen: Demokratie, Chancengleichheit.

(Rico Gebhardt, DIE LINKE: Gleichstellung!)

Und jetzt bauen wir auch das Ministerium. – Und Gleichstellung. Entschuldigen Sie, Herr Gebhardt, dass ich die Gleichstellung –

(Rico Gebhardt, DIE LINKE:
Ich kenne mich da aus!)

– Wie konnte ich nur die Gleichstellung vergessen, Herr Gebhardt?

(Valentin Lippmann, BÜNDNISGRÜNE:
Und Sie haben Europa vergessen!)

– Europa, Herr Lippmann. Das lässt auf meine Gesinnung Rückschlüsse zu, ne?

(Valentin Lippmann, BÜNDNISGRÜNE: Nein!)

– Ja, ja. Ich merke das schon.

(Beifall und Lachen bei der AfD)

Dort bauen wir jetzt sozusagen eine neue Abteilung, eine Demokratieabteilung, zur Erziehung unserer sächsischen Einwohnerschaft auf.

(Hä?-Rufe der Abg. Rico Gebhardt,
DIE LINKE, und Valentin Lippmann,
BÜNDNISGRÜNE)

Sie ist dazu da, das Denken und Verhalten der Sachsen zu analysieren, das Denken und Verhalten der Sachsen zu verbessern.

(Valentin Lippmann, BÜNDNISGRÜNE: Nö!)

Dann haben wir noch ein paar Institute, die dann mit fachkundigen Stellungnahmen auch das eine oder andere machen können. Das sind einfach staatliche Aufgaben, wozu ich sage: Das brauchen wir nicht, denn wir haben andere Strukturen, zum Beispiel die Landeszentrale für politische Bildung.

(Rico Gebhardt, DIE LINKE: Aber die werden
auch aus dem Staatshaushalt bezahlt! –
Valentin Lippmann, BÜNDNISGRÜNE: Sie
kennen Ihre eigenen Haushaltsanträge nicht!)

Es ist Aufgabe eines jeden Sachsen

(Zurufe der Abg. Martin Modschiedler, CDU,
und Valentin Lippmann, BÜNDNISGRÜNE)

und eines jeden hier in Sachsen lebenden Menschen, ein bisschen dafür zu sorgen, dass unser Zusammenleben demokratisch und respektvoll miteinander verläuft,

(Beifall bei der AfD – Sören Voigt, CDU: Ja!)

dass es gleiche Chancen gibt.

Dazu brauchen wir keine staatlichen Institutionen, die uns das vordenken und

(Valentin Lippmann, BÜNDNISGRÜNE:
Nicht vordenken, sondern darüber nachdenken! –
Dirk Panter, SPD: Oder hinterherdenken!)

uns Verhaltensmuster vorgeben. Das müssen Sie doch endlich mal verstehen, Herr Lippmann.

Zum Thema Migration: Wir haben seit 2015 3,9 Milliarden Euro in Sachsen ausgegeben. Wir haben auch was vom Bund wiederbekommen.

(Valentin Lippmann, BÜNDNISGRÜNE:
Ja, richtig!)

In dem Doppelhaushalt stehen 845 Millionen Euro drin. Wenn man sieht, was jetzt die Ampelregierung in Berlin veranstaltet – da muss ich jetzt die CDU aus der Verantwortung nehmen; ganz so verrückt war Frau Merkel dann doch nicht wie das, was jetzt geschieht – hat man den Eindruck, dass es im Moment so ist: Jeder, der in Deutschland ankommt, darf in Deutschland auch bleiben.

(Thomas Thumm, AfD: So ist es! Das
macht doch die CDU in Sachsen auch!)

Das macht doch aber letztendlich jedes Asylrecht – was wir in unserem Grundgesetz stehen haben – oder jede Zuwanderungsregelung obsolet.

(Beifall bei der AfD)

Das kann es nicht sein. Das müssen auch Sie als Landespolitiker einfach mal verstehen, zur Kenntnis nehmen.

(Zuruf des Abg. Rico Gebhardt, DIE LINKE)

An die CDU kann ich nur appellieren, obwohl Sie Oppositionspartei im Bund sind: Machen Sie sich dort ordentlich stark. Das können wir so nicht stehen lassen, was die Ampelregierung da in Berlin macht. Das belastet auch unseren

Staatshaushalt, und wir bekommen nicht alle Kosten aus Berlin erstattet. Von 845 Millionen Euro bleibt ein großer Teil übrig, den wir nicht über einen Umsatzsteueranteil wiederbekommen. Das bezahlt jeder Sachse. Da kann man auch erwarten, dass Recht und Gesetz effizient umgesetzt werden.

(Beifall bei der AfD –
Zuruf des Abg.

Valentin Lippmann, BÜNDNISGRÜNE)

Es gibt auch noch kleinere Haushaltstitel – so 1,6 Millionen Euro –, nahezu unbeachtlich. Also, unbeachtlich nicht, aber im Vergleich zur Migration schon etwas geringfügiger.

Weil wir gerade hier über den Einzelplan 02 debattieren: Politische Stiftungen.

(Valentin Lippmann, BÜNDNISGRÜNE: Ach!)

Wenn ich mir den Haushaltstitel anschau, kann ich wirklich sagen: Die Parteien machen sich den Staat zur Beute.

(Beifall bei der AfD)

Da können Sie – Herr Lippmann, ich sage nicht, die Parteien machen sich den Staat zur Beute, sondern ich sage: Die Parteien machen sich den Staat zur Beute, wenn ich mir den Haushaltstitel anschau.

(Valentin Lippmann, BÜNDNISGRÜNE: Ja!)

Sie schreiben die Bedingungen, seitdem wir im Landtag sind, regelmäßig so um, dass die Wilhelm-Külz-Stiftung der FDP immer noch eine Förderung erhält, unsere AfD-nahe Stiftung aber immer noch keine.

(Valentin Lippmann, BÜNDNISGRÜNE:
Ja! Das hat auch einen Grund, Herr Barth!)

Das ist doch einfach Scharlatanerie.

(Valentin Lippmann, BÜNDNISGRÜNE: Nee! –
Rico Gebhardt, DIE LINKE:
Dafür haben Sie kein Geld!)

Stellen Sie doch die Haushaltsansätze vernünftig ein.

– Was? Wir brauchen kein Geld?

(Valentin Lippmann, BÜNDNISGRÜNE:
Sie haben doch gegen die Regelung geklagt,
Herr Barth! Dann brauchen Sie doch kein Geld! –
Zurufe der Abg. Antje Feiks und
Rico Gebhardt, DIE LINKE)

Nein, also, was erzählen Sie denn hier für einen Schwachsinn. Wir haben noch niemals die Streichung dieses Titels beantragt,

(Valentin Lippmann, BÜNDNISGRÜNE:
Sie sind doch zum Verfassungsgerichtshof und
wollten es für verfassungswidrig erklären lassen!)

sondern wir als AfD-Fraktion beantragen für den Haushalt, dass eine zusätzliche Stiftung aufgenommen wird. Ihre Argumentation wird dann sein: Weisen Sie doch nach, dass

Sie das Geld bekommen, und dann gibt es eine überplanmäßige Ausgabe, und dann ist alles gut. Das würde aber zu dem Ergebnis führen, dass aus dem Freistaat Sachsen mehr Mittel, als im Haushaltplan vorgesehen sind, an parteinahe Stiftungen gehen. Das ist nicht der Ansatz, den wir vertreten, meine Damen und Herren.

Ich könnte Ihnen noch viele andere Dinge nennen, bei denen wir einsparen bzw. wie wir unseren Mehrbedarf geltend machen könnten. Zum Schluss sage ich noch einmal: Mehrwertsteuer. Ich kann es halt doch nicht lassen.

(Valentin Lippmann, BÜNDNISGRÜNE:
Reden auch noch andere bei Ihnen?)

Im Jahr 2022 waren es schon 11 Milliarden Euro, und Sie stellen 10,3 Milliarden Euro und 10,5 Milliarden Euro im Haushaltsplan ein. Jeder Grundschüler weiß, dass bei einer Inflation in Höhe von 5, 6 oder 7 % auch die Mehrwertsteuer steigen wird. Aber Sie machen da den Unland: Ich plane geringe Steuereinnahmen und bin dann überrascht, dass die Steuereinnahmen höher sind. Dann wird wieder der Landtag ausgetrickst. Die Staatsregierung kann im Vollzug über diese Steuermehreinnahmen bestimmen, aber wir als Parlament sind außen vor. Das mag Ihnen als CDU-Fraktion gefallen, uns als AfD-Fraktion gefällt das überhaupt nicht.

(Beifall bei der AfD)

Wir als Oppositionspartei wollen über all diese Mittel mitbestimmen. Deshalb nutzen wir unsere realistische Steuerschätzung dazu, neben zusätzlichen Einsparungen auch unseren Mehrbedarf zur Gegenfinanzierung zu nennen.

Ich kann Ihnen eine familienfreundliche Politik versprechen, die ordentlich gegenfinanziert ist. Das ist das Markenzeichen unserer Fraktion und geht weit über die Vorschläge hinaus, die Sie als Regierungskoalition in diesen Doppelhaushalt eingebaut haben.

Herzlichen Dank, meine Damen und Herren, für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Ich sehe, es gibt weiteren Redebedarf; Herr Abg. Löffler, CDU-Fraktion.

Jan Löffler, CDU: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Der Showdown in der Finaldebatte um den kommenden Doppelhaushalt hat begonnen; wir haben es gerade hören können. Die eigentliche Fachdebatte dazu wird sich in den folgenden Debattenbeiträgen an den Anträgen entlanghangeln.

Es darf bei dieser Debatte aber nicht vergessen werden, dass wir einen großen Teil des Weges schon hinter uns gebracht haben. Von daher auch von meiner Seite herzlichen Dank für die konzentrierte und konstruktive Zusammenarbeit in den Koalitionsfraktionen. Es ist gelungen, einen entsprechenden Beschlussentwurf zum Doppelhaushalt 2023/2024 zu erarbeiten und heute vorzulegen. Ich

möchte aber den Dank auch an das Finanzministerium richten, das mit seinen kompetenten Mitarbeitern im Hintergrund den Regierungsentwurf als Grundlage für die heutige Beschlussfassung überhaupt erst ermöglicht hat.

(Beifall bei der CDU und
des Abg. Dirk Panter, SPD)

Mein Dank geht an der Stelle auch an die Sachkundigen, die uns in den vielen Anhörungen fachkundig zur Verfügung standen und ebenfalls an der Beschlussvorlage mitgewirkt haben; speziell hier an die Vertreter der kommunalen Familie. Den wichtigen Mitarbeitern meiner Fraktion, aber auch den Mitarbeitern in anderen Fraktionen, die den Gesamtprozess gesteuert haben, möchte ich ebenfalls danken sowie den Koalitionspartnern, mit denen zusammen wir das Ergebnis überhaupt heute erst vorlegen können.

Ich möchte auch Danke sagen dem Vorsitzenden des Haushalts- und Finanzausschusses und vor allem dem Ausschusssekretariat, das für die Vorbereitung und die Durchführung der Sitzungen ein Verfahren ermöglicht und uns heute an den Punkt gebracht hat, den Haushalt zu beschließen. Ein ganz spezieller Dank, lieber Herr Ridder, an Sie und Ihr Team.

(Beifall bei der CDU und
den BÜNDNISGRÜNEN)

Wir können heute einen Haushalt vorlegen, der auf der einen Seite klare Antworten auf die krisenbedingten Unsicherheiten findet und auf der anderen Seite trotzdem die mittel- und langfristige Finanzplanung nicht aus den Augen verliert. So investieren wir mit einem Gesamthaushaltsvolumen in Höhe von 49,3 Milliarden Euro gezielt in die Zukunft des Freistaates Sachsen. Die Investitionsquote, in Summe 17 %, liegt damit so hoch wie in den vergangenen fünf Jahren nicht mehr.

Trotz der gestiegenen Personalaufgaben wollen wir damit deutlich machen, dass wir mit dem Haushalt nicht nur für die Gegenwart, sondern insbesondere für die Zukunft planen. Wir setzen auf gezielte Investitionen in den Bereichen Infrastruktur, innere Sicherheit, Hochschulen und Universitätsklinika. Wir stärken unsere Unternehmen und unseren Wirtschaftsstandort. Wir unterstützen kommunale Investitionen, speziell in Schulen, in Kitas, in Krankenhäusern – es ist mitnichten so, dass wir die Krankenhäuser nicht unterstützen würden, Herr Kollege Barth – und die Feuerwehren.

(André Barth, AfD: Zu wenig!)

Dabei steht der ländliche Raum im Vordergrund unserer Anstrengungen.

Wir lassen die Sächsinen und Sachsen darüber hinaus in der aktuellen Krise nicht allein und kofinanzieren die Hilfspakete des Bundes, wie Sie es richtig sagten, mit 2 Milliarden Euro. Diese 2 Milliarden Euro fallen nicht vom Himmel, Herr Kollege. Das ist eine Anstrengung, die das Resultat der fleißigen Sächsinen und Sachsen ist.

Der Haushalt sieht zudem mit dem Hilfspaket für die speziellen Herausforderungen im Bereich der Energiepreisentwicklung und der daraus entstehenden Notsituation noch weitere entsprechende Absicherungen vor.

Gleichzeitig war es uns als CDU-Fraktion wichtig, dass wir generationengerecht agieren. Deshalb treffen wir weiter Vorsorge für die sächsischen Pensionsverpflichtungen. Der neue Doppelhaushalt kommt dabei – das ist etwas, worauf ich besonders stolz bin – ohne Nettoneuverschuldung aus.

Eine Aufweichung des verfassungsgemäßen Verschuldungsverbotes wäre jetzt ein völlig falsches Zeichen gewesen. Stattdessen beginnen wir in den beiden kommenden Jahren bereits damit, die Schulden aus der Corona-Pandemie zu tilgen. Hierzu führen wir dem Corona-Bewältigungsfonds circa 690 Millionen Euro in den nächsten beiden Jahren zu.

Sehr geehrte Damen und Herren! Natürlich fällt das Geld nicht vom Himmel. Seriöse Finanzpolitik bedeutet auch, dass nur so viel ausgegeben werden kann, wie realistisch auch eingenommen wird. Und ja, das Ausgabevolumen basiert eben auf den Entwicklungen bei der Einnahmeschätzung. Die Einnahmeschätzung ist dabei nichts, was der Freistaat Sachsen nach Belieben macht, sondern das fußt auf der Grundlage des Arbeitskreises Steuerschätzung beim Bund.

Außerdem werden durch die Erhöhung des Grunderwerbsteuersatzes geschätzte Mehreinnahmen in Höhe von circa 270 Millionen Euro erwartet. Bezüglich der Steuererhöhung haben wir es uns nicht leicht gemacht. Wir tragen aber den Vorschlag der Staatsregierung unter folgenden drei Erwägungen mit:

Erstens. Sachsen hat im generellen Ländervergleich – Herr Barth, das müssen auch Sie zur Kenntnis nehmen – mit seinen 3,5 % bisher den niedrigsten Satz überhaupt.

(Zuruf des Abg. André Barth, AfD)

Der vorgeschlagene neue Steuersatz in Höhe von 5,5 % bewegt sich damit im oder leicht unter dem Durchschnitt der anderen Bundesländer und scheint deshalb vertretbar. Es ist nicht, wie Sie es hier ausrufen, das Ende des Abendlandes.

Zweitens. Vom erhöhten Grundsteueraufkommen profitiert nicht etwa nur der Freistaat, sondern auch die Kommunen. Das ist ein ganz wichtiger Beitrag, um die Kommunen in diesen herausfordernden Zeiten zu stabilisieren und es ihnen zugleich zu ermöglichen, vor Ort im Bereich ihrer freiwilligen Aufgaben weiterhin hochwertige Leistungen anzubieten und diese zu erbringen.

Das kam übrigens – Herr Barth, wir saßen zusammen in der Anhörung – auch in den entsprechenden Anhörungen zum Haushalt zur Sprache. Hierzu gab es ganz klar den Wunsch der kommunalen Familie, diesen Weg so zu gehen.

Drittens möchte ich noch einmal deutlich sagen: Die derzeitige Rechtslage – das ist nämlich kein klares Gutachten, das aus der Bundestagsverwaltung dazu gekommen ist –

sieht vor, dass differenzierte Steuersätze für unterschiedliche Erwerbskonstellationen innerhalb eines Landes zurzeit nicht möglich sind –

(Sören Voigt, CDU: Hört, hört!)

– und wenn, nur hochrisikobehaftet.

(André Barth, AfD: Ohne Risiko!)

Wir streben an, die aktuelle Diskussionslage beim Bund aufzugreifen. Sobald diese Rechtsmöglichkeit geschaffen ist, dass die Länder unterschiedlich agieren können, wollen wir das auch tun. Dazu brauchen wir keine AfD-Fraktion mit ihren vermeintlich tollen Anträgen, die rechtlich nicht sauber sind,

(André Barth, AfD: Was! Stimmt doch gar nicht!)

und die auf eine Diskussionslage des Bundes abstellt – was auch kein neues Thema ist – und uns belehren will.

(Beifall bei der CDU, den
BÜNDNISGRÜNEN und der SPD –
Dr. Rolf Weigand, AfD: Populismus ist das! –
Sören Voigt, CDU: Herr Löffler, Sie haben recht!)

– Herr Voigt, bekomme ich das schriftlich?

(Sören Voigt, CDU: Protokoll! –
Alexander Dierks, CDU:
Sehr richtig! Sehr richtig!)

Die Überlegungen der CDU-Fraktion bzw. der Koalitionsfraktionen gehen doch genau in diese Richtung. Wie gesagt, wir brauchen Sie dazu nicht. Ja, wir wollen in der Fokusgruppe junge Familien

(Zuruf des Abg. André Barth, AfD)

und beim Schaffen von Wohneigentum Schritte gehen, aber auf einem guten Niveau.

(André Barth, AfD: Das ist unseriös!)

– Das, was Sie machen, ist unseriös. Danke, damit haben Sie recht, Herr Barth.

Höhere Einnahmen resultieren weiterhin aus der Anpassung der Wasserentnahmeabgabe. Hierbei ist die Erzielung von Einnahmen allerdings nie das vorrangige Ziel gewesen. Stattdessen zielt die Erhebung auf die Verbesserung der Gewässerqualität, auf den Hochwasserschutz und auf den möglichst effizienten Umgang mit der Ressource Wasser ab.

Die Beschlussvorlage sieht neben den regulären Einnahmen aus Steuern und Zuweisungen außerdem eine Entnahme aus der Haushaltsausgleichsrücklage in Höhe von deutlich mehr als 2 Milliarden Euro vor. Die Entnahme ist überhaupt nur durch unsere solide Haushaltspolitik der vergangenen Jahre sowie durch die ungewöhnlich lange positive Konjunktur der vergangenen Jahre möglich.

Ich möchte deutlich sagen: Die Verwendung der Haushaltsausgleichsrücklage wird in den kommenden Haushaltsjahren, wenn überhaupt, nicht mehr in diesem Maße möglich

sein. Es bedarf somit dringend wieder stärker werdender Konsolidierungsanstrengungen, um einen ausgeglichenen Haushalt zu erreichen und auch zu halten. Das sollte uns allen, wenn wir morgen über den Doppelhaushalt für die Haushaltsjahre 2023 und 2024 beschließen, sehr bewusst sein.

Das heißt für den Vollzug des Doppelhaushaltsgesetzes in den nächsten beiden Jahren auch: Die Einnahmenüberschüsse und Minderausgaben müssen zuallererst in die Haushaltsausgleichsrücklage fließen. Die Koalition wird sich hier und da unterjährige Mehrausgabenwünsche durchaus kritisch anschauen, auch wenn sie innerhalb des Haushaltsplans gegenfinanziert werden könnten.

Wir müssen uns auch im Klaren darüber sein, dass der Stellenaufwuchs, wie er im Regierungsentwurf enthalten war, das Ende der Fahnenstange darstellen muss, statt immer weitere Stellen zu veranschlagen

(André Barth, AfD: Ach wirklich?
Das habt ihr beim letzten Mal schon erzählt!)

und somit die Köpfe der Wirtschaft zu entziehen.

Es muss eine Aufgabenkritik auch in den Bereichen der allgemeinen Verwaltung stärker stattfinden. Mit der SKOP und mit den verschiedenen Möglichkeiten, um die ersten Ansätze zu suchen, gehen wir in die richtige Richtung. Wichtig ist es aber, es dann auch im Vollzug umzusetzen, gerade mit Blick auf die Wirtschaft.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Insgesamt bietet der vorliegende Haushaltsplanentwurf eine gute Basis für eine zukunftsorientierte Entwicklung des Freistaates Sachsen. Er ist aber auch Ausdruck der schwierigen Gratwanderung zwischen gestalterischen Impulsen und finanzpolitischer Disziplin. Gerade vor dem Hintergrund der aktuellen weltpolitischen Lage mit ihren wirtschaftlichen und finanziellen Auswirkungen wird die weitere Versöhnung beider Positionen in Zukunft noch wichtiger werden. Darauf müssen wir uns alle einstellen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU, den BÜNDNISGRÜNEN,
der SPD und der Staatsregierung)

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Gibt es weiteren Redebedarf vonseiten der Fraktionen? – Das ist nicht der Fall. Meine Damen und Herren, damit ist die Aussprache zu Einzelplan 02 beendet.

Bevor wir mit den Abstimmungen beginnen, gestatten Sie mir einige allgemeine Hinweise zum Abstimmungsverfahren, die für alle Einzelpläne gelten. Die Abstimmung betrifft immer, soweit nicht ausdrücklich getrennte Abstimmung beantragt wird, beide Haushaltsjahre und, soweit zutreffend, auch die jeweiligen Stellenpläne.

Wenn keine Änderungsanträge vorliegen, schlage ich Ihnen vor, über den Einzelplan insgesamt ohne Nennung der Kapitel abzustimmen. Sollte Einzelabstimmung über

bestimmte Kapitel verlangt werden, wird dies selbstverständlich geschehen. Ich bitte aber darum, dies vor Abstimmungsbeginn dem Tagungspräsidium anzuzeigen.

Ebenso bitte ich um Hinweise der Einreicher von Änderungsanträgen, wenn sich Abstimmungen über ursprünglich eingereichte Folgeänderungsanträge durch vorherige Abstimmungen gegebenenfalls erledigt haben.

Falls Änderungsanträge vorliegen, wird darüber bei dem jeweiligen Kapitel unter Beachtung der Abstimmungsregeln aus § 103 unserer Geschäftsordnung abgestimmt. Wir wenden in diesem Fall also statt § 46 Abs. 4 Satz 1 der Geschäftsordnung den alternativ vorgesehenen Satz 2 an.

Die Abstimmungen über die Änderungsanträge werden immer in der Reihenfolge des Eingangs der Änderungsanträge absolviert. Dies ist notwendig und sinnvoll, um die Übersichtlichkeit bei den Abstimmungen zu gewährleisten.

Wegen der Struktur des Haushaltsbegleitgesetzes, das wir unter Tagesordnungspunkt 2 behandeln, schlage ich Ihnen vor, dabei analog zu verfahren.

Gibt es zu dem von mir Vorgetragenen Einwände? – Das kann ich nicht erkennen. Damit ist der Vorschlag angenommen worden.

Wir kommen nun zur Abstimmung über Einzelplan 02 – Staatskanzlei. Da Änderungsanträge vorliegen, stimmen wir, wie soeben vereinbart, über den Einzelplan kapitelweise ab.

Ich beginne mit Kapitel 02 01. Änderungsantrag der Fraktion der AfD: Nr. 1 zu Titel 422 01, Nr. 2 zum Stellenplan und Nr. 3 zu Titel 685 20. Das ist Drucksache 7/11588. Herr Barth, Sie haben das Wort.

André Barth, AfD: Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich kann nahtlos an Herrn Löffler anknüpfen. Wir müssen das Personal im Blick behalten. Sie wollen es künftig im Blick behalten. Wir behalten es bereits heute im Blick. Wir haben es auch bereits im letzten Doppelhaushalt im Blick behalten. Das hat Sie alles nicht interessiert.

In der Staatskanzlei werden zwölf neue Stellen geschaffen, wenn ich es recht im Kopf habe, dann zwei durch Umsetzung, tatsächlich also zehn neue Stellen. Für fünf neue Stellen hat uns die Staatsregierung eine hinreichend effektive Antwort gegeben, dass es für neue Aufgaben wie Digitalisierung einen deutlichen Aufgabenzuwachs gibt. Für weitere fünf Stellen konnten wir diesen Aufgabenzuwachs nicht erkennen.

Digitalisierung ist natürlich eine Kernaufgabe in der Staatskanzlei. Wir brauchen eine einheitliche Digitalisierungsstrategie. Darum finde ich es sehr verwunderlich, wenn in anderen Ministerien auch geantwortet wird, sie hätten den Mehrbedarf aufgrund der Digitalisierung. Digitalisierung muss aus einer Hand kommen und kann nicht in jedem einzelnen Ministerium in irgendeiner Art und Weise mit neuen Stellen untersetzt werden, meine Damen und Herren.

Wir beantragen daher mit dem ersten Änderungsantrag, dass wir fünf Beamtenstellen streichen. Das ist im Änderungsantrag ordentlich hinterlegt worden. Das würde eine Differenz von 808 800 Euro bzw. 832 500 Euro in den beiden Haushaltsjahren bedeuten. Wir beantragen darüber hinaus mit Nr. 2 eine entsprechende Anpassung des Stellenplans. Wir sehen auch geringere Mittel zur Zuführung an den Generationenfonds vor. Es handelt sich dabei genau um eine Stelle der Besoldungsgruppe A 15, eine Stelle der Besoldungsgruppe A 14 und vier Stellen der Besoldungsgruppe A 13. Sie sollen ab dem Jahr 2023 gestrichen werden.

Meine Damen und Herren, helfen Sie uns bitte dabei, den ausufernden Stellenzuwachs im Freistaat Sachsen zu begrenzen. Unterstützen Sie uns mit Zustimmung zu diesem Änderungsantrag.

Recht herzlichen Dank.

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Wer möchte zum Antrag sprechen? – Herr Modschiedler, bitte.

Martin Modschiedler, CDU: Herzlichen Dank, Frau Präsidentin. Herr Barth, ich möchte Sie daran erinnern: Weihnachten ist noch in diesem Jahr. Wenn wir jetzt so weitermachen, dann schaffen wir das hier im Plenarsaal nicht mehr.

(Zuruf von der AfD: Dann machen wir einen Tag länger!)

Deshalb ganz kurz zu Ihnen: Ja, Digitalisierung kann aus mehreren Ministerien erfolgen – muss auch. Aber das wird in der Staatskanzlei koordiniert. In der Staatskanzlei sind eben diese Jobs wichtig und müssen dort eingesetzt werden. Dann kann ich später auch Bürokratisierung einschränken, indem ich diese Vorarbeit leiste. Deswegen brauchen wir diese Tätigkeiten.

Der Generationsfonds ist damit ebenfalls mit umfasst; wird beides abgelehnt.

(Beifall bei der CDU und vereinzelt bei der SPD)

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Gibt es weiteren Redebedarf zum Antrag? – Das ist nicht der Fall. Dann lasse ich über diesen jetzt abstimmen. Wer die Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Die Gegenstimmen, bitte? – Gibt es Stimmenthaltungen? – Keine Stimmenthaltungen, Stimmen dafür, dennoch mit großer Mehrheit abgelehnt.

Ich rufe Drucksache 7/11589 auf, einen Änderungsantrag der Fraktion AfD zu Titel 531 05. Es wird Einbringung gewünscht.

Holger Hentschel, AfD: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Für die Imagekampagne des Freistaates Sachsen sind pro Jahr 4,5 Millionen Euro vorgesehen. Bereits im Jahresbericht 2019 hat der Sächsische Rechnungshof das Ziel der Kampagne kritisiert, die Bekanntheit und das Image des Freistaates Sachsen zu ver-

bessern. Darüber hinausgehende Ziele – etwa Unternehmen zu Standortentscheidungen zu bewegen oder Touristen anzulocken – werden bisher nicht verfolgt. Dafür will die Staatsregierung in den Einzelplänen 07 und 12 zusätzliches Geld ausgeben.

Im Ergebnisbericht 2020 zum Jahresbericht 2019 stellte der Rechnungshof erneut fest, dass die Fragen nach einer Gesamtbewertungsstrategie und der Notwendigkeit der Kosten der Standortkampagne weiterhin unbeantwortet sind. Allein für die Imagekampagne „So geht sächsisch“ hat die Regierung über die letzten zehn Jahre 60 Millionen Euro ausgegeben. Die Regierungskoalition will in den nächsten zwei Jahren noch einmal 9 Millionen Euro zur Unterstützung von Werbeagenturen und Medien in aller Welt zur Verfügung stellen.

Dabei handelt es sich um Steuergelder, die die AfD-Fraktion zum Nutzen der sächsischen Bürger an anderer Stelle besser einsetzen will. Wir beantragen daher, diese Mittel unter Beachtung der schon eingegangenen Verpflichtungen zu streichen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Wer möchte zum Antrag sprechen? – Wieder Herr Modschiedler. Bitte.

Martin Modschiedler, CDU: Vielen Dank, Frau Präsidentin. Wir brauchen eben diese Werbung gerade auch im Wettbewerb mit den anderen Bundesländern und sehen es komplett andersherum. Deswegen lehnen wir Ihren Antrag ab.

(Dr. Rolf Weigand, AfD:
Das ist nicht überzeugend!)

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Ich sehe keinen weiteren Redebedarf. Dann lasse ich jetzt über diesen Änderungsantrag abstimmen. Wer gibt dem Änderungsantrag die Zustimmung? – Die Gegenstimmen, bitte? – Gibt es Stimmenthaltungen? – Keine Stimmenthaltungen, Stimmen dafür, dennoch mit großer Mehrheit abgelehnt.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über das Kapitel 02 01. Wer möchte die Zustimmung geben? – Die Gegenstimmen, bitte? – Gibt es Stimmenthaltungen? – Ich sehe Stimmenthaltungen, Gegenstimmen, dennoch mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen zu Kapitel 02 02. Hierzu gibt es keine Änderungsanträge. Wer gibt die Zustimmung? – Die Gegenstimmen, bitte? – Gibt es Stimmenthaltungen? – Bei einer großen Reihe von Stimmenthaltungen und ohne Gegenstimmen ist Kapitel 02 02 mehrheitlich zugestimmt worden.

Ich rufe Kapitel 02 03 auf. Wir beginnen mit Drucksache 7/11531, ein Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE zu Titel 686 63. Ich bitte um Einbringung. Bitte.

Antje Feiks, DIE LINKE: Vielen Dank, Frau Präsidentin. Wir wollen mit dem Änderungsantrag eine Erhöhung um 650 000 Euro und möchten damit das Rundfunkkombinat

als Projekt von vier freien Radios in Sachsen finanziell auf die Füße stellen.

Hier geht es um ein 24/7-Community-Radio, welches Lokaljournalismus von unten heraus wachsen lassen möchte. Es werden vor Ort Beiträge produziert, die dann in ein landesweites Programm münden sollen. Wir halten das für einen exzellenten Weg, Lokaljournalismus tatsächlich einmal auf eine andere Art und Weise zu fördern.

Die freien Radios wollen sich mit den beantragten Mitteln keine goldene Nase verdienen, sondern es geht um Mittel für Schulungen, für Infrastruktur. Wir alle wissen, dass Ehrenamt auch Hauptamtlichkeit braucht – mindestens zur Koordinierung. Das Projekt wurde zum Beispiel beim „Kongress der Freien Radios“ bis in konservative Kreise hinein gelobt. Dem müssen unserer Meinung nach Taten folgen.

Vielleicht hat die Koalition das Projekt mitgedacht bei der Mittelerhöhung um 2 Millionen Euro, die durch einen Änderungsantrag kam. Dort sind die NKL ja mit benannt und sollen davon möglicherweise 15 % bekommen. Dann gibt es darin eine zweite Position: 15 % für innovative Projekte. Allerdings ist das Radiokombinat namentlich nicht benannt.

Deshalb halten wir an unserem Antrag fest und gehen auch davon aus, dass es in Sachsen noch mehr innovative Projekte im Bereich der lokalen Vielfalt gibt als das Radiokombinat.

Wir hören bereits jetzt, dass es innerhalb der SLM wohl Vorbehalte gibt. Wir wissen, dass die Corona-Hilfen, die hier im Landtag beschlossen wurden, bei den NKL kaum angekommen sind. Die NKL selbst müssen im Jahr 2023 mit weniger Mitteln auskommen.

Wir gehen davon aus, dass man den vielen lobenden Worten, die wir zu dem Radiokombinat gehört haben, auch Taten folgen lassen muss. Deswegen bitten wir um Zustimmung.

Danke.

(Beifall bei den LINKEN)

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Herr Panter spricht zum Antrag.

Dirk Panter, SPD: Ja, vielen Dank, Frau Präsidentin. Wir werden diesen Antrag ablehnen, da wir selbst einen Antrag im Geschäftsgang haben, der sich mit einer ähnlichen Thematik beschäftigt wie der, zu dem Kollegin Feiks gerade ausführte.

Selbstverständlich wollen wir hier keine Vorgaben machen, denn der Rundfunk in Sachsen ist ja staatsfern organisiert. Wir wollen das in die Hände der Sächsischen Landesmedienanstalt geben, gemeinsam mit der Staatskanzlei. – Danke für die Aufmerksamkeit.

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Es gibt keinen weiteren Redebedarf. Dann lasse ich jetzt über diesen An-

trag abstimmen. Wer gibt die Zustimmung? – Die Gegenstimmen, bitte? – Gibt es Stimmenthaltungen? – Keine Stimmenthaltungen. Stimmen dafür, dennoch mit großer Mehrheit abgelehnt.

Ich rufe Drucksache 7/11590 auf, ein Änderungsantrag der Fraktion AfD zu Titel 686 10. Herr Abg. Barth.

André Barth, AfD: Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Ich hatte es im zweiten Redeteil schon angekündigt: Haushaltsklarheit und Haushaltswahrheit sind tragende Säulen bei der Aufstellung eines Doppelhaushalts.

(Valentin Lippmann, BÜNDNISGRÜNE:
Geht es eine Nummer kleiner? –
Zuruf des Abg. Jan Löffler, CDU)

Wenn es die Möglichkeit gibt, dass eine parteinahe Stiftung möglicherweise die Fördervoraussetzungen erfüllt, dann ist sie in diesem Haushaltsplan in die Erklärungen und Erläuterungen aufzunehmen.

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Herr Barth, könnten Sie konkreter zum Antrag sprechen, bitte?

André Barth, AfD: Ich rede genau zu dem Antrag, Frau Präsidentin, genau von dem Antrag hier.

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Ja, aber es wäre schön, wenn Sie das inhaltlich kurz und prägnant tun könnten.

André Barth, AfD: Meine Damen und Herren, was wir mit dem Antrag machen, ist: Wir haben nicht die Summen geändert – überhaupt nicht –, sondern wir haben nur in den Erläuterungsteil eine weitere Stiftung aufgenommen.

(Valentin Lippmann, BÜNDNISGRÜNE:
Ja – die nicht förderfähig ist!)

– Das wissen Sie doch gar nicht.

(Valentin Lippmann, BÜNDNISGRÜNE:
Sie aber auch nicht! Sonst stünde sie ja drin!)

– Aber es besteht die Möglichkeit, dass sie förderfähig ist, Herr Lippmann. Deshalb muss sie in den Plan aufgenommen werden, bei dem Grundsatz von Haushaltsklarheit und Haushaltswahrheit. Wir wissen doch gar nicht, ob die Stiftung Geld bekommt.

(Jan Löffler, CDU: Sie hätten
das zwei Jahre nachweisen können!
Das war doch Thema letzstens!)

Sie tun aber in Ihren Haushaltserläuterungen so, als wenn sie auf keinen Fall Geld bekäme. Wenn sie dann doch Geld erhält, ist es eine überplanmäßige Ausgabe.

(Zuruf des Abg. Jan Löffler, CDU)

Das Prinzip ist doch nur, dass Ihre Stiftung bloß keinen Euro weniger bekommen soll, wenn eine solche Stiftung entsteht. Ehrlich wäre es doch, die Mittel zu belassen und

eine zusätzliche Stiftung aufzunehmen. Wenn das Geld übrig bleibt, dann bleibt es halt übrig.

(Vereinzelt Beifall bei der AfD)

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Herr Barth, würden Sie bitte Ihren Antrag begründen – was Sie damit machen wollen – und die Lyrik weglassen, bitte?

(Dr. Rolf Weigand, AfD: Er kann die
3 Minuten doch nutzen, wie er das möchte!)

André Barth, AfD: Ich rede die ganze Zeit über den Antrag, Frau Präsidentin.

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Keiner weiß, was Sie jetzt wirklich wollen.

(Dr. Rolf Weigand, AfD: Das ist doch die Freiheit
der Rede! – Weitere Zurufe von der AfD)

André Barth, AfD: Doch! Wir ändern die Erläuterungen zu dem Antrag; das sage ich die ganze Zeit.

(Unruhe im Saal)

Also, wir wollen, dass die Desiderius-Erasmus-Stiftung als siebente Stiftung in den Erläuterungstext aufgenommen wird. Das ist Inhalt unseres Änderungsantrages und das habe ich Ihnen jetzt mehrfach erklärt. Sie wollen das nicht.

(Staatsminister Christian Piwarz:
Jetzt haben Sie es das erste Mal erklärt!)

– Herr Piwarz, schön, dass Sie da sind!

(Staatsminister Christian Piwarz:
Ich bin schon die ganze Zeit da!)

Ich hatte das schon in der Einbringungsrede deutlich erläutert. Ich dachte, ich kann es jetzt kürzer machen. Haben Sie mich jetzt alle verstanden, was wir wollen?

(Sören Voigt, CDU: Gehört, ja! –
Rico Gebhardt, DIE LINKE: Wir sind im
Gegensatz zur AfD nicht begriffsstützig! –
Weitere Zurufe)

Danke schön; dann kann ich es ja dabei belassen.

(Beifall bei der AfD)

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Herr Panter zum Antrag, bitte.

Dirk Panter, SPD: Vielen Dank, Frau Präsidentin! Herr Barth, ich würde empfehlen, dass Sie, bevor Sie sich mit Haushaltsklarheit und -wahrheit beschäftigen, sich erst einmal mit Klarheit und Wahrheit generell beschäftigen; denn dann würden wir das alle vielleicht besser verstehen.

Es ist aber zusätzlich hilfreich, sich auch mit Recht und Gesetz zu beschäftigen. Momentan ist – meiner Kenntnis nach – eine Klage anhängig, ob die von Ihnen benannte Stiftung überhaupt förderfähig ist oder nicht. Solange sie nicht förderfähig ist, können wir sie auch nicht in den

Haushalt aufnehmen. Deshalb lehnen wir diesen Antrag ab.
– Danke schön.

(Beifall bei der SPD, der CDU, den
BÜNDNISGRÜNEN und der Staatsregierung)

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Es gibt keinen Redebedarf mehr. Dann lasse ich jetzt über den Antrag abstimmen. Wer gibt die Zustimmung? – Die Gegenstimmen, bitte? – Gibt es Stimmenthaltungen? – Bei keinen Stimmenthaltungen, Stimmen dafür ist der Antrag mit großer Mehrheit abgelehnt worden.

Ich rufe auf die Drucksache 7/11591, ein Änderungsantrag der Fraktion AfD, zu Nr. 1 zum Titel 686 64 und Nr. 2 zur Titelgruppe 67. Ich bitte jetzt um Einbringung.

Roberto Kuhnert, AfD: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kollegen Abgeordnete! Wir haben es mit einer Energiekrise und einer Inflation zu tun, wie wir sie bisher noch nicht erleben mussten. Unübersehbar gehen Bürger des Freistaates auf die Straße und bringen ihre berechtigten Sorgen lautstark zum Ausdruck.

Was aber macht die Staatsregierung? Sie legt neue Programme auf, mit denen sie die gewachsenen Steuereinnahmen nicht zuletzt aufgrund der gestiegenen Inflation mit viel Aufwand an freie Träger, Vereine und Verbände verteilen kann. Weshalb stellt sich überhaupt diese Frage?

Im ersten Programm mit dem blumigen Namen „Neulandgewinner – Zukunft vor Ort“ soll die Ideenfindung der freien Träger und Vereine mit über eine Million Euro gefördert werden. Der Zweck dieses Programms ist aus unserer Sicht viel zu unkonkret und der reale Nutzen für die Bürger bleibt nicht erkennbar. Im zweiten Programm mit dem Namen „Erinnerungskultur“ sollen mit weiteren 800 000 Euro Projekte gefördert werden, die sich mit der Geschichte von Diktatur und Demokratie in Sachsen beschäftigen.

Neben der eigenen Demokratieabteilung im Justizministerium von Frau Meier will sich nun auch die Staatskanzlei mit der Förderung von Demokratieprojekten beschäftigen. Im Einzelplan des Sozialministeriums von Frau Köpping sind ebenfalls 150 000 Euro pro Jahr für die Förderung von Projekten der Erinnerungskultur vorgesehen.

(Zuruf des Abg. Marco Böhme, DIE LINKE)

Das Programm „Weltoffenes Sachsen für Demokratie und Toleranz“ ist bereits bestens bekannt für die Förderung linker Steuergeld verzehrender Vereine. Da dem noch nicht genug ist, beschäftigt sich nun auch das Innenministerium mit der Förderung von Demokratieprojekten.

Während sächsische Bürger, insbesondere sächsische Unternehmer, um ihre Existenz bangen, hat die Regierung keine Scheu, linken Versorgungsstrukturen mit fragwürdigen Projekten noch mehr Geld der Steuerzahler hinterherzuwerfen. Diese Steuergeldverschwendung lehnen wir ab und beantragen, diese überflüssigen Ausgaben zu streichen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Wer möchte sich dazu äußern? – Frau Schubert, bitte.

Franziska Schubert, BÜNDNISGRÜNE: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Diesen Änderungsantrag werden wir ganz klar ablehnen. Sie haben hier verschiedene Dinge vortragen, die schwierig sind. Zum einen scheinen Sie nicht zu wissen, dass das Programm „Neulandgewinner“ nicht neu ist, sondern bereits in der letzten Legislatur unter anderem vom damaligen CdS Dr. Jaeckel mit eingebracht wurde, als Erweiterung der Richtlinie Demografie. Wir sind uns, glaube ich, alle einig, dass der demografische Wandel eine der Hauptherausforderungen für den Freistaat ist, und insbesondere in Zeiten wie diesen sind gesellschaftlicher Zusammenhalt und Ideen, wie man mit verschiedenen gesellschaftlichen Herausforderungen umgeht, von außerordentlicher Bedeutung. – Das zu diesem Faktor.

Das Zweite lässt sich sehr leicht beantworten: Sowohl Erinnerungskultur als auch Demokratie sind mitnichten ein „linkes Projekt“, sondern die Basis geordneter demokratischer, politischer Auseinandersetzungen in diesem Land. Wir halten das für gut und richtig. Wir halten es auch für gut und richtig, dass das an verschiedenen Stellen im Haushalt vorkommt – und deswegen ganz klar unsere Ablehnung zu diesem sehr ideologisch motivierten Antrag der AfD.

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Ich lasse über den Antrag abstimmen. Wer gibt die Zustimmung? – Die Gegenstimmen, bitte? – Gibt es Stimmenthaltungen? – Ich sehe keine Stimmenthaltungen, Stimmen dafür, dennoch mit Mehrheit abgelehnt.

Ich rufe auf die Drucksache 7/11592, ein Änderungsantrag der Fraktion AfD zur Titelgruppe 68. Herr Barth, Sie möchten diesen einbringen. Bitte.

André Barth, AfD: Danke, Frau Präsidentin! Ja, es geht hier um developmentpolitische Maßnahmen. Ich schaue noch einmal nach: 1,8 Millionen Euro wollen wir in den nächsten zwei Jahren für developmentpolitische Maßnahmen in diesem Doppelhaushalt ausgeben.

Ich stehe das fünfte Mal hier in Doppelhaushaltsverhandlungen und sage immer wieder: Artikel 32 Abs. 4 Grundgesetz. Developmentpolitik ist ausschließliche Aufgabe des Bundes. Wenn wir uns als Freistaat Sachsen an solch einer Aufgabe beteiligen, dann ist das eine freiwillige Aufgabe. Ich verweise noch einmal darauf, was uns in der Haushaltsanhörung von Sachverständigen gesagt worden ist: Wir sollen uns auf das Wesentliche und Notwendige in dieser Krise beschränken. Wenn wir keine Kompetenz und keine Aufgabe in diesem Bereich haben, sollten wir das ausschließlich dem Bund überlassen. Deshalb treten wir dafür ein, diesen Haushaltstitel auf null zu stellen, um 1,8 Millionen Euro in dem Zeitraum des Doppelhaushaltes einsparen zu können.

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Wer möchte zum Antrag sprechen? – Frau Abg. Kliese, bitte.

Hanka Kliese, SPD: Vielen Dank, Frau Präsidentin! Es ist richtig, es handelt sich hierbei um eine freiwillige Aufgabe, und es ist auch richtig, dass wir Prioritäten setzen müssen. Zu den großen Herausforderungen unserer Zeit, mit denen wir momentan konfrontiert sind, gehört die Bewältigung einer weltweiten Flüchtlingsbewegung aufgrund der Klimakrise, aufgrund von Kriegen.

Genau dem entgegenzuwirken, indem man den Menschen vor Ort hilft, ist ein wichtiges Anliegen, das Sie auch in Ihrem Parteiprogramm aufgegriffen haben. Ich zitiere einmal aus dem Parteiprogramm der AfD: Entwicklungshilfe als Hilfe zur Selbsthilfe ist Ihr Ziel. Fluchtursachen müssen in den Herkunftsländern bekämpft werden. Auch Herr Wippel hat hier in mehreren Reden betont, dass man daran interessiert ist.

Wenn Sie sich die Projekte einmal angeschaut haben, in die das Geld gesteckt wird, dann passiert dort genau das. Ihr Kollege Herr Wiesner war ja auf einer Reise nach Uganda dabei und konnte sich davon überzeugen, wie sinnvoll die Gelder dort ausgegeben werden, und er hat sich auch sehr für die einzelnen Projekte interessiert. Ich persönlich bedaure sehr, dass, wenn man dort gesehen hat, mit wie wenig Geld die Menschen die Projekte sinnvoll umsetzen, man sich im Nachgang so positioniert. Dann sollte man bei solchen Reisen eher Platz machen für Abgeordnete anderer Fraktionen, die sich ernsthaft für das Thema interessieren.

(Beifall bei der SPD, der CDU
und den BÜNDNISGRÜNEN)

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Ich lasse jetzt über den Antrag abstimmen. Wer gibt die Zustimmung? – Die Gegenstimmen, bitte? – Gibt es Stimmenthaltungen? – Keine Stimmenthaltungen, Stimmen dafür, dennoch mit Mehrheit abgelehnt.

Wir kommen zum Änderungsantrag der Fraktion AfD zur Titelgruppe 70 in der Drucksache 7/11593. Herr Hentschel, bitte.

Holger Hentschel, AfD: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Nach der Beschlussempfehlung sind jährlich 1,6 Millionen Euro Steuergelder für Projekte und Veranstaltungen im Freistaat Sachsen mit überregionaler Bedeutung vorgesehen. Wenn Sie sich jetzt fragen, was das denn sein soll, dann ist das eine sehr intelligente Frage. Zu welchem Zweck und zu welchem Thema oder Ziel soll das Projekt oder die Veranstaltung denn durchgeführt werden?

Nach den Erläuterungen der Titelgruppe sollen Projekte und Veranstaltungen im Freistaat Sachsen stattfinden. Die Entscheidung zu der Förderung soll das Kabinett einvernehmlich treffen. Eine inhaltliche Zweckbestimmung kann ich immer noch nicht erkennen. Vielmehr soll das Kabinett im Einzelfall entscheiden, ob ein Projekt oder eine Veranstaltung Geld bekommt oder eben nicht. Die Festlegung

der Zwecke, für die das Geld ausgegeben wird, muss jedoch der Haushaltsgeber präzise festlegen.

Eine Delegation der Entscheidung des Landtages an das Kabinett ist weder haushaltsrechtlich zulässig, noch ist es einer Volksvertretung würdig. Aus diesen Gründen lehnen wir die Steuergelder für solche pauschalen Ausgabenbewilligungen ab und beantragen die Streichung der dafür vorgesehenen Haushaltsmittel.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Herr Modschiedler spricht zum Antrag.

Martin Modschiedler, CDU: Vielen Dank, Frau Präsidentin! Innerhalb dieser Titelgruppe erfolgt eine Einzelveranschlagung in vier unterschiedliche Titel, und zwar Einzelnachweise. Damit haben wir eben keine Delegation ins Budgetrecht mehr, und deswegen ist der Antrag abzulehnen.

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Ich komme zur Abstimmung. Wer möchte dem Antrag seine Zustimmung geben? – Die Gegenstimmen, bitte? – Stimmenthaltungen? – Keine Stimmenthaltungen, Stimmen dafür, dennoch mit Mehrheit abgelehnt.

Ich rufe auf Kapitel 02 03 in Gänze. Wer möchte die Zustimmung geben? – Die Gegenstimmen, bitte? – Gibt es Stimmenthaltungen? – Ich sehe eine Stimmenthaltung. War das richtig, oder waren es zwei? – Stimmen dagegen, dennoch ist Kapitel 02 03 mit Mehrheit zugestimmt.

In den nächsten fünf Kapiteln gibt es keine Änderungsanträge. Diese würde ich gleich zusammenfassen. Das ist die 02 4, 5, 6, 9 und 10. Wer gibt bitte die Zustimmung? – Die Gegenstimmen, bitte? – Stimmenthaltungen? – Ich konnte keine Gegenstimmen erkennen, aber eine ganze Reihe von Stimmenthaltungen, dennoch sind die Kapitel mit Mehrheit beschlossen.

Wir kommen zum Kapitel 02 99, zur Drucksache 7/11594, ein Änderungsantrag der Fraktion AfD, Nr. 1 zu Titel 682 01, Nr. 2 zum Stellenplan und Nr. 3 zu Titel 685 20. Wer möchte diesen einbringen? – Herr Barth.

André Barth, AfD: Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Neue Stellen sind natürlich nicht nur in den Ministerien verborgen, sondern es gibt auch nachgeordnete Behörden, zum Beispiel das SIT. Ich erinnere daran: Es hat im letzten Doppelhaushalt bereits 35 neue Stellen bekommen; jetzt seien weitere 60 neue Stellen notwendig.

(Zuruf des Abg. Valentin Lippmann,
BÜNDNISGRÜNE)

– Zur Digitalisierung, natürlich, klar, das haben wir auch konkret nachgefragt. Die Staatsregierung hatte aber, obwohl ich ganz klar nach Aufgabenbereichen für das zusätz-

liche Personal gefragt habe, keine konkreten Antworten außer allgemein: Digitalisierung, Digitalisierung, Digitalisierung.

(Zuruf des Abg. Albrecht Pallas, SPD)

– Ja, das Prinzip eines Stellenpools kenne ich. Ich habe aber das Problem, dass der Stellenaufwuchs in allen anderen Ministerien auch mit Digitalisierung gerechtfertigt wird. Deshalb sage ich: Wenn wir an einer Stelle einen Pool bilden und das eindeutig nachweisen und belegen würden, wären wir als AfD-Fraktion die Letzten, die diesem Vorschlag widersprechen würden. Wir erleben stattdessen überall aufgrund der Digitalisierung neue Stellen. Das ist etwas, zu dem wir sagen, diese Strategie können wir nicht mitfahren, deshalb unsere Änderungsanträge, in Kapitel 02 99 Titel 682 01 „Zuschüsse für laufende Zwecke“ und natürlich auch Titel 685 20 zu mindern. Sie alle kennen die Begründung; ich werde Ihnen die Besoldungsstufen jetzt nicht einzeln vorlesen. Dazu reicht die Zeit nicht, denn es sind zu viele Stellen.

Recht herzlichen Dank – ich bitte um Ihre Zustimmung.

(Beifall bei der AfD)

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Wer spricht zum Antrag? – Herr Dr. Gerber.

Dr. Daniel Gerber, BÜNDNISGRÜNE: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Wir als Koalition halten das sehr wohl für die richtige Strategie. Auch ich persönlich halte das für die richtige Strategie. Digitalisierung fällt nicht vom Himmel, dafür muss man arbeiten. Das ist eine Querschnittsaufgabe innerhalb aller Ressorts und so ein Pool kann dazu einen sehr großen Beitrag leisten. Ansonsten schließe ich mich den Ausführungen von Herrn Modschiedler zum ersten Antrag an, und wir werden den Antrag deshalb ablehnen.

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Wir kommen jetzt zur Abstimmung über den soeben eingebrachten Änderungsantrag der AfD. Wer gibt die Zustimmung? – Die Gegenstimmen? – Gibt es Stimmenthaltungen? – Ich sehe keine Stimmenthaltungen, Stimmen dafür. Dennoch mit großer Mehrheit abgelehnt.

Ich rufe auf die Drucksache 7/11595, ein Änderungsantrag der Fraktion AfD zu einem neuen Titel „Zuschüsse für die Ausstattung einer Cybernotfallstelle“. Er wird eingebracht von Herrn Schreyer.

Timo Schreyer, AfD: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kollegen! Dem Thema Cybersicherheit kommt eine herausragende wirtschaftliche sowie sicherheitspolitische Bedeutung zu. Laut der Studie „Wirtschaftsschutz“ des Bitkom e. V. vom August 2021 entstanden der sächsischen Wirtschaft in den letzten zwölf Monaten rechnerische bzw. statistische Schäden in Höhe von 8,25 Milliarden Euro. Das kommt aus der Drucksache 7/9457 heraus.

Mit dem vorliegenden Änderungsantrag sollen Mittel für die noch zu schaffende Cybernotstelle mit Cybernotruf für

Bürger im Freistaat Sachsen, Drucksache 7/11322, bereitgestellt werden.

Diese Stelle ist notwendig, da Bürger und Unternehmen den Cyberangriffen ausgesetzt sind, sie aber keine Möglichkeit haben, professionelle Hilfe im Rahmen der technischen Lösung zu erhalten. Die Mittel sind folglich für die Schließung von Sicherheits- und Servicelücken vorgesehen. Der Personalbedarf ist innerhalb des Kapitels 02 99 gegebenenfalls durch Umsetzung im Einzelplan 02 zu decken. Denn Digitalisierung bedeutet ja auch in der freien Wirtschaft Einsparung von Arbeitskräften.

Für die Sachmittelausstattung werden 300 000 Euro pro Jahr angesetzt. Man kann dies lösen, indem man zum Beispiel wie bei der Feuerwehr eine Servicenummer, eine Kurzwahlnummer, zum Beispiel die 119, einführt. Die 119 war früher die Zeitanzeige, die man dafür verwenden könnte.

(Lachen des Abg. Valentin Lippmann, BÜNDNISGRÜNE)

Ich bitte um ihre Zustimmung.

(Beifall bei der AfD – Gelächter bei den BÜNDNISGRÜNEN)

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Wer möchte zum Antrag sprechen? – Herr Lippmann, bitte.

Valentin Lippmann, BÜNDNISGRÜNE: Vielen Dank, Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Als Erstes bitte ich die Kollegen der AfD vor allem darum: Wir können alle lesen. Dass uns jetzt die Begründung vorgelesen wird, ist nun wirklich überflüssig.

Zweitens hat dieser Antrag keine Substanz mehr; denn er dient ja eigentlich dazu, Ihren etwas merkwürdigen Antrag, den Sie im Innenausschuss gestellt hatten, finanziell zu unterfüttern. Dieser hat aber im Innenausschuss keine Mehrheit erhalten. Folglich bin ich in Erwartung gewesen, dass sie ihn zurückziehen.

Inhaltlich sei daher nur Folgendes angemerkt: In der Debatte im Innenausschuss ist jedem deutlich geworden, dass Ihr Antrag damals mehr Fragen aufgeworfen als Antworten gegeben hat, insbesondere Fragen wie: Wie gehen Sie mit IT-Sicherheitsvorfällen um, die Bedrohungen darstellen und die dann bei einer solchen Cybernotfallstelle anlanden und möglicherweise zu Datenweitergaben führen? Die Frage, ob man das ohne eine gesetzliche Grundlage überhaupt machen kann, haben wir breit erörtert. Sie haben keine einzige der Fragen beantworten können und kommen jetzt mit diesem Antrag, wo noch weniger drinsteht, des Weges. Schon allein aus diesem Grund werden wir ihn ablehnen.

Wenn die AfD Digitalisierung so versteht, dass man die Zeitanzeige quasi als den großen heroischen Innovationschritt zum Cybernotfalldienst ausruft, dann sage ich: Viel Spaß bei dieser Reise, aber nicht mit uns.

(Beifall bei den BÜNDNISGRÜNEN)

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Ich komme zur Abstimmung. Wer dem Antrag seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Die Gegenstimmen, bitte? – Gibt es Stimmenthaltungen? – Keine Stimmenthaltungen, Stimmen dafür, dennoch mit großer Mehrheit abgelehnt.

Meine Damen und Herren! Es gibt keine Änderungsanträge mehr. Ich würde jetzt den Stellenplan und die Anlagen – –

(Valentin Lippmann, BÜNDNISGRÜNE,
und Christian Hartmann, CDU: Das Kapitel!)

– Ach, das Kapitel, genau. Ich sehe, alle denken noch mit; danke schön.

Wer möchte Kapitel 02 99 die Zustimmung geben? – Die Gegenstimmen, bitte? – Gibt es Stimmenthaltungen? – Ich sehe Stimmenthaltungen, Gegenstimmen. Dennoch ist Kapitel 02 99 mehrheitlich zugestimmt worden.

Jetzt können wir zum Stellenplan und zu den Anlagen kommen. Wer möchte die Zustimmung geben? – Die Gegenstimmen, bitte? – Gibt es Stimmenthaltungen? – Ich sehe Stimmenthaltungen, Gegenstimmen, dennoch Zustimmung zum Stellenplan und zu den Anlagen.

Wer dem Einzelplan 02, Staatskanzlei, insgesamt zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Die Gegenstimmen? – Gibt es Stimmenthaltungen? – Stimmenthaltungen kann ich keine sehen, sondern nur Gegenstimmen. Dennoch ist der Einzelplan 02, Staatskanzlei, mit Mehrheit beschlossen worden. Damit ist auch dieser Punkt beendet.

(Beifall bei der CDU und
den BÜNDNISGRÜNEN)

Einen kleinen Moment. – Meine Damen und Herren! Wir kommen zu

Tagesordnungspunkt 1.2

Einzelplan 01

Landtag

Das Präsidium hat keine Aussprache vorgesehen. Wünscht dennoch der Berichterstatter des Haushalts- und Finanzausschusses, Herr Panter, oder ein Abgeordneter das Wort? – Das kann ich nicht erkennen.

Dann kommen wir zur Abstimmung über den Einzelplan 01. Ich beginne mit dem Kapitel 01 01. Mir liegt ein Änderungsantrag in der Drucksache 7/11530 von der Fraktion DIE LINKE vor, zu einem neuen Titel „Zuwendungen an Petent(inn)en bei sozialen Härten“.

Marco Böhme, DIE LINKE: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir behandeln jetzt den Haushaltstitel des Landtages, also das Budget des Landtages, des Hohen Hauses. Es gibt einen Ausschuss, der vielleicht der wichtigste Ausschuss ist, den wir haben: Das ist der Petitionsausschuss. Dieser Ausschuss ist ja für die Bürgerinnen und Bürger da, wodurch sie Beschwerden, Bitten und generell Anliegen an uns Politikerinnen und Politiker übergeben können. Sehr oft kann der Petitionsausschuss den Petent(inn)en helfen. Es werden Anliegen an die betreffenden Stellen weitergeleitet. Manchmal bekommen sie direkt Hilfe. Sie können in jedem Fall eine Antwort erwarten. Es gibt auch nicht selten Debatten beim Landtagsplenum zu den einzelnen Anliegen der Petent(inn)en.

Es gibt aber auch Petitionen – und darum geht es in dem Antrag, den wir heute stellen –, bei denen dieses Hohe Haus eben nicht sofort helfen kann bzw. auch keine anderen Stellen helfen können. Genau deshalb wollen wir mit diesem neuen Haushaltstitel in sogenannten außergewöhnlichen Notlagen – also bei Anliegen, bei denen es derzeit

Lücken in der Zuständigkeitskette gibt – helfen. Wir schlagen Ihnen daher vor, 100 000 Euro zur Verfügung zu stellen und diesen neuen Haushaltstitel zu schaffen. Das beantragen wir und wir bitten um Ihre Zustimmung.

Zur Finanzierung will ich Ihnen noch etwas Generelles mitgeben, weil das ja vorhin auch Thema war. Was die Anträge meiner Fraktion zum Thema Finanzierung angeht, möchte ich für meine Kolleginnen und Kollegen generell klarstellen: Unsere Vorschläge decken wir zulasten des Gesamthaushaltes. Das hat einfache Gründe. Erstens machen das auch andere Fraktionen so. Die Koalition greift auf dieses Mittel auch nicht selten zurück. Zweitens ist das Geld vorhanden, denn die Schatullen des Finanzministers sind sehr gut gefüllt. Es gibt Rekordsteuereinnahmen, die wir aus unserer Sicht noch nicht vollständig den Bürgerinnen und Bürgern wiedergeben. Es gibt zum Beispiel Personalgelder, die ständig eingeplant, aber nicht ausgegeben werden.

All diese Milliarden sind letztendlich vorhanden und damit wollen wir unsere Vorschläge finanzieren, meine Damen und Herren. Außerdem muss es, wenn es einen politischen Willen für etwas gibt, auch einen fiskalischen Weg geben. Deshalb lassen Sie uns über die Inhalte sprechen. In diesem Fall geht es um einen Fonds für außergewöhnliche Notlagen von Menschen, die sich an uns Politiker wenden, denen wir aber nicht direkt helfen können, denen auch Ministerien nicht helfen können und wofür der Bundestag und andere Gremien nicht zuständig sind. Der Ausschuss kann dann darüber entscheiden, ob und wie man den Personen helfen kann. Wenn ja, dann kann man dafür Geld direkt in die Hand nehmen.

Bitte stimmen Sie unserem Antrag zu. Vielen Dank.

(Beifall bei den LINKEN)

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Herr Löffler, CDU-Fraktion, möchte zum Antrag sprechen.

Jan Löffler, CDU: Sehr geehrter Herr Kollege, Sie sprachen den Inhalt an. Tatsächlich ist das ein Thema, zu dem auch bei uns große Fragezeichen zur Höhe und den Kriterien der Zuschüsse weiterhin Bestand haben. Aber wir erachten es grundsätzlich als sehr außergewöhnlich, dass ein Parlamentsausschuss losgelöst exekutive Aufgaben erfüllen soll. Das halten wir für einen Fehler und deshalb lehnen wir diesen Antrag ab.

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Ich sehe keinen Redebedarf mehr, sodass wir jetzt zur Abstimmung über den Änderungsantrag der Linksfraktion kommen. Wer gibt die Zustimmung? – Die Gegenstimmen, bitte? – Gibt es Stimmenthaltungen? – Ich sehe bei der AfD Verunsicherung. Also, ich würde sagen, es gibt Stimmen dafür und es gibt Enthaltungen. Dennoch ist der Antrag mit Mehrheit abgelehnt worden.

Ich rufe auf Kapitel 01 01. Wer möchte die Zustimmung geben? – Die Gegenstimmen, bitte? – Gibt es Stimmenthaltungen? – Ich sehe keine Stimmenthaltungen, Stimmen dagegen, dennoch ist dem Kapitel 01 01 mit Mehrheit zugestimmt.

Es gibt jetzt keine Änderungsanträge mehr. Deshalb rufe ich auf Kapitel 01 06 und den Stellenplan. Wer möchte die Zustimmung geben? – Die Gegenstimmen, bitte? – Gibt es Stimmenthaltungen? – Keine Gegenstimmen, keine Stimmenthaltungen. Damit ist dem Kapitel 01 06 und dem Stellenplan zugestimmt.

Wer dem Einzelplan 01, Landtag, insgesamt zustimmt, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Die Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Ich sehe keine Gegenstimmen, aber Stimmenthaltungen. Dennoch ist der Einzelplan 01, Landtag, mit Mehrheit beschlossen.

(Beifall bei der CDU und der
Abg. Christin Melcher, BÜNDNISGRÜNE –
Beifall bei der Staatsregierung)

Damit ist der Tagesordnungspunkt beendet.

Wir kommen zu

Tagesordnungspunkt 1.3

Einzelplan 11

Rechnungshof

Es ist keine Aussprache vorgesehen. Ich frage den Berichterstatter, Herrn Mayer, ob er das Wort ergreifen möchte. – Das scheint nicht der Fall zu sein. Oder wünscht ein Abgeordneter oder eine Abgeordnete, das Wort zu nehmen? – Das ist auch nicht der Fall.

Dann kommen wir jetzt zur Abstimmung über den Einzelplan 11, Rechnungshof. Es gibt keine Änderungsanträge. Deshalb würde ich die Kapitel gleich zusammenziehen. – Kein Widerspruch. Das sind die Kapitel 11 01, 02, 05 und der Stellenplan. Wer gibt die Zustimmung? – Die Gegenstimmen? – Gibt es Stimmenthaltungen? – Es gibt keine

Gegenstimmen, keine Stimmenthaltungen. Damit ist dem Einzelplan 11 zugestimmt und er ist beschlossen.

(Beifall bei der CDU, den BÜNDNISGRÜNEN
und der Staatsregierung)

Entschuldigung, ich muss noch die Gesamtabstimmung durchführen. Wer dem Einzelplan 11, Rechnungshof, insgesamt zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. – Die Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Gleiches Ergebnis. Ohne Gegenstimmen und ohne Stimmenenthaltungen ist der Einzelplan 11, Rechnungshof, beschlossen.

Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 1.4

Einzelplan 05

Staatsministerium für Kultur

Zunächst erhält der Berichterstatter des Haushalts- und Finanzausschusses, Herr Schultze, zu diesem Einzelplan das Wort, wenn er es wünscht. – Das sieht nicht so aus. Daher können jetzt die Fraktionen in folgender Reihenfolge in der

ersten Runde sprechen: CDU, AfD, DIE LINKE, BÜNDNISGRÜNE, SPD und die Staatsregierung, wenn gewünscht. Ich erteile nun der CDU-Fraktion, Herrn Gasse, das Wort.

Holger Gasse, CDU: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir kommen nun zu einem der größten Posten unseres Haushaltsplanentwurfs, dem Bildungshaushalt. Da wir hier über sehr viel Geld sprechen, ist es mir wichtig zu betonen, dass man Bildung, auch aus ökonomischer Sicht, als Investition in das Wissen und die Fähigkeiten der Bevölkerung ansehen muss.

Neuere Untersuchungen belegen, dass die Bildungsleistungen der Bevölkerung, wie sie beispielsweise beim Pisatest gemessen werden, der wichtigste Bestimmungsfaktor für das langfristige volkswirtschaftliche Wachstum sind. Übrigens besteht im internationalen Vergleich keinerlei Zusammenhang zwischen dem Ausgabenniveau und den gemessenen Schülerleistungen. Finnland ist immer wieder ein viel zitiertes Positivbeispiel. Das Land gibt allerdings nicht mehr Geld pro Schüler aus als Spanien oder Italien, aber es schneidet bei Leistungsvergleichen immer besser ab. Das heißt: Wichtig ist nicht in erster Linie, wie viel Geld ich ausbebe, sondern wie effektiv ich es ausbebe.

Wir sind im Freistaat Sachsen auf einem guten Weg, wie die Ergebnisse der entsprechenden nationalen und internationalen Leistungsvergleiche immer wieder eindrucksvoll beweisen. Der neue Bildungsetat für den Freistaat Sachsen wird circa 10 Milliarden Euro umfassen. Damit werden wir fast jeden fünften Euro des neuen Haushalts in Bildung investieren, und das werden wir so effektiv tun, dass es tatsächlich der Bildungsqualität und damit unseren Kindern zugutekommt.

Unser sächsisches Bildungssystem erhält seit vielen Jahren in allen Vergleichsstudien gute Noten und belegt regelmäßig Spitzenplätze. Das hat selbstverständlich gute Gründe. Der wichtigste liegt darin, dass Sachsen in seiner Bildungspolitik immer Stetigkeit und Orientierung gefördert hat. Kontinuität ist gerade im Bildungsbereich besonders wichtig. Aus diesem Grund bin ich besonders froh, dass es uns gelungen ist, die vielen positiven Maßnahmen aus der letzten Legislaturperiode überwiegend fortzuführen.

Wir haben es geschafft, trotz der schwierigen wirtschaftlichen und finanziellen Rahmenbedingungen an der einen oder anderen Stelle sogar noch eine Schippe draufzulegen. Die Schüler und Eltern müssen sich darauf verlassen können, dass der einmal eingeschlagene individuelle Weg des Schülers unter den aktuell gegebenen Voraussetzungen auch in Zukunft und bis zum erfolgreichen Schulabschluss seine Gültigkeit behält.

Bildungsstudien sind als Leistungsvergleiche gut, allerdings stehen sie leider auch in dem Ruf, ein Aufruf zu hektischen Reformen zu sein. Dabei denke ich nur an das Abitur nach der 12. Klasse. Von vielen Bundesländern wurde es quasi erst gestern eingeführt und heute schon wieder verworfen. Wir dürfen die negativen psychologischen Auswirkungen so einer Versuchskaninchenpraxis mancher Bundesländer auf die Schüler nicht unterschätzen. Irrungen und Wirrungen auf ihren Rücken untergraben schulische und staatliche Autorität.

Meine Fraktion hat sich immer dafür eingesetzt, dass sich unser Bildungssystem nicht nur durch hohe Qualität, sondern auch durch Kontinuität und Verlässlichkeit auszeichnet. Mit uns wird es auch weiterhin keine Experimente auf Kosten der Schüler, Eltern und Lehrer geben.

Aber natürlich – und das will ich nicht verschweigen – haben wir bei uns in Sachsen erhebliche Herausforderungen zu bewältigen. Wie in allen anderen Bundesländern haben wir leider mit akutem Lehrermangel zu kämpfen. In ganz Deutschland gibt es zu wenig Lehrer. Bereits in der vergangenen Wahlperiode haben wir darauf reagiert und gehandelt. Mit der Verbeamtung und der Stärkung der Lehrerbildung, zum Beispiel in Chemnitz, konnten wir schon bessere Wettbewerbs- und Rahmenbedingungen, auch für den ländlichen Raum, schaffen. Heute können wir sehen, dass sich unsere Maßnahmen bewährt haben.

Das ist auch der Grund, weshalb die CDU-Fraktion in den Haushaltsverhandlungen gegen alle Widerstände die Verbeamtung unserer Lehrer bis zum Jahr 2030 verlängert hat. Neben den insgesamt 730 neuen Stellen werden wir durch Flexibilisierung 360 weitere Stellen für Lehrer bereitstellen. Wir haben die Erfahrung gemacht, dass unsere Schülern assistenten ganz wesentlich zum Lernerfolg unserer Schüler beitragen, indem sie die Lehrkräfte entlasten. Deshalb haben wir dafür gesorgt, dass ein Teil der nicht besetzten Lehrerstellen für die unbefristete Einstellung von Schülern assistenten zur Verfügung gestellt wird.

Um eine hohe Bildungsqualität sicherzustellen, brauchen wir entsprechend zeitgemäße und gut ausgestattete Schulgebäude. Was das betrifft, haben wir aktuell hier und da immer noch einen hohen Sanierungsbedarf. Das betrifft sowohl die Schulen im ländlichen Raum als auch in den kreisfreien Städten. Für Letztere ist es aktuell besonders wichtig, auf die steigenden Schülerzahlen adäquat reagieren zu können. Deshalb werden wir unsere Kommunen mit insgesamt 246 Millionen Euro beim Ausbau von Schulen und Kindertagesstätten unterstützen. Die eine Hälfte steht den Städten und Gemeinden im ländlichen Raum zur Verfügung und die andere Hälfte geht in die kreisfreien Städte.

Auch für die dringend notwendigen Investitionen in unsere Berufsschulen haben wir im Doppelhaushalt Vorsorge getroffen. Nicht zu vergessen sind die freien Träger. Deren Schulen werden wir im Haushalt des Freistaates Sachsen mit 9,5 Millionen Euro unterstützen.

Was die Kindertagesstätten im Freistaat betrifft, sind wir uns in der Koalition völlig einig darüber, dass wir für bestmögliche Bedingungen sorgen wollen. Das betrifft sowohl die räumlichen Bedingungen als auch die Qualität der frühkindlichen Bildung. Wir werden die Mittel aus dem Gute-Kita-Gesetz mit eigenen Landesmitteln kofinanzieren, um den Betreuungsschlüssel weiter zu verbessern. Unter anderem dafür haben wir im Haushalt 82,9 Millionen Euro bereitgestellt.

Wir halten weiterhin an unserem Ziel fest, den Einsatz des Personals so flexibel und unbürokratisch wie möglich zu gestalten. Um die Qualität der frühkindlichen Bildung zu

steigern, setzen wir auf gut ausgebildetes Personal. Deshalb werden wir auch weiterhin die Ausbildung zur Praxisanleitung und die berufsbegleitende Ausbildung unterstützen. Das Fachkräftemonitoring setzen wir ebenfalls fort.

Mit dem neuen Doppelhaushalt werden wir die Kitapauschale auf 3 237 Euro pro Kind anheben. Weil die Kommunen und freien Träger mit gestiegenen Kosten zu kämpfen haben, werden wir sie mit einer einmaligen Erhöhung um 200 Euro beim Landeszuschuss unterstützen. Damit stellen wir in den nächsten beiden Jahren immerhin 1,8 Milliarden Euro für unsere Kitas zur Verfügung.

(Beifall des Abg. Marko Schiemann, CDU)

Leider will die Ampelkoalition in Berlin das Bundesprogramm „Sprach-Kitas“ nicht mehr fortsetzen. Über dieses Programm wurden seit dem Jahr 2011 in ausgewählten Einrichtungen die Erzieher bei der Sprachförderung unserer Kleinsten unterstützt. Im Gegensatz zur Bundesregierung sieht die Koalition aber weiterhin den Bedarf. Deshalb werden wir auch in Zukunft die Sprachförderung flächendeckend in allen Kitas ermöglichen. Im neuen Haushalt haben wir für dieses Vorhaben gemeinsam 10,7 Millionen Euro abgesichert.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin überzeugt davon, dass wir mit der Umsetzung all dieser Maßnahmen dem gemeinsamen Vorhaben dieses Hohen Hauses, unseren sächsischen Kindern die bestmögliche Bildung und Erziehung angeeignet zu lassen, wieder einen Schritt näherkommen. Deshalb bitte ich Sie recht herzlich um Ihre Zustimmung zu diesem Etat und danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU, den BÜNDNISGRÜNEN,
der SPD und der Staatsregierung)

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Nun die AfD-Fraktion; Herr Dr. Weigand.

Dr. Rolf Weigand, AfD: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vor uns liegt der zweite Doppelhaushalt in Sachsen, auch im Bildungsbe-
reich, wo die GRÜNEN erstmals mitbestimmen – die GRÜNEN, die 2019 in Sachsen niemand wollte, vor allem nicht die CDU-Wähler. Die GRÜNEN geben in Sachsen in der Bildungspolitik weiterhin den Ton an und Sie als CDU machen zum Machterhalt alles mit.

(Sabine Friedel, SPD: Na, na!)

Mehr Weltuntergangsstimmung durch Klimaschulen in Sachsen, mehr Staatsbürgerkunde 2.0 durch sogenannte politische Bildung, mehr Gendergaga durch eine Weltpromoterin.

(Beifall bei der AfD – Zuruf der Abg. Luise
Neuhaus-Wartenberg, DIE LINKE)

Aber das reicht noch nicht. Nein, es gibt jetzt noch mehr grüne Bildung für nachhaltige Entwicklung. Wenn man das hört, dann klingt „Bildung für nachhaltige Entwicklung“

erst einmal positiv, aber in Wirklichkeit ist das grüne Gehirnwasche durch die Hintertür.

(Beifall bei der AfD)

Die Bildung für nachhaltige Entwicklung ist die Vorfeldorganisation der Freitagsschulschwänzer und der Festkleber. Bildung für nachhaltige Entwicklung ist keine Nachhaltigkeit in den Schulen, sondern grüne Gehirnwasche.

(Zuruf der Abg. Lucie Hammecke,
BÜNDNISGRÜNE)

Schauen wir uns an, was in den Schulen abläuft. Max in der 10. Klasse in der Oberschule: Thema im Unterricht Bildung für nachhaltige Entwicklung ist Flucht und Migration. Es gibt Arbeitsmaterial von Bildung für nachhaltige Entwicklung mit dem Ziel der Übung für den Lehrer.

Ich zitiere: „Es ist falsch, von einer Flüchtlingswelle nach Europa zu sprechen.“ Max ist also in der Schule der grünen Gehirnwasche ausgesetzt, denn er denkt, es gebe keine Flüchtlingswelle. Nein, es gibt keine Flüchtlingswelle, es kommen nur noch mehr Migranten nach Europa. Nein, es gibt keine Messer-Migration, es sterben nur mehr Menschen durch Schnittwunden.

(Beifall bei der AfD)

Nein, es gibt keine Einwanderung in die Sozialsysteme, es beantragen nur mehr Ausländer Hartz IV. – Das ist grüne Gehirnwasche nach dem Kinderbuchautor Robert Habeck, und diese findet immer mehr Einzug in Sachsens Schulen. Gegen diese grüne Gehirnwasche stellen wir uns als AfD, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD –
Stephan Hösl, CDU: Ja, Herr Weigand, ja!)

Wir müssen die wirklichen Probleme in Sachsen anpacken. Die erste Lösung, die ich Ihnen vorschlage: Wir müssen den Lehrermangel in Sachsen beenden. In Sachsen fallen über 60 000 – 60 000! – Unterrichtsstunden

(Lachen des Staatsministers Christian Piwarz)

– ich würde da nicht lachen, Herr Piwarz, das ist Ihr Versagen –

(Zuruf der Abg. Lucie Hammecke,
BÜNDNISGRÜNE)

planmäßig aus wegen Lehrermangels. Die bisherigen Maßnahmen funktionieren eben nicht. An den Grundschulen fehlen über 125 Lehrer, an den Oberschulen 250 Lehrer, an den Gymnasien über 100 Lehrer, an den Förderschulen 230 Lehrer. Es ist ein völliges Desaster, das wir in Sachsen erleben. Sie lesen es immer wieder in der Presse: In der Chemnitzer Annenschule gibt es keinen Physikunterricht in der 7., 8. und 9. Klasse, Chemie fällt komplett aus. Auch bei mir in Freiberg an der Ohainschule – Sie können in den Unterrichtsplan schauen –: Ausfall, Ausfall, Ausfall in der 9. Klasse. Wir stehen am Abgrund. Der Stundenausfall wird zum Flächenbrand in Sachsen, und die CDU schaut tatenlos zu; denn ein dummes Wahlvolk regiert sich besser, meine Damen und Herren.

(Vereinzelt Beifall bei der AfD)

Was braucht es gegen den Lehrermangel? Es braucht – erstens – die Lehrerausbildung in der Fläche. Wir brauchen die pädagogischen Hochschulen in ganz Sachsen, um so den Lehrermangel zu bekämpfen.

(Staatsminister Christian Piwarz: Das ist Unsinn!)

– Das ist Unsinn? Die CDU schlägt es ja in Görlitz vor. Sie haben gesagt, es sei Unsinn. Wir können uns daran abarbeiten, Ihre Kollegen in Görlitz schlagen es vor.

Zweitens. Es braucht eine Werbeoffensive für die MINT-Fächer. Wir sagen: Mut zu MINT, um den Ausfall zu beenden.

Drittens braucht es einen Bürokratieabbau für die Lehrer, damit sie endlich wieder mehr vor der Klasse stehen.

(Beifall bei der AfD –
Zuruf des Abg. Frank Peschel, AfD)

Wir müssen auch bei den Familien anpacken – das bringt mich zu Punkt 2 der Lösung: Familien entlasten. Familie Schöne aus Dippoldiswalde zahlt mit ihren drei Kindern Emma, fünf Jahre, Oskar und Karl, drei Jahre,

(Heiterkeit des Abg. Stephan Hösl, CDU)

monatlich 1 000 Euro für die Kinderbetreuung inklusive Essen der drei Kinder. Die Familie erlebt steigende Gas- und Energiepreise sowie Explosionen bei den Lebensmittelpreisen. Wenn sie jetzt, in der Weihnachtszeit, auf den Striezelmarkt nach Dresden fährt, bekommt sie den nächsten Schlag: 100 Gramm Mandeln: 5 Euro, ein Beutel Krapfen: 5 Euro, die Tasse Glühwein: 5 Euro. Dann muss man schon jeden Euro einzeln umdrehen. Auch hinter dem Sommerurlaub der Familien stehen nicht nur bei Familie Schön, sondern bei vielen Familien in Sachsen für das nächste Jahr drei Fragezeichen.

Daher frage ich Sie: Was braucht es, um unsere Familien zu entlasten? – Richtig: Erstens braucht es eine Senkung der Elternbeiträge in den Kindertageseinrichtungen auf 15 %. So entlasten wir die Familien in Sachsen. Zweitens braucht es ein kostenloses und gesundes Essen in den Kindertageseinrichtungen und Schulen, meine Damen und Herren. So entlasten wir unsere Familien in unserem schönen Freistaat.

Was braucht es noch? Die dritte Lösung, die wir Ihnen vorschlagen: Wir brauchen wirkliche Nachhaltigkeit für Schulen, für Handwerk und Mittelstand. Wir wollen, dass die Kinder frühzeitig an die MINT-Berufe, an den MINT-Bereich herangeführt und für diesen begeistert werden. Das Haus der kleinen Forscher wollen wir in Sachsen flächendeckend ausbauen, damit sie in jeder Kita die wundervollen Experimente kennenlernen. So werden die Kinder auch verstehen, dass man CO₂ für das Pflanzenwachstum braucht und das, was der Bauer macht, eben kein Mist ist, sondern dass es wirklich wichtig ist. Deshalb soll es nach der Kita in den Grundschulen weitergehen. Die Kinder sollen sich die Hände schmutzig machen. Wir wollen für jede Grundschule einen Schulgarten, damit die Kinder lernen,

dass man die Tomate oder die tolle Kartoffelsorte Goldmarie eben nicht im Supermarkt kauft, sondern selbst anbauen kann.

Wenn wir so mehr Praxis in die Grundschulen bekommen, müssen wir das in den weiterführenden Schulen fortführen. Wir brauchen mehr Praxis, mehr Zusammenarbeit zwischen dem Handwerk und dem Mittelstand. Wir als AfD sagen ganz klar: mehr Meister statt Master. Wir wollen den Akademisierungswahn in diesem Land stoppen.

(Beifall bei der AfD)

Wir als AfD wollen wirkliche Nachhaltigkeit, und wenn wir wirklich Nachhaltigkeit auch in der Bildung durchsetzen, klebt sich auch die kleine Annalena nicht im Kobold-Wahn auf der Straße fest oder bewirft unsere historischen Gemälde mit Farbbeuteln, sondern sie lernt etwas Vernünftiges und schafft auch eine ordentliche Berufsausbildung.

(Beifall bei der AfD –

Lucie Hammecke, BÜNDNISGRÜNE: Peinlich!)

Dafür, meine Damen und Herren, werden wir uns als AfD weiter einsetzen und unsere Vorschläge gleich zur Abstimmung stellen. Wir müssen die grüne Gehirnwäsche in der Bildungspolitik in Sachsen beenden, sonst, werde Kollegen von der CDU, die das alles zum Machterhalt mitmachen, leben wir bald in einer grünen Ökodiktatur.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Die Linksfraktion, bitte; Frau Neuhaus-Wartenberg.

Luise Neuhaus-Wartenberg, DIE LINKE: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Dr. Weigand, nur ganz kurz zu Ihrem Redebeitrag: Ich bin mir sehr sicher – das sind auch die Rückmeldungen zumindest von den jungen Menschen, mit denen ich spreche –, dass der Lehrkräftemangel in Sachsen ganz bestimmt auch etwas damit zu tun hat, dass junge Menschen der Meinung sind, dass sie nicht in Sachsen bleiben wollen, und nach Sachsen-Anhalt, Brandenburg oder sonstwo hingehen, weil hier eine derartig miese

(Dr. Rolf Weigand, AfD:
Das ist Ihre Wahrnehmung!)

gesellschaftliche Stimmung ist; und ich bin überzeugt davon, dass auch Sie dafür eine Verantwortung tragen – ganz sicher.

(Beifall bei den LINKEN und
den BÜNDNISGRÜNEN –
Dr. Rolf Weigand, AfD: Das
ist Ihre selektive Wahrnehmung! –
Roland Ulbrich, AfD: Das Volk sehen!)

Nun zum Eigentlichen: Wir haben natürlich als konstruktive Oppositionsfraktion Kritikpunkte am Einzelplan 05. Diese würde ich gern vortragen, denn eines ist sicher: Im Einzelplan 05 erkennen wir als Fraktion DIE LINKE zu

wenig, dass man verstanden hat, was in den letzten Monaten und Jahren stattgefunden hat. Ja, es ist richtig: In wichtigen Bereichen wurde mehr Geld draufgepackt – für mehr Lehrer(innen)stellen, Schulsozialarbeit und den Schulhausbau –, und ja, es ist auch richtig, dass es nicht allein Geld ist, das man bei den existenziellen Erfahrungen des vergangenen Jahres von Lehrkräften, Kindern oder Eltern im Blick haben darf, geschweige denn bezogen auf die Gegenwart oder die Zukunft, sondern es dabei noch um ein ganzes Stück mehr geht.

Krisenzeiten brauchen mutige Antworten, auch und gerade in der Bildung. In der letzten Woche haben wir darüber diskutiert, dass Bildung, frühkindlich begonnen, eine Möglichkeit ist, ein Land sozial gerecht zu gestalten. So sollte dann auch ein Haushalt aussehen. Gute Bildung kostet Geld und bedeutet immer Investition.

Ja, wir haben hier im Parlament unterschiedliche Bildungsansätze, und auch die Koalition ist sich dabei an einigen Stellen nicht einig. Nun schauen wir aber auf die Zahlen und sehen, dass der Haushalt zur nachhaltigen Weiter- und Neuentwicklung bildungspolitischer Themen meiner Meinung nach zu wenig zu bieten hat. Ich hätte mir gewünscht, dass es ein im Land erkennbares Eingeständnis gibt, dass in den letzten Jahren viel falsch gelaufen ist; denn ohne dieses Eingeständnis und dieses Signal verlieren wir genau diejenigen, die sich jeden Tag um die Bildung in unserem Land bemühen.

Zwei Beispiele dazu: Erstens. Für die kommenden zwei Jahre sind insgesamt 730 Stellen mehr für Lehrkräfte eingeplant. Wir wissen, dass diese Stellen nicht per se neue Lehrkräfte bringen, basiert der Stellenplan doch auf der veralteten Prognose von 2019. Das ist ein Problem. Dabei ist die Zahl der Schüler(innen) viel stärker gestiegen als angenommen. Das kann passieren; trotz alledem hätten wir das anpassen müssen. Allein um den Unterricht in den nächsten zwei Jahren abzusichern, brauchte es eigentlich über 4 000 Stellen, und wir sprechen dabei noch nicht von kleineren Klassen oder Projektarbeit oder gar einem anderweitigen Bildungsbegriff.

Zweitens. Es sind auch bis zu 472 unbefristete Stellen für Schulassistent(inn)en sowie eine Unterstützung durch mehr Schulpsycholog(inn)en eingeplant. Dass wir uns keine Lehrkräfte herbeiwünschen können, ist klar; das sagte ich schon. Daher geht die Entlastung dennoch nur über weitreichende Unterstützungssysteme.

Die Probleme sind so vielfältig, dass wir vielfältige Lösungen brauchen. Es mag sein, dass Ihnen unsere bildungspolitischen Änderungsanträge zum Haushalt eher klein, gar unwesentlich erscheinen. Unserer Meinung nach würden sie aber vor allem eines tun: Sie würden zu wirklicher Entlastung für Schüler(innen), Eltern und Lehrkräfte führen. Unabhängig davon, dass es uns immer auch um einen anderen Bildungsbegriff geht, der alle mitnimmt, genauso wie wir die soziale Gerechtigkeit stets mitdenken, braucht es aber vor allem kurz- und langfristige Maßnahmen. Wir haben uns im Einzelplan 05 auf unsere Schwerpunkte konzentriert. Diese sind:

Erstens. Wir wollen, dass alle Schüler(innen) eine kostenlose Mittagsversorgung an den allgemeinbildenden Schulen erhalten. Das entlastet nicht nur die Eltern, sondern auch die Schüler(innen).

Zweitens. Die Schulsozialarbeit wird unserer Meinung nach nicht bedarfsgerecht ausgebaut. Wir möchten, dass jede allgemeinbildende Schule über das Angebot der Schulsozialarbeit verfügen kann. Diese Unterstützung braucht es unbedingt.

Daher wollen wir 32,1 Millionen Euro mehr und damit nicht nur eine bessere Ausstattung der Schulsozialarbeiterinnen und -arbeiter, sondern wir wollen, dass wirklich an jeder Schule eine Stelle dafür geschaffen wird.

Drittens. Wir wollen ein frei verfügbares Schulbudget für jede Schule, das schafft Flexibilität und Spielraum, und zwar schulscharf.

Viertens. Zu guter Letzt bleibt uns die Demokratiebildung ein besonderes Anliegen, damit diese nicht nur den Lehrkräften überlassen wird, die tatsächlich an vielen Stellen berechtigt über Überlastung klagen. Hier sollen die Mittel unbedingt aufgestockt werden, und Leute von außen, die wir Demokratiebildnerinnen und -bildner sowie Teamer und Teamerinnen nennen, sollen unsere Lehrkräfte darin unterstützen.

Ich bleibe dabei: Schule kann nicht so tun, als ob es die ganzen Krisen nicht gegeben habe oder nicht gebe. Da rede ich nicht nur von der Corona-Pandemie oder der Energiekrise, sondern auch davon, dass es Menschen in Sachsen gibt, die die Demokratie mehr als infrage stellen.

Es sind einige Baustellen, die wir miteinander zu diskutieren, zu klären und für die wir vor allem Lösungen zu finden haben. Dafür müssen wir bei der finanziellen Grundlage anfangen.

Herzlichen Dank dafür.

(Beifall bei den LINKEN)

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Für die BÜNDNISGRÜNEN spricht jetzt Frau Melcher, bitte.

Christin Melcher, BÜNDNISGRÜNE: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Einfach war es vermutlich nie, einen Haushalt aufzustellen, vor allem einen Haushalt, der alle Bedarfe deckt und alle Wünsche erfüllt. So gesehen ist das ein alter Hut, aber die Rahmenbedingungen für diesen Haushalt waren doch noch einmal schwieriger. Ich denke, es wird auch niemand in Abrede stellen, dass es angesichts der vielfältigen Krisen noch schwieriger war, das zu tun, was notwendig und richtig ist, und dabei auch zu berücksichtigen, was möglich ist.

Ich freue mich, dass es uns als Koalition gelungen ist, unter diesen Vorzeichen und im Vergleich mit dem Regierungsentwurf bei den Kitas und Schulen noch eine ordentliche Schippe draufzulegen. Mit dem Doppelhaushalt 2023/2024 fließen rund 10 Milliarden Euro in die Bildung. Damit investieren wir jeden fünften Euro in die Zukunft unserer Kinder und damit auch in die Zukunft unseres Freistaates.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich möchte einige Schwerpunkte herausgreifen. Wir haben ein ordentliches Kita-Paket geschnürt und setzen dabei weiter auf Qualität. Durch zusätzliche Mittel in Höhe von 83 Millionen Euro bringen wir rund 1 000 zusätzliche Fachkräfte ins System. Diese Personalreserve hilft, wenn Erzieherinnen und Erzieher kurzfristig und ungeplant ausfallen, etwa wegen Krankheit. Der Landeszuschuss dafür soll ab dem 1. August 2023 um 218 Euro pro Jahr und Kind erhöht werden. Daneben finanzieren wir weiter die Vor- und Nachbereitungszeit, und wir führen auch die erfolgreichen Maßnahmen zur Personalgewinnung fort, wie etwa die Freistellung der Praxisanleitung oder Zuschüsse zur berufsbegleitenden Ausbildung.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, darüber hinaus hat uns das Thema Sprach-Kitas zuletzt intensiv beschäftigt. Im Haushalt steht nun: Wir wollen und wir werden die alltagsintegrierte Sprachförderung in die Fläche bringen. Um das erfolgreiche Bundesprogramm in Landesregie zu überführen, haben wir in den Jahren 2023 und 2024 10,5 Millionen Euro eingeplant. Weitere Mittel zu einer Konzepterstellung stehen bereits bereit. Ziel ist es, vorhandene Strukturen und Fachkräfte einzubinden und das Programm landesweit wirksam zu machen. Wir setzen damit ein klares Signal, dass für uns der weitere Qualitätsausbau in den Kindertageseinrichtungen oberste Priorität hat.

(Beifall bei den BÜNDNISGRÜNEN
und des Abg. Sören Voigt, CDU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Schließlich gehört in das Kita-Paket auch noch die Entlastung der Kommunen. Die Personal- und Sachkosten für die Kindertageseinrichtungen sind massiv gestiegen. Wir werden deshalb den Landeszuschuss – zum 1. Januar rückwirkend – ab 1. Januar 2023 um 200 Euro pro Jahr und Kind erhöhen. Auch dieses Signal an die Kommunen ist wichtig und richtig. Damit die Gelder fließen können, werden wir bis zum Sommer 2023 das Kitagesetz novellieren. Dazu haben wir bereits Gespräche aufgenommen und werden diese konstruktiv fortsetzen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe letzte Woche mit einer Erzieherin darüber gesprochen, was wir alles in diesem Kita-Paket vereinbart haben, und ihre Reaktion war sehr eindringlich – ich zitiere –: „Das ist das Signal, das die Fachkräfte brauchen!“ Das zeigt mir noch einmal sehr, sehr deutlich, dass das, was wir tun, richtig und wichtig ist.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mitunter ist es auch Haushaltstechnik, die viel bewirkt. Unser Anspruch war klar: Keine Einstellung von Lehrern oder Assistenzkräften soll an einer fehlenden Stelle scheitern. Durch eine Ausweitung des Verfügungsrahmens und eine höhere Flexibilität bei der Bewirtschaftung von Stellen erweitern wir den Handlungsspielraum im Haushalt. Ich gebe zu, 2 000 Stellen mehr im Haushalt wären vermutlich griffiger gewesen und besser zu verkaufen. Doch ich muss zur Kenntnis nehmen, dass das im Gesamteinigungsprozess leider nicht Konsens war.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Gute Bildung braucht auch gute Rahmenbedingungen. Deshalb erhöhen wir als Koalition das Neubewilligungsvolumen für die Bildungsinfrastruktur – sprich für den Schul- und Kitabau – von 210 Millionen Euro auf 300,5 Millionen Euro. Damit können unsere Kitas und Schulen modernisiert und neue Bildungseinrichtungen gebaut werden. Von dem Geld sind 123 Millionen Euro als Startbudget für Kitas und Schulen in den kreisfreien Städten vorgesehen und weitere 123 Millionen Euro für die Bildungseinrichtungen in den Landkreisen.

Hinzu kommt noch ein Landesmodernisierungsprogramm für die berufsbildenden Schulen. Auch das ist ein wichtiges Signal in die kommunale Landschaft, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Für uns BÜNDNISGRÜNE ist die Bildung für nachhaltige Entwicklung eine Herzensangelegenheit. An dieser Stelle sei mir erlaubt: Herr Dr. Weigand, dass Sie das Thema jetzt wieder genutzt haben, um Hass und Hetze gegen Zuflucht-suchende zu instrumentalisieren, ist einfach nur schäbig.

(Beifall bei den BÜNDNISGRÜNEN
und der SPD –
Dr. Rolf Weigand, AfD:
Sie verbreiten hier Fake News!)

Bei der Bildung für nachhaltige Entwicklung geht es um ökologische, soziale und ökonomische Fragestellungen, die unser Handeln und unsere Lebenswirklichkeit ganz unmittelbar betreffen, gerade auch zur Bewältigung von Krisen. Damit alle Schülerinnen und Schüler handlungsorientiertes Wissen und Gestaltungs-kompetenz erwerben können, muss die BNE-Arbeit gestärkt werden.

Es ist mir schon klar, dass die AfD keine selbstbestimmten Schülerinnen und Schüler haben will, weil sie befürchten muss, dass die nicht auf ihre Rattenfänger-methoden hereinfallen.

(Beifall bei den BÜNDNISGRÜNEN, der SPD
und den LINKEN – Dr. Rolf Weigand, AfD: Keine
Indoktrinierung! Das ist der feine Unterschied!)

Deswegen ist es aus unserer Sicht wichtig, dass wir dort investieren. Für den Aufbau von BNE-Service-stellen stellen wir zusätzlich 1,5 Millionen Euro bereit, und auch die Klimaschulen werden wir weiter stärken.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Natürlich werden wir auch mit diesem Doppelhaushalt nicht alle Wünsche erfüllen. Ich bin jedoch überzeugt, wir zeigen, dass wir handlungsfähig sind – auch in Krisenzeiten –, dass wir unsere Vorhaben umsetzen und gestalten, dass wir tun, was notwendig und richtig ist. Dieser Haushalt setzt das klare Zeichen: Diese Koalition arbeitet weiter daran, beste Bildung für alle zu ermöglichen und kein Kind zurückzulassen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den BÜNDNISGRÜNEN,
den LINKEN und der SPD)

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Für die SPD-Fraktion spricht jetzt Frau Abg. Pfeil, bitte.

Juliane Pfeil, SPD: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich beginne die Rede mit einem Zitat aus dem Koalitionsvertrag. Dort steht: „Wir werden in gute Bildung von Anfang an verstärkt investieren, damit niemand zurückbleibt und alle Menschen ihre Chancen nutzen können. Bildung und Wissenschaft sind die Schlüssel, damit Sachsen auch in Zukunft seine Potenziale voll entfalten kann.“

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mit dem nunmehr vorliegenden Einzelplan 05 des Staatsministeriums für Kultus unterstreicht die Koalition genau diesen Anspruch. Für uns als SPD-Fraktion – Kollege Dirk Panter hat es heute Morgen schon erwähnt – lag der Fokus ganz klar darin, in der Krise Sicherheit zu geben und vor allem Kindern, Jugendlichen und Familien Sicherheit zu geben.

Beginnen wir zunächst mit dem Bereich Schule. Damit Schule gelingt, ist eine langfristige Bildungsplanung erforderlich. Während der Haushaltsverhandlungen – während wir gerade berieten – wurde die aktualisierte Lehrbedarfsprognose vorgelegt und damit Transparenz hergestellt. Die Koalition hat dann auch gehandelt. Bereits im Regierungsentwurf waren 730 zusätzliche Lehrstellen enthalten.

Jetzt weiten wir den Verfügungsrahmen aus. So können bis zu 1 060 Lehrkräfte in den letzten beiden Jahren vor ihrem Ausscheiden ohne Stelle beschäftigt werden, um auf den Stellen dann zusätzliche Kräfte neu einzustellen. Alles in allem kann Kultusminister Piwarz dann jeden Altersabgang wiederbesetzen und zusätzlich 2 850 Lehrkräfte in den nächsten beiden Jahren einstellen. Als SPD-Fraktion verbinden wir damit die Erwartung, keine Zeitungsartikel mehr darüber lesen zu müssen, dass Bewerberinnen und Bewerber für den sächsischen Schuldienst erneut abgewiesen wurden. Die Lehrkräfteversorgung hatte und hat oberste Priorität. Das Parlament schafft heute den haushaltsrechtlichen Rahmen, damit die Einstellungen gelingen können. Dann ist aber die Kultusverwaltung gefordert.

Und da Schule sich wandelt, setzen wir auf zusätzliche Unterstützung. Wir bauen das Assistenzsystem weiter aus. Die Arbeit im multiprofessionellen Team hat sich bewährt. Ab 2023 können 472 Schulassistentinnen und Schulassistenten beschäftigt werden. Darüber hinaus sind weitere befristete Schulassistenzen möglich.

Die Zahl der Schulpädagog(inn)en wird beinahe verdoppelt – auf 108. Auch die Inklusionsassistenzen in circa 250 Schulen sowie die Praxisberatung leisten einen wertvollen Beitrag, um Orientierung und Unterstützung zu bieten.

Die Kinder und Familien in den Mittelpunkt zu stellen, bedeutet für uns auch, dass das Landesprogramm Schulsozialarbeit aufwächst. Einerseits verbessern sich durch die gestiegene Sachkostenpauschale und durch den Ausgleich der Tarifsteigerung die Arbeitsbedingungen, andererseits können mehr Schulen adressiert werden. Im Jahr 2023 werden 650 Schulen am Landesprogramm Schulsozialarbeit

teilnehmen. Damit liegt Sachsen dann an der Spitze im Ländervergleich.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es kommt jedoch auf den Start an. Genau deshalb steht mit dem heutigen Beschluss die frühkindliche Bildung im Mittelpunkt. In unseren Kindertageseinrichtungen lernen und leben täglich sehr viele Kinder. Mit einer Betreuungsquote von mehr als 90 % stehen wir an dieser Stelle deutschlandweit ganz oben. Es wird gespielt, getröstet, entdeckt, aber auch gebildet. Unser Bildungsplan – darauf sind wir stolz – hat einen sehr hohen pädagogischen Anspruch. Für diesen hohen pädagogischen Anspruch brauchen wir gut ausgebildete Fachkräfte, wir brauchen Erzieherinnen und Erzieher. Deshalb war es uns als Koalition wichtig, dass wir die in den vergangenen Jahren begonnenen Maßnahmen zur Stärkung der pädagogischen Berufe fortsetzen. Stichwort: Schulgeldfreiheit, Stichwort: Trägerzuschüsse für die berufsbegleitende Ausbildung, Stichwort: Praxisanleitungsstunden, Stichwort: FSJ-Pädagogik.

Da all diese Maßnahmen greifen und zur Stabilisierung des Fachkräftemarkts beigetragen haben, konnten wir einen weiteren Qualitätsschritt gehen. Uns als Koalition war von Anfang an klar: Wenn wir mehr Qualität haben möchten, brauchen wir dafür das entsprechende Fachkräftepersonal. Wir können an dieser Stelle in diesem Haushalt nur das tun, was wir mit Leben befüllen könnten; nur das wäre ehrlich. Dank der Bundesmittel – die leider Gottes immer wieder den Hort vergessen – und unseren eigenen Landesmitteln können ab August 2023 circa 1 000 Erzieherinnen und Erzieher mehr in Kindergarten, Krippe und Hort tätig sein; denn wir schaffen die sogenannte Personalreserve, die Ausfallzeiten abdecken soll.

Ich möchte kurz in Erinnerung rufen, dass das bereits der sechste große Schritt im Bereich Kita ist, seitdem die SPD – seit dem Jahr 2014 – mit in Regierungsverantwortung ist. Viermal haben wir den Personalschlüssel abgesenkt; wir haben die Vor- und Nachbereitungszeit eingeführt und jetzt folgt die Personalreserve.

(Sebastian Wippel, AfD: Und wer bezahlt es?)

Es war wichtig, dass wir diesen Schritt jetzt gegangen sind, dass wir nicht wieder gesagt haben, wir basteln am Schlüssel herum, sondern wir basteln an der Stelle, die diesen Schlüssel ehrlich macht. Das habe ich schon mehrfach im Hohen Hause gesagt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Krisen dieser Zeit fordern uns alle heraus, aber wir wissen: Wir setzen in dieser Krise Schwerpunkte. Kinder und Familien sind nicht nur der Kern unserer Gesellschaft, auch im Haushalt nehmen sie einen besonderen Platz ein. Allein der Landesanteil für die frühkindliche Bildung hat sich von 431 Millionen Euro im Jahr 2014 auf 928 Millionen Euro dann im Jahr 2024 mehr als verdoppelt. In diesen 928 Millionen Euro steckt auch ein Ausgleich für die Kommunen. Für die SPD-Fraktion geht damit aber auch die Erwartung einher, dass in den Kommunen die Elternbeiträge stabil bleiben. Wenn

die Koalition im neuen Jahr eine Novellierung des Kitagesetzes vorlegt – ich werde später im Entschließungsantrag noch einmal darauf eingehen –, wird die Kitapauschale um 200 Euro rückwirkend zum 1. Januar 2023 angehoben und für die Personalreserve zusätzlich ab 1. August 2023 noch einmal um 218 Euro.

In der Krise Sicherheit geben bedeutet auch, Menschen mit besonderem Hilfebedarf wichtige Unterstützung zu geben. So bauen wir das Programm „Kinder stärken 2.0“ aus. Mit diesem wird Kita-Sozialarbeit ermöglicht. Und mit der Ergänzung „Familien stärken“, welches die Koalition zusammen mit der Auridis Stiftung auf den Weg bringt, wird Elternarbeit und Familienbildung in Kindertageseinrichtungen einen neuen Schub bekommen. Wir holen Familien dort ab, wo sie sind.

Besondere Bedarfe benötigen besondere Unterstützung. Das gilt im schulischen wie im frühkindlichen Bereich. Die Mittel für Inklusion und Untersetzung der Kooperationsverbünde für eine gelingende Inklusion wachsen an. Im frühkindlichen Bereich setzen wir außerdem einen Schwerpunkt – Kollegin Melcher hat es gerade gesagt – auf die alltagsintegrierte sprachliche Förderung. Mit dem Auslaufen des Sprachkitaprogramms hatten wir Sorge, wie wir diese vielen Sprachfachkräfte im System halten können, aber auch, wie wir es für eine breitere Gruppe an Einrichtungen umsetzen können. In dieser Hinsicht haben wir noch einen kleinen Arbeitsauftrag, den wir als Koalition erfüllen müssen, doch mit 14,2 Millionen Euro haben wir das Geld bereitgestellt, um das Thema Sprache in den Kindertageseinrichtungen auf ein neues Niveau zu heben.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Sie wissen: Der Raum – also der Schul- bzw. der Gruppenraum – ist der dritte Pädagoge. Moderne Kita- und Schulgebäude sind unerlässlich für den Bildungserfolg unserer Kinder. Daher haben wir als Koalition 95 Millionen Euro mobilisiert, um die Investitionsoffensive für Bildungsinfrastruktur fortzusetzen. Damit werden 300 Millionen Euro für Bewilligungen neuer Kita- und Schulbaumaßnahmen bereitgestellt, in bewährter Weise in einem Städtebudget und entsprechend in einem Budget für den kreisangehörigen Raum. Wenn wir als Koalition über die Legislatur Bilanz ziehen werden, haben wir insgesamt 1,15 Milliarden Euro in Schul- und Kitabau investiert.

Neben den großen Zahlen gibt es auch kleine Dinge, von denen ich drei erwähnen möchte, die uns als SPD in diesem Haushalt am Herzen liegen. Das Thema „Längeres gemeinsames Lernen“: Miteinander über die Klasse 4 hinaus zu lernen ist in Sachsen möglich. In Dresden ist der Startschuss für zwei weitere Gemeinschaftsschulen gefallen und weitere können sehr gern folgen. Stichwort: Bewegte Schule – ein Konzept, welches zur Rhythmisierung des Schulalltags beitragen kann, aber auch Spiel und Bewegung im Unterricht verbindet und so die Gesundheit fördert. Und zuletzt – aber nicht zuletzt, weil er zuletzt genannt werden soll, sondern weil er uns besonders wichtig ist – der Landesschülerrat. Man findet ihn übrigens unter dem Hashtag #ernsthaftundkonstruktiv. Sie wollen und

werden sich wie viele andere Akteure in die Debatten zum Bildungsland 2030 einbringen, daher haben wir sie mit einem kleinen Aufwuchs an Sachmitteln weiter unterstützt. Wir denken, dass diese jungen Menschen besonders wichtig sind, um die Zukunft unserer Bildungslandschaft voranzubringen.

Zum Schluss bleibt natürlich ein Dank an die Kolleginnen und Kollegen der Koalition für die vertrauensvollen Diskussionen und für die Zusammenarbeit. Wir haben an dieser Stelle nochmals gezeigt, dass uns der Bereich Bildung besonders am Herzen liegt, und ich denke, dass wir auch in den kommenden Monaten, wenn wir über das Kitagesetz diskutieren, weiterhin konstruktiv miteinander arbeiten werden.

Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD, der CDU
und den BÜNDNISGRÜNEN)

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Wird von der CDU-Fraktion nochmals das Wort gewünscht? – Die AfD-Fraktion? – Das sehe ich nicht. Die Linksfraktion? – Frau Tändler-Walenta.

Marika Tändler-Walenta, DIE LINKE: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Die vergangenen Jahre haben uns vor viele neue Herausforderungen gestellt. Wir haben Situationen und Ereignisse erlebt, die wir alle nie geglaubt hätten, mitzuerleben. Trump wurde Präsident, wir erlebten eine weltweite Pandemie

(Zuruf des Abg. Dr. Rolf Weigand, AfD)

mit vielen Toten und wir haben wieder Krieg in Europa.

(André Barth, AfD: Hä, Trump wurde Präsident?)

Diese zum Teil polarisierenden Ereignisse drohen die Gesellschaft weiter zu spalten; denn wir erleben zeitgleich eine Krise der Demokratie, die sich in ganz Europa im Aufstieg der Rechten äußert. Hinzu kommen nun kaum fassbare Lebensmittelpreise, steigende Preise beim Heizen, den Nebenkosten und beim Weg zur Arbeit, die die Menschen wie ein Schlag treffen. Mit unseren Anträgen zu einem kostenfreien Mittagessen in Kita und Schule sowie der Verringerung der Elternbeiträge geht es um nichts weniger als Chancengleichheit aller Kinder und Jugendlichen. Auf die Details der Anträge werde ich bei der Antragseinkerbung eingehen. Was wir aber mit diesen Anträgen beabsichtigen, ist erstens ein Bewusstsein für die Lage vieler Familien in Sachsen zu schaffen, und zweitens wollen wir mit diesen Anträgen mit politischen Mitteln eine Umverteilung im Rahmen des Landshaushalts erreichen.

Ich möchte es nochmals verdeutlichen: In Deutschland besitzen die wohlhabendsten 10 % zusammen etwa 60 % des Gesamtvermögens. Die unteren 20 % besitzen gar kein Vermögen. Etwa 9 % aller Haushalte haben negative Vermögen, sie sind verschuldet. Das heißt, die Mehrheit der Bevölkerung hat kein oder nur ein geringes Vermögen. Da sprechen wir insbesondere von sächsischen Verhältnissen,

weil wir nach wie vor Billiglohnland sind. Eine Auswertung des Wirtschafts- und Sozialwissenschaftlichen Instituts vom Januar dieses Jahres zeigt: In keinem anderem Bundesland verdienen so viele Menschen so wenig Geld für ihre geleistete Arbeit wie in Sachsen. Und weibliche Beschäftigte sind dabei noch schlechter gestellt. Laut Hans-Böckler-Stiftung gehören derzeit 32,6 % der sozialversicherungspflichtigen Beschäftigten in Sachsen zu den Geringverdienern. Nun erleben wir vor unser aller Augen, wie Menschen und deren Familien in Gefahr geraten, in Armut abzurutschen – trotz Arbeit.

Wir brauchen daher endlich ein Maßnahmenpaket, um die Familien in Sachsen zu entlasten. Dieses Paket muss den Belastungen für Familien im Bereich der Kita und Schulen begegnen. Mittagessenspreise bis über 6 Euro je Essen sind politisch nicht mehr tragbar. Da ist es egal, welches Ministerium was macht oder wofür es verantwortlich ist. Klar ist: Es muss etwas getan werden; denn das Mittagessen ist für viele Kinder die einzig warme Mahlzeit am Tag.

Auch Betreuungskosten bis zu über 300 Euro monatlich sind politisch nicht mehr tragbar, vor allem mit Blick auf die zu erwartenden Erhöhungen der Elternbeiträge. Bereits mit unseren vorherigen Anträgen setzten wir uns für die Interessen der Familien in Sachsen ein. Zum Beispiel stellten wir im Dezember 2021 einen Antrag auf Einfrierung der Elternbeiträge oder im Juni dieses Jahres einen auf die Deckelung der Essenpreise in Kita und Schule. Beide wurden mehrheitlich abgelehnt. Doch in Zeiten rasanter Preiserhöhungen müssen wir die Familien dringend systematisch entlasten. Es gibt bereits Fälle, in denen Eltern insbesondere im Kitabereich die Betreuungszeit verkürzen, damit ihr Kind weiterhin an der Essensversorgung teilhaben kann. Genau aus diesen Gründen wollen wir als Linksfraktion einen Anspruch auf das Mittagessen für alle Kinder, festgeschrieben im Kita- und Schulgesetz, vor allem aber unabhängig vom elterlichen Einkommen.

Wir wollen, dass wir in Sachsen der Beitragsfreiheit ein Stückchen näherkommen, indem wir in einem ersten Schritt eine Absenkung der Elternbeiträge ermöglichen. Es kann doch nicht sein, dass es in fast jedem Bundesland entweder beitragsfreie Jahre nach Alter, Stundenzahl oder Geschwisterkind bis hin zu kompletter Beitragsfreiheit wie in Berlin oder Mecklenburg-Vorpommern gibt. Nur in Sachsen ist so etwas nicht möglich. Doch es ist das Land, das endlich die Kitapauschale so gestalten muss, das der Betreuungsschlüssel verbessert werden kann, aber auch Eltern und Kommunen entlastet. Es ist das Land, das letztendlich die Verpflichtung hat, für gute und vor allem kindgerechte Bedingungen an sächsischen Kitas zu sorgen.

Für uns steht fest: Der Kampf gegen soziale Ungerechtigkeit muss in das Zentrum der sächsischen Politik rücken. Ansonsten wird, wie Piketty sagt – ich zitiere –, „die Ungleichheit der Gesellschaft weiter zunehmen, was auf lange Sicht die Demokratie untergräbt.“ Sehr verehrte Damen und Herren, ich will als LINKE nicht recht behalten. Ich will, dass Sie als Landesregierung des Landes Sachsen endlich etwas tun.

Danke.

(Beifall bei den LINKEN)

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Kollegin Tändler-Walenta sprach in dieser zweiten Rederunde für die Fraktion DIE LINKE. Gibt es weiteren Redebedarf seitens der anderen Fraktionen? – Das sehe ich nicht. Ich übergebe an die Staatsregierung, an Herrn Staatsminister Piwarz. Bitte schön, Herr Staatsminister.

Christian Piwarz, Staatsminister für Kultus: Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Bildung genießt in Sachsen einen hohen Stellenwert. Das war in der Vergangenheit so und wird – wenn Sie den Doppelhaushalt für 2023/2024 beschlossen haben – auch in Zukunft so sein. Trotz erneuter, krisenbedingter Beanspruchung unseres Landeshaushaltes werden insgesamt circa 10 Milliarden Euro – und damit mehr als jemals zuvor – in die Bildung, Erziehung und Betreuung unserer Kinder investiert. Dafür bedanke ich mich bei allen Beteiligten in diesem Hohen Haus und bei der Staatsregierung. 10 Milliarden Euro, meine Damen und Herren, sind rund ein Fünftel des Gesamtetats des Freistaates Sachsen der nächsten beiden Jahre.

Unsere größte Herausforderung, die größte Aufgabe im Bildungsbereich ist die Gewährleistung der Unterrichtsversorgung im gesamten Freistaat Sachsen. Mit dem heutigen Beschluss geben Sie dem Kultusministerium dafür wichtige Instrumente an die Hand. In ganz Deutschland, nicht nur in Sachsen, aber auch in Sachsen fehlen vor einem Szenario, welches von hohen Altersabgängen und wachsenden Schülerzahlen geprägt ist, Lehrer.

Mit dem Handlungsprogramm haben wir 2018 die richtige Weichenstellung vorgenommen und insbesondere die Verbeamtung von Lehrkräften ab 2019 eröffnet. Im Wettstreit auf dem Arbeitsmarkt konnte damit der größte Wettbewerbsnachteil für Sachsen ausgeräumt werden. Die positive Wirkung der Verbeamtung ist vor allem, dass die Abwanderung von ausgebildeten Lehramtsabsolventinnen und -absolventen in andere Bundesländer weitgehend verhindert und gestoppt werden konnte. Lehramtsabsolventen entscheiden sich seitdem in der Regel für einen Vorbereitungsdienst in Sachsen. Vor diesem Hintergrund ist es wichtig, dass im Haushaltsjahr 2024 zusätzlich 192 Referendarstellen ausgebracht werden.

Kein Bundesland verzichtet mehr darauf, seinen Lehrerinnen und Lehrern eine Berufung in das Beamtenverhältnis zu eröffnen. Ich bin daher dankbar, dass sich die Koalitionsfraktionen darauf verständigt haben, die zunächst bis zum 31.12.2023 befristete Verbeamtungsmöglichkeit in einem weiteren Schritt bis zum Ende des Jahres 2030 zu verlängern. Sachsen bleibt damit als Arbeitgeber attraktiv.

Dennoch wird die Unterrichtsversorgung in den nächsten Jahren schwierig bleiben, obwohl die Anzahl der Stellen für Lehrkräfte nochmals in zwei Schritten gesteigert wird. Im Jahr 2023 werden zusätzlich 420 Stellen und im Jahr

2024 noch einmal 310 Stellen geschaffen. Durch diese Erhöhung auf dann insgesamt 31 730 Stellen im Jahr 2024 ist sichergestellt, dass keine Einstellung eines Bewerbers an einer fehlenden Stelle im Haushaltsplan scheitert. Wer im Schuldienst des Freistaates Sachsen arbeiten möchte und die Voraussetzungen erfüllt, wird auch eingestellt. Es stellt sich die Frage: Was machen wir gemeinsam zusätzlich, um den Unterricht so gut wie möglich abzusichern?

Erstens: Wir verstetigen und bauen das Assistenzsystem aus. Schulassistentinnen und Schulassistenten haben sich als verlässliche personelle Stütze in sächsischen Schulen bewährt. Sie unterstützen und entlasten Lehrkräfte und Schulleitungen. Zudem können die Assistenten weitere Kompetenzen und Ressourcen in den Schulalltag einbringen und bislang noch nicht ausreichend abgedeckte Aufgaben übernehmen. Bis zu 472 Stellen können für die unbefristete Einstellung von Assistenzkräften genutzt werden. Daneben sind weiterhin befristete Einstellungen von Assistenzkräften möglich.

Zweitens: Wir ermöglichen, mehr externes Personal für Schulen zu gewinnen. Im neuen Doppelhaushalt wird die Nutzung von budgetierten Lehrerarbeitsvermögen durch Schulleitungen erheblich erweitert. Dabei wird Schulen fehlendes Lehrerarbeitsvermögen in Form finanzieller Mittel zur Verfügung gestellt, mit dem sie eigenständig und zielgerichtet externes Personal gewinnen können. Hierdurch können die Schulen bestehende Mangelsituationen zumindest teilweise kompensieren, Lehrkräfte entlasten, die sich stärker auf den Unterricht fokussieren.

Dass dies auf einfachen und effizienten Wegen umgesetzt werden kann, haben unsere Schulen beim Corona-Aufholprogramm bereits erfahren. Die im LaSuB extra dafür eingerichtete Servicestelle hat – nach übereinstimmender Meinung der Schulleitungen – bislang Großartiges geleistet und Schulen von Verwaltungsarbeit entlastet. Genau so soll es mit den zukünftigen Budgets weitergehen. Nach einer Pilotphase wurden zu Beginn dieses Jahres 100 Schulen in das Programm aufgenommen. Dank der Mittelerhöhung ist es uns möglich, nunmehr bis zu 400 Schulen die Teilnahme an der Budgetierung zu eröffnen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Dank gebührt Ihnen auch für die beachtliche Förderung der Bildungsinfrastruktur. 300,5 Millionen Euro stellen Sie allein aus Landesmitteln für den Schulhaus- und Kitabau zur Verfügung. Jeweils 123 Millionen Euro entfallen auf den kreisangehörigen Raum bzw. auf die kreisfreien Städte. Darüber hinaus stehen für die Modernisierung von berufsbildenden Schulen weitere 44,5 Millionen Euro bereit.

Bis 2024 werden die sächsischen Schulen einen großen technischen Sprung nach vorn gemacht haben. Bis dahin sollten die 320 Millionen Euro Bundes- und Landesmittel aus dem Digitalpakt verbaut und die technisch-digitale Ausstattung angeschafft sein. Ergänzend schließen wir mit 4,8 Millionen Euro die Ausstattungslücke bei Lehrkräften und stellen das Geld für Maßnahmen der schulischen Medienbildung, der Landesstrategie „Medienbildung“ sowie für die Initiative „Digitale Schule Sachsen“ bereit. Diese

Investitionen in die digitale Infrastruktur werden die Bildungsprozesse weiter verändern. Zukünftig werden Laptop oder Tablet Standardarbeitsmittel für Lehrkräfte sein.

Einen Schwerpunkt im Bildungsetat bilden die Schulen in freier Trägerschaft. In jedem Haushaltsjahr stehen mehr als eine halbe Milliarde Euro zur Verfügung. Die Zuschüsse werden im Jahr 2024 auf über 563 Millionen Euro steigen. Um die Dynamik zu verdeutlichen: Im Jahr 2019 beliefen sich die Zuwendungen noch auf 419 Millionen Euro und im vergangenen Jahr auf circa 489 Millionen Euro.

Es ist auch gelungen, wichtige Systeme an Schule auf dem bereits erreichten hohen finanziellen Niveau fortzuschreiben. Ich denke an die Maßnahmen der beruflichen Orientierung, für Ganztagsangebote sowie die zwei Kooperationsprojekte mit der Agentur für Arbeit, die Praxisberater an Oberschulen sowie die Berufseinstiegsbegleitung von Förderschülern und anschlussgefährdeten Schülern.

Meine Damen und Herren! Ich bin froh, dass auch Sie auf den Bereich der frühkindlichen Bildung ein besonderes Augenmerk legen. Die Haushaltsansätze für die gesetzlichen Leistungen in diesem Jahr erhöhen sich schrittweise um circa 100 Millionen Euro auf über 927 Millionen Euro im Jahr 2024.

Die Bundesmittel aus dem Zweiten Gesetz zur Weiterentwicklung der Qualität und Teilhabe in der Kindertagesbetreuung wollen wir insbesondere nutzen, damit mehr Erzieherinnen und Erzieher in Kindertageseinrichtungen tätig werden. Zudem wird zum Ausgleich gestiegener Personal- und Sachkosten der Kommunen beim Betrieb von Kitas der Landeszuschuss ab dem kommenden Jahr um 200 Euro erhöht. Damit entlasten wir wirksam die Gemeinden.

Nachdem die Bundesregierung überraschend das langjährige Programm „Sprach-Kitas“ eingestellt hat, werden 10,7 Millionen Euro zur sprachlichen Förderung aus Landesmitteln bereitgestellt, damit alle Kinder von Anfang an von Angeboten der qualitätsgesicherten, alltagsintegrierten sprachlichen Bildung profitieren können. Das ist eine gute Entscheidung der Koalitionsfraktionen; denn schließlich realisieren wir mithilfe von Mitteln des Europäischen Sozialfonds das Programm „Kinder stärken 2.0.“ und wir fördern die Umschulung zu staatlich anerkannten Erzieherinnen und Erziehern.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, gute Bildung braucht zuvorderst die Einsatzbereitschaft unserer Lehrerinnen und Lehrer und der Assistenzkräfte an den Schulen sowie der Erzieherinnen und Erzieher in den Kindertageseinrichtungen, ebenso der Kindertagespflegepersonen. Dass deren Leistungen so wirken können, dass Sachsen im deutschlandweiten Wettbewerb weiterhin auf den vordersten Plätzen landet, dazu trägt neben dem Engagement der Eltern ein angemessen ausgestatteter Bildungshaushalt, den Sie heute beschließen, entscheidend bei, und hierfür danke ich Ihnen.

(Beifall bei der CDU, den BÜNDNISGRÜNEN,
der SPD und der Staatsregierung)

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Staatsminister Piwarz sprach für die Staatsregierung. Wenn es keinen Ausdrucksbedarft mehr gibt, meine sehr verehrten Damen und Herren, kommen wir zur Abstimmung über den Einzelplan 05 Staatsministerium für Kultus. Da Änderungsanträge vorliegen, stimmen wir wie zuvor vereinbart über den Einzelplan kapitelweise ab. Ich beginne mit Kapitel 05 01. Hierzu liegt uns ein Änderungsantrag vor, Drucksache 7/11634, Änderungsantrag der Fraktion AfD Nr. 1 zu Titel 422 01 und Nr. 2 zu Titel 685 20. Kollege Barth, bitte schön.

André Barth, AfD: Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Titel 421 01 und 685 20 werden uns in diesem Haushaltsverfahren noch häufig begegnen.

(Zurufe von Sören Voigt, CDU, und Valentin Lippmann, BÜNDNISGRÜNE)

Das eine sind die Bezüge der planmäßigen Beamten und Richter einschließlich Abordnungen, und das Zweite sind die entsprechenden Zuführungen an den Corona-Fonds.

(Valentin Lippmann, BÜNDNISGRÜNE: Generationenfonds, Herr Barth!)

– Die Sollbruchstelle haben Sie erkannt, Herr Lippmann, wunderbar. Die Aufmerksamkeit besteht noch; selbstverständlich an den Generationenfonds. – Was wir als AfD-Fraktion Ihnen immer wieder sagen, ist, dass wir uns keinen Aufwuchs in der Ministerialbürokratie leisten können. Wenn es neue Aufgaben gibt, muss versucht werden, das Personal durch Umsetzung aus anderen Ministerien, aus anderen Abteilungen oder Ähnliches zu gewinnen. Dass das geht, zeigt die GRÜNEN-Fraktion, wenn man auf den Aufgabenzuwachs im Einzelplan 13 schaut. Zwei Stellen im Einzelplan 13, die ordentlich gegengedeckt sind, werden durch Einsparungen in anderen Ministerien, die in der Verantwortung der GRÜNEN liegen – – Da sage ich, das ist solide Personalpolitik. Man erkennt eine neue Aufgabe und erhöht nicht den Bedarf.

Wenn es um Personal geht, haben die GRÜNEN offenbar in ihrer Nachhaltigkeitspolitik doch wesentlich mehr erkannt als die CDU-Fraktion, die zwar von Aufgabenkritik in jeder Personaldebatte spricht, auch heute. Herr Löffler war es. Herr Löffler, wir sind wieder an dem Punkt, dass Sie sich erst künftig darum bemühen wollen, Personalzuwachs zu vermeiden. Wir machen es heute, bereits in diesem Doppelhaushalt; deshalb dieser Änderungsantrag im Haushaltstitel 422 01 bezüglich fünf Personalstellen und die entsprechende Änderung bei Zuführung an den Generationenfonds.

Wer das Personal im Freistaat auf ein tragfähiges Maß begrenzen will, hat eigentlich nur eine Bedingung zu erfüllen: Er müsste unseren Änderungsanträgen zustimmen. Dazu fehlt Ihnen aber der Mut. Das erkenne ich in Ihren Gesichtern.

(Beifall bei der AfD)

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Das war Kollege Barth von der AfD-Fraktion. Gibt es hierzu seitens der Fraktionen Redebedarf? – Kollege Gasse an Mikrofon 4.

Holger Gasse, CDU: Vielen Dank, Herr Präsident. – Sie wollen in der Kultusverwaltung, die exorbitant mit höheren Schülerzahlen, mit Lehrereinstellungen zu kämpfen hat, fünf von sieben Stellen im Aufwuchs streichen. Ich glaube, das ist nicht sachgerecht, vor allem nicht in dem Bereich. Im Übrigen wurde eine dieser Stellen auch durch eine Umsetzung innerhalb der Ministerien abgedeckt. Also reden wir über fünf von sechs Stellen. Insofern ist Ihr Antrag abzulehnen.

(André Barth, AfD: Wir haben auch nicht alle gestrichen! Wir haben nur fünf gestrichen!)

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Für die CDU-Fraktion sprach Kollege Gasse. Gibt es weiteren Redebedarf? – Das sehe ich nicht. Dann kommen wir zur Abstimmung über den Änderungsantrag. Wer diesem die Zustimmung geben möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Vielen Dank. Die Gegenstimmen? – Vielen Dank. Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Bei vielen Fürstimmen und einer größeren Anzahl von Gegenstimmen ist dieser Änderungsantrag abgelehnt worden.

Wir kommen zur Kapitelabstimmung 05 01. Wer stimmt dem Kapitel zu? – Vielen Dank. Die Gegenstimmen? – Sehe ich keine. Stimmenthaltungen? – Sehe ich einige. Damit ist dem Kapitel 05 01 zugestimmt worden.

Wir kommen zum Kapitel 05 02. Hier liegen uns zwei Änderungsanträge vor. Ich beginne mit der Drucksache 7/11544, Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE zu einem neuen Titel „Zuweisungen an Gemeinden und Gemeindeverbände für das Schulbudget“. Ich übergebe an Frau Kollegin Neuhaus-Wartenberg an Mikrofon 1. Bitte schön.

Luise Neuhaus-Wartenberg, DIE LINKE: Vielen Dank, Herr Präsident. Ich schlage vor, dass ich unseren nächsten Änderungsantrag gleich mit einbringe, auch wenn es thematisch nicht zusammenhängt. Aber so sparen wir Zeit und kommen miteinander etwas in die Gänge.

Zum Schulbudget möchte ich gern sagen, dass wir schulscharf Geld zur Verfügung stellen wollen. Die Schulen und die Schulträger haben uns zurückgemeldet, dass ein solches Budget ganz vernünftig wäre. Selbst der Ministerpräsident von Sachsen-Anhalt, Herr Haseloff, spricht davon, dass solche Schulbudgets angemessen wären, um Honorarkräfte einzustellen usw. usf. Uns geht es vor allem darum, zu sagen, dass das Gegenargument, es gebe schon Mittel für die sogenannten sächlichen Kosten, damit nichts zu tun hat. Wir wollen kein Kopierpapier, sondern die Möglichkeit, zu sagen, an jeder Schule ist es möglich, eine extra Stelle oder anderes Geld zur Verfügung zu stellen, über das die Schulen selbst entscheiden können.

Zur kostenlosen Mittagsversorgung hat meine Kollegin Marika Tändler-Walenta sehr viel gesagt. Wir möchten das unbedingt. Wir möchten das für alle allgemeinbildenden

Schulen und noch auf einen Aspekt verweisen: dass es so möglich wäre, über Schulküchen zu reden, dass die Schulträger bzw. die Schulen allein entscheiden, wie die Mittagessenversorgung aussieht. Zu den Kosten hat Marika Tändler-Walenta schon alles gesagt. Wir wissen, dass das eine teure Schmiere ist, trotzdem wäre es vernünftig, in diesen Zeiten dort zu unterstützen.

Danke schön.

(Beifall bei den LINKEN)

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Vielen Dank für die Einbringung beider Anträge. Jetzt haben die Fraktionen die Möglichkeit, Stellung zu beziehen. Kollege Gasser an Mikrofon 4, bitte schön.

Holger Gasse, CDU: Vielen Dank, Herr Präsident. Zu dem ersten Antrag: Die Kommunen sind als Schulträger in erster Linie für die sächliche Ausstattung der Schulen zuständig, nicht für das Personal. Insofern geht der Antrag etwas fehl.

Zu der Versorgung mit Mittagessen sage ich auch gleich etwas. Sie haben gesagt, das kostet verdammt viel Geld, und insofern werden wir das in diesem Haushalt nicht abbilden können und die beiden Anträge ablehnen.

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Das war Kollege Gasse, CDU-Fraktion. Nun Kollege Dr. Weigand an Mikrofon 7 für die AfD-Fraktion. Bitte schön.

Dr. Rolf Weigand, AfD: Vielen Dank, Herr Präsident. Ich werde nur zur Drucksache 7/11545 sprechen. Das kostenlose Essen an den Schulen ist auch ein Begehren der AfD-Fraktion. Ich habe in meiner Rede deutlich gemacht, dass es uns wichtig ist, dass wir in den Kindertageseinrichtungen und Schulen ein gesundes Essen schaffen. Dass wir, wie Kollege Gasse eben sagte, das Geld dafür nicht haben, ist eine feine Ausrede, sich aus der Verantwortung zu nehmen.

Um aber auf den Antrag einzugehen: Wenn wir das rechnen, wird allein das Essen an Grund- und Förderschulen bis zur 4. Klasse 380 Millionen Euro kosten. Sie wollen es für alle Schulen für 500 Millionen Euro zur Verfügung stellen. Das wird hinten und vorn nicht reichen. In der Berechnung sind einige Fehler. Aber der Antrag geht in die richtige Richtung, deshalb erhalten Sie unsere Zustimmung.

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Das war Kollege Weigand, AfD-Fraktion. Nun Kollegin Friedel, SPD-Fraktion, an Mikrofon 3. Bitte schön.

Sabine Friedel, SPD: Vielen Dank, Herr Präsident. Da muss ich doch ein, zwei Worte mehr zum Thema Mittagessenversorgung loswerden, gleich, ob es nun an Kindertagesstätten oder an Schulen ist. Herr Weigand, Sie haben die Summen angesprochen. Wenn man die Anträge der LINKEN und Ihre Anträge zu diesem Bereich anschaut, kommt man insgesamt locker in die Richtung der einen Milliarde Euro. Natürlich kann man Prioritäten setzen, und das wäre etwas Wünschenswertes. Aber all das, was in diesem

Haushalt dann hinten herunterfällt, was man nicht mehr finanzieren kann,

(Dr. Rolf Weigand, AfD:
Die Steuereinnahmen sprudeln doch!)

weil man hier die Milliarde Euro aufbringt, das ist es uns nicht wert,

Sondern wir sagen: Wir brauchen auch Geld, um beispielsweise Qualitätsverbesserungen in den Kindertagesstätten zu erreichen, das Personal zu entlasten oder in die Krankenhäuser zu investieren.

Ich will noch kurz auf einen zweiten Aspekt eingehen. Eigentlich haben Sie sich immer gegen Gießkannenförderung gewehrt, auf der anderen Seite beantragen Sie immer genau diese, sowohl bei Corona und den 1 000 Euro für jeden als auch eben hier bei der Mittagessenversorgung.

(Dr. Rolf Weigand, AfD: Wenn Sie bei
Kinderförderung von Gießkannenförderung
reden, wäre ich ganz vorsichtig!)

Ganz ehrlich, ich wüsste nicht genau, Herr Weigand, warum Ihre drei Kinder bei dem, was Sie verdienen – das ist nämlich dasselbe wie ich und das ist ganz ordentlich – in der Schule kostenloses Mittagessen bekommen sollten.

(Beifall bei der SPD)

Aber es ist natürlich wichtig, dass Kinder von Eltern aus einkommensschwachen Haushalten unterstützt werden. Dafür gibt es das Bildungs- und Teilhabepaket. Sie wissen es inzwischen auch – wir haben es schon sehr oft gesagt –: Mit der Ausdehnung der Wohngeldberechtigung mit den Reformen, die da vom Bund gemacht worden sind, erweitert sich natürlich der Empfängerkreis, sodass viel mehr Familien, die auch knapp über Einkommensgrenzen liegen, künftig in den Genuss des Zuschusses kommen werden.

Aus diesen beiden Gründen lehnen wir den Antrag der LINKEN, aber auch die Anträge der AfD zum Thema „Kostenfreie Mittagessenversorgung“ ab.

Danke.

(Vereinzelt Beifall bei der SPD, der CDU
und den BÜNDNISGRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Für die SPD-Fraktion sprach Kollegin Friedel. Gibt es weiteren Redebedarf? – Das sehe ich nicht. Dann stimmen wir über die Änderungsanträge einzeln ab.

Ich stelle zuerst den Änderungsantrag in der Drucksache 7/11544 zur Abstimmung. Wer möchte diesem Antrag zustimmen? – Vielen Dank. Gegenstimmen? – Vielen Dank. Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Einige Fürstimmen, aber eine große Mehrheit an Gegenstimmen. Somit ist der Änderungsantrag abgelehnt worden.

Wir kommen zum nächsten Änderungsantrag, der ebenfalls schon eingebracht worden ist, Drucksache 7/11545. Wer diesem Antrag die Zustimmung geben möchte, den bitte

ich jetzt um das Handzeichen. – Vielen Dank. Gegenstimmen? – Vielen Dank. Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Die Mehrheit war bei den Gegenstimmen. Somit ist dem Änderungsantrag nicht zugestimmt worden.

Wir kommen nun zur Kapitelabstimmung. Wir stimmen ab über Kapitel 05 02. Wer diesem Kapitel die Zustimmung geben möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Die Gegenstimmen? – Danke. Die Stimmenthaltungen? – Vielen Dank. Bei einigen Gegenstimmen und einigen Stimmenthaltungen, aber der Mehrheit bei den Fürstimmen ist dem Kapitel 05 02 entsprochen worden.

Wir kommen nun zum Kapitel 05 03. Dort liegen zahlreiche Änderungsanträge vor. Ich beginne mit dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE, Drucksache 7/11546, Änderungsantrag zum Titel 547 66. Bitte schön, Frau Kollegin Neuhaus-Wartenberg.

Luise Neuhaus-Wartenberg, DIE LINKE: Vielen Dank, Herr Präsident. Zur Demokratiebildung haben wir im Hohen Hause unterschiedliche Auffassungen.

(Dr. Rolf Weigand, AfD: Weiß ich!)

Wir haben die eine, und dann gibt es die genau gegensätzliche. Ich will die eine noch einmal stark machen und sagen, was wir uns dabei gedacht haben. Ich will auf den „Sachsen-Monitor“ verweisen, auf den „Jahresbericht zum Stand der Deutschen Einheit“. Wir wissen, dass es das Handlungsprogramm „W wie Werte“ gibt. Das finden wir okay. Trotz alledem bleibt eins: Es scheint irgendwie noch nicht so zu fruchten, wie wir uns das vorstellen. Es geht uns eben nicht – wie die Kolleginnen und Kollegen von der AfD immer behaupten – um die Auswertung von Wahlergebnissen. Es geht uns hauptsächlich darum, dass alle möglichen Studien, wie eben „Sachsen-Monitor“, „Jahresbericht zum Stand der Deutschen Einheit“ und vor allem die Studie „Medienkompetenz in Sachsen“, festgestellt haben, dass im Schnitt immer 30 % der Befragten im Grunde nach fertig mit dieser Demokratie sind. Das hat nichts mit Wahlergebnissen zu tun. Sie kennen einfach keine demokratischen Instrumente, sie wollen sie nicht wahrhaben und wollen mit der Demokratie grundsätzlich nichts zu tun haben. Die Schule durchlaufen alle. Deshalb finden wir, dass es genau dorthin gehört.

Wir wissen aber auch um den Umstand, dass unsere Lehrkräfte ordentlich zu tun haben, deshalb möchten wir denen sogenannte Teamer(innen) für Demokratiebildung zur Seite stellen, um die Lehrkräfte hier zu unterstützen. Deshalb dieser Änderungsantrag.

Vielen Dank.

(Beifall bei den LINKEN)

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Das war Kollegin Neuhaus-Wartenberg, Fraktion DIE LINKE. Gibt es hierzu Redebedarf? – Ich sehe an Mikrophon 3 Frau Kollegin Melcher. Bitte schön.

Christin Melcher, BÜNDNISGRÜNE: Vielen Dank, Herr Präsident. Ich möchte kurz darauf eingehen, weil auch

für uns das Thema politische Bildung und Demokratieerziehung wichtig ist. Das habe ich vorhin schon sehr deutlich gemacht. Daher teilen wir die Ansinnen. Das widerspiegelt sich aber in dem Aufwuchs, den diese Titelgruppe bereits hat. Insofern lehnen wir Ihren Antrag ab, weil wir dort die Förderung schon erhöht haben.

(Beifall bei den BÜNDNISGRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Gibt es weiteren Redebedarf seitens der Fraktionen? – Das sehe ich nicht. Dann stimmen wir über diesen Änderungsantrag ab. Wer diesem Änderungsantrag zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Vielen Dank. Gegenstimmen? – Vielen Dank. Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Bei einigen Fürstimmen, aber einer Mehrheit an Gegenstimmen ist dieser Änderungsantrag abgelehnt worden.

Wir kommen zum nächsten Änderungsantrag, Drucksache 7/11635, Änderungsantrag der Fraktion der AfD zu Titel 684 74. Kollege Kirste.

Thomas Kirste, AfD: Lieber Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Staatsregierung brüstet sich immer wieder damit, was sie alles für die Kulturförderung im Freistaat Sachsen macht. Aber gilt das für alle Bereiche der Kultur gleichermaßen?

Machen wir einmal einen Vergleich. Allein die freie Szene in Sachsen soll ab dem kommenden Jahr 3 Millionen Euro mehr bekommen. 3 Millionen Euro mehr für die Kulturszene einer einzigen Stadt. Die landesweite Förderung der Heimatpflege hingegen erhält keine Aufstockung. Sie bleibt landesweit bei sage und schreibe 107 000 Euro. Mit der Förderung der Heimatpflege finanziert man heimisches Brauchtum, Laienmusik, Sitten und Bräuche in den Gemeinden, Mundart, altes Handwerk, traditionelles Liedergut, Publikationen zur Heimatgeschichte und vieles mehr. Wie das alles mit 107 000 Euro bezahlt werden soll, ohne dass einzelne Kultureinrichtungen auf der Strecke bleiben, ist mir ein Rätsel.

Natürlich gibt es noch die Kulturraumförderung. Aber was dort konkret gefördert wird, ist immer noch Sache der einzelnen Kommunen. Es kann also leicht geschehen, dass einzelne Heimatvereine oder Museen einfach nach hinten herunterfallen.

(Zuruf der Abg. Sabine Friedel, SPD)

Gerade nach zwei Jahren Corona und vor dem Hintergrund der Energiekrise kann und darf das nicht sein. Deshalb beantragen wir, dass die Förderrichtlinie „Heimatpflege und Laienmusik“ erheblich aufgestockt wird. Wir fordern 2,5 Millionen Euro mehr, also mehr als das 14-fache des bisherigen Betrags. Außerdem soll die Staatsregierung die Förderrichtlinie selbst überarbeiten. Bislang sind darin viele Fördermöglichkeiten ausgeschlossen, zum Beispiel die laufenden Unterhaltungskosten für Heimatmuseen oder auch Baumaßnahmen an bereits bestehenden Kultureinrichtungen.

Meine Damen und Herren! Kultur realisiert sich nicht nur im vermeintlich Modernen, sondern auch in der Tradition. Tradition ist Identität. Ein Freistaat Sachsen, der wirklich Kultur fördern und seine sächsische Identität bewahren will, kann diesen Bereich nicht stiefmütterlich behandeln. Deshalb bitte ich um Ihre Zustimmung.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Kollege Kirste brachte den Änderungsantrag der AfD-Fraktion ein. Nun sehe ich an Mikrophon 3 Kollegin Friedel von der SPD-Fraktion. Bitte schön.

Sabine Friedel, SPD: Vielen Dank, Herr Präsident. Wir haben diesen Änderungsantrag wie auch alle anderen Änderungsanträge der AfD in den Ausschüssen schon ausführlich behandelt. Aber ich habe natürlich Verständnis, dass Sie das hier noch einmal einbringen, wenn Sie aktualisierte Rednerfotos brauchen.

Auf zwei Punkte möchte ich kurz eingehen.

Punkt Nr. 1. Wir haben keine Schwierigkeiten damit, wenn in den Kulturräumen selbständig über die Verwendung der Mittel entschieden wird. Wir halten relativ viel von kommunaler Selbstverwaltung und möchten das an allen Stellen, an denen es geht, ermöglichen.

Punkt Nr. 2. Sie haben selbst auf den Einzelplan 12 und die Förderung dort verwiesen. Wir haben im Ausschuss miteinander diskutiert, an welchen Stellen was an Veränderungen sinnvoll und notwendig erscheint.

Aus diesen beiden Gründen und mit dem Blick auf die Zeit werden wir diesen Antrag ablehnen. Vielleicht müssen wir nicht jede Diskussion aus den Ausschüssen hier wiederholen.

Vielen Dank.

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Vielen Dank. Gibt es weiteren Redebedarf seitens der Fraktionen? – Das sehe ich nicht. Dann stimmen wir über den Änderungsantrag ab. Aufgerufen ist der Änderungsantrag in Drucksache 7/11635. Wer diesem seine Zustimmung gibt, den bitte ich um das Handzeichen. – Vielen Dank. Die Gegenstimmen? – Danke schön. Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Bei vielen Dafür-Stimmen, aber einer Mehrheit an Gegenstimmen ist dieser Änderungsantrag abgelehnt worden.

Wir kommen zum nächste Änderungsantrag, Drucksache 7/11636, Änderungsantrag der Fraktion AfD zu einem neuen Titel „Förderung der Ausstattung von Grundschulen zu Anlage bzw. Pflege eines Schulgartens“. – Dr. Weigand hat sich bereits vor das Rednerpult gestellt. Bitte schön, Herr Kollege.

Dr. Rolf Weigand, AfD: Vielen Dank. Herr Präsident. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist Aufgabe der Opposition, auch abgelehnte Anträge aus den Ausschüssen hier noch mal zur Abstimmung zu stellen.

(Zurufe der Abg. Valentin Lippmann,
BÜNDNISGRÜNE, und
Sabine Friedel, SPD)

Davon lebt auch eine Haushaltsdebatte, und außerdem sind in den Fachausschüssen nicht alle Abgeordneten vertreten.

(Zuruf des Abg. Valentin Lippmann,
BÜNDNISGRÜNE)

Deshalb wollen wir dafür noch mal werben, für unseren Schulgarten. Wir wollen die Naturverbundenheit der kleinen Anna verbessern.

(Beifall bei der AfD –
Zuruf der Abg. Sabine Friedel, SPD)

Wir wollen, dass die kleine Anna im Sachkundeunterricht heimische Produkte selbst anbaut und nutzt und lernt, Frau Friedel, dass man Tomaten, Kräuter und auch die Kartoffelsorte „Goldmarie“ nicht nur im Supermarkt bekommt, sondern dass man das selbst anbauen kann. Wenn die kleine Anna – –

(Sabine Friedel, SPD: Anna!)

– Anna. Ja, es werden im Laufe des Tages noch verschiedene Namen kommen.

(Sabine Friedel, SPD:
Die Geschichte ist erfunden!)

– Sie ist nicht erfunden; die Anna gibt es, Frau Friedel. Wir können gern mal bei ihr vorbeischauen.

(Sabine Friedel, SPD: Können wir!)

Wenn wir die Neugier wecken, dann wird sie auch erfahren, dass wir für die Fotosynthese, für das Pflanzenwachstum – oje! – CO₂ brauchen, etwas ganz Wundervolles,

(Zurufe der Abg. Henning Homann, SPD, und
Valentin Lippmann, BÜNDNISGRÜNE)

und dass in so einem Garten gerade in der jetzigen Zeit, obwohl sie alle die Klimaapokalypse herbeibeschwören, richtig viel wachsen wird. Wir schaffen damit übrigens – Herr Lippmann, Sie brauchen sich gar nicht aufregen – flächendeckend

(Valentin Lippmann, BÜNDNISGRÜNE: Nicht
flächendeckend! – Zuruf und Lachen bei der AfD)

CO₂ – da können Sie auf die Uhr schauen, wir haben uns schon vorgenommen, dass wir bis zum Heiligabend durchhalten können CO₂ senken, wir schaffen mehr Praxis im Sachkundeunterricht, wir schaffen mehr Heimatverbundenheit,

(Zuruf des Abg. Valentin Lippmann,
BÜNDNISGRÜNE)

und wir schaffen für alle Grundschulen einen Schulgarten.

Das kostet uns nur 670 000 Euro oder dann jährlich, wenn wir es geschafft haben, einmal 200 000 Euro zur Unterhaltung. Da brauchen Sie nicht kommen, das sei kommunale Selbstverwaltung. Es geht um ein politisches Zeichen aus

dem Freistaat heraus, dass wir an jeder Grundschule einen Schulgarten wollen. Dafür bitten wir um Ihre Zustimmung. Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD –
Holger Gasse, CDU, steht am Mikrofon.)

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Vielen Dank. Jetzt gibt es Redebedarf am Mikrofon 4. Kollege Gasse, bitte schön.

Holger Gasse, CDU: Vielen Dank, Herr Präsident. Herr Dr. Weigand, erstens lobt der Freistaat Sachsen jährlich einen Schulgartenwettbewerb aus.

(Dr. Rolf Weigand, AfD: Wettbewerb!
Aber wenn sie keinen Schulgarten
haben, können sie nicht teilnehmen!)

Zweitens sind die Themen Natur und Pflanzenwelt selbstverständlich im Unterricht da und können auch durch Eigeninitiative der Schulen im Bereich – was weiß ich – grünes Klassenzimmer und auch durch Eigeninitiative mit Schulgärten flankiert werden. Drittens sehen wir das ganze Thema im Bereich der nachhaltigen Entwicklung angesiedelt. Im Gegensatz zu Ihnen haben wir dafür die Mittel deutlich aufgestockt. In diesem Bereich kann dann auch die kleine Anna etwas lernen. Deshalb lehnen wir den Antrag ab.

(Oh-Rufe von der AfD)

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Vielen Dank. Kollege Gasse sprach für die CDU-Fraktion. Gibt es seitens der anderen Fraktionen noch Redebedarf? – Das sehe ich nicht. Dann stimmen wir über den Änderungsantrag der AfD in der Drucksache 7/11636 ab. Wer stimmt diesem Antrag zu? – Vielen Dank. Die Gegenstimmen? – Danke schön. Stimmenthaltungen? – Bei vielen Dafür-Stimmen, aber einer Mehrheit an Gegenstimmen ist damit der Änderungsantrag abgelehnt worden.

(Dr. Rolf Weigand, AfD, steht am Mikrofon.)

Wir kommen zum nächsten Änderungsantrag, Drucksache 7/11637, Änderungsantrag der Fraktion der AfD zu einem neuen Titel „Ausstattung von Kindertageseinrichtungen mit Material zur Brandschutzerziehung von Kindern“. Kollege Dr. Weigand steht am Mikrofon 7 zur Einbringung; bitte schön.

Dr. Rolf Weigand, AfD: Vielen Dank, Herr Präsident. Wir haben das heute, als wir den Haushalt noch mal eingebracht haben, als die Reden gehalten wurden, auch festgestellt, dass wir fraktionsübergreifend sehen konnten, dass wir dieses Jahr ein hartes Jahr erlebt haben – mit einer riesengroßen Feuerwalze in der Sächsischen Schweiz/Osterzgebirge –, dass unsere Feuerwehrkameraden dort eine große Leistung erbrachten. Das zeigt uns gleichzeitig auf der anderen Seite, dass wir die Kinder für die Gefahr des Feuers sensibilisieren müssen, wir müssen die Eltern sensibilisieren, wir müssen die Kitas sensibilisieren.

Im Ausschuss wurde uns vorgeworfen, wir würden uns an einem eigenen Brandschutzheftchen festziehen. Die Kitas sollten das frei entscheiden. Deshalb haben wir unseren Antrag noch mal aktualisiert. Wir wollen die Brandschutzerziehung in den Kitas stärken. Wir wollen mehr Mittel für die Brandschutzhefte zur Verfügung stellen und die pädagogische Arbeit stärken. Das kostet uns nur 3 Euro pro Vorschulkind, um das genau dort in der Zeit zu machen, bevor es in die Schule geht. Am Ende dieser Brandschutzerziehung kommt dann auch die Feuerwehr aus dem Ort vor die Kita gefahren. Die Kameraden machen mit ihnen eine kleine Einlage, zeigen, wie so ein Feuerwehrauto aussieht. Wir haben dann leuchtende Kinderaugen, und wir schaffen, zwei Fliegen mit einer Klappe zu schlagen: Auf der einen Seite sensibilisieren wir die Kinder für das Thema Feuer, damit sie damit auch vorsichtig umgehen, und auf der anderen Seite können wir damit die Kinder für die Jugendfeuerwehr begeistern. Ich denke, das ist notwendig, weil wir auch die Feuerwehrkameraden von morgen brauchen.

Wir beantragen also hier eine Stärkung der Brandschutzerziehung in Sachsen für nur 112 000 Euro im Jahr. Das sollten uns unsere Kinder wert sein.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD –
Kerstin Nicolaus, CDU, steht am Mikrofon.)

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Vielen Dank. Zum Änderungsantrag der AfD gibt es Redebedarf. Am Mikrofon 3 Kollegin Nicolaus; bitte schön.

Kerstin Nicolaus, CDU: Vielen Dank, Herr Präsident! Herr Wiegand – –

(Zuruf von der AfD: Weigand!)

– Bitte?

(Zuruf von der AfD: Weigand!)

– Weigand. Um Gottes willen, Hilfe. Den Doktor habe ich auch noch vergessen. Gut. Mann. – Also, da hinken Sie der Zeit ein bisschen hinterher.

(Dr. Rolf Weigand, AfD: Ach so!)

Wir haben jetzt schon die Kinderfeuerwehren etabliert, und die sind jetzt schon flächendeckend.

(Zuruf von der AfD: Stimmt doch nicht!)

Also, wir müssen nicht noch mal in die Kita hineingehen, sondern diese Sensibilisierung ist schon vor Ort vorhanden. Deshalb müssen wir diese hundert und schlagmichtot tausend Euro nicht noch mal ausgeben, weil es vor Ort schon gut organisiert wird.

Danke.

(Beifall bei der CDU)

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Vielen Dank. Kollegin Nicolaus sprach für die CDU. Gibt es weiteren Redebedarf? – Das sehe ich nicht. Dann stimmen wir über den Änderungsantrag in der Drucksache 7/11637 ab. Wer gibt

diesem Änderungsantrag die Zustimmung? – Vielen Dank. Die Gegenstimmen? – Vielen Dank. Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Bei vielen Dafür-Stimmen, aber einer Mehrheit an Gegenstimmen ist dieser Änderungsantrag abgelehnt worden.

(Dr. Rolf Weigand, AfD, steht am Mikrofon.)

Wir kommen zum nächsten Änderungsantrag, Drucksache 7/11638, Änderungsantrag der Fraktion der AfD Nr. 1 zu Titel 429 66 und Nr. 2 zu Titel 547 66. – Dr. Weigand, bitte schön.

Dr. Rolf Weigand, AfD: Vielen Dank, Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir schreiben den 24. September 2017. Die AfD wird stärkste Kraft in Sachsen – Panik und bleiche Gesichter bei der CDU. Es gibt einen Regierungsumbau in Sachsen; Michael Kretschmer wird Ministerpräsident, und sein langjähriger Kumpel Christian Piwarz wird Kultusminister.

(Lachen bei der AfD –
Zuruf von der CDU: Zum Thema!)

Herr Christian Piwarz hat auch gleich eine Idee. Olaf Scholz träumte einst von der Hoheit über den Kinderbetten, und Christian Piwarz träumt von der Hoheit über den Kinderköpfen: mehr politische Bildung, mehr Staatsbürgerkunde, mehr rein in die Kinderköpfe. Ab sofort Gemeinschaftskunde ab der Klasse 7,

(Zuruf der Abg. Ines Springer, CDU)

ab sofort politische Bildung übergreifend in jedem Fach, ab sofort will die CDU die Hoheit über die Kinderköpfe.

(Zuruf des Staatsministers Christian Piwarz)

Und wie ging es weiter? Die AfD wird 2019 knapp hinter der CDU die zweitstärkste Kraft in Sachsen.

(Ines Springer, CDU: Zum Antrag!)

2021 siegt die AfD erneut bei der Bundestagswahl. Also, was wollen Sie jetzt? Genau! Noch mehr politische Bildung, noch mehr hinein in die Kinderköpfe, noch mehr linke Vereine in die Schule, noch mehr Theaterstücke für Bleiberecht.

(Zuruf der Abg. Ines Springer, CDU)

All das haben wir mit unseren Anfragen aufgedeckt und abgefragt. All das ist Ihr Weg. Oder, um es mit Walter Ulbricht zu sagen:

(Zuruf von der AfD: Jawohl!)

Es muss nur demokratisch aussehen, aber wir müssen alles in der Hand behalten.

(Beifall bei der AfD)

Ihre Staatsbürgerkunde 2.0, verpackt als politische Bildung, muss heraus aus den Schulen. Wir brauchen freie Kinderköpfe. Die Mittel von 2,7 Millionen Euro sind zu kürzen. Wir brauchen keine Staatsbürgerkunde 2.0.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD – Christin Melcher,
BÜNDNISGRÜNE, steht am Mikrofon.)

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Vielen Dank. Kollege Dr. Weigand sprach für die AfD-Fraktion. – Nun gibt es Redebedarf am Mikrofon 3. Kollegin Melcher, bitte schön.

Christin Melcher, BÜNDNISGRÜNE: Vielen Dank, Herr Präsident. Ihr Redebeitrag hat noch mal eine gute Begründung geliefert, warum wir Ihren Antrag ablehnen sollen und warum es gerade im Freistaat mehr politische Bildung braucht.

(Dr. Rolf Weigand, AfD: Nein, wir
wollen die Oberschulen nur stärken!)

Ich finde es schon erstaunlich, dass Ihre Fraktion als offensichtlich einzige bildungspolitische Priorität die Abschaffung der demokratischen Bildung in unseren Schulen hat. Das spricht schon Bände.

(Dr. Rolf Weigand, AfD: Ja, dass was passiert!)

Aus meiner Sicht ist mir noch einmal wichtig zu betonen, dass die Begriffe, die Sie hier verwenden – Staatsbürgerkunde 2.0, Gleichschaltung –, aus unserer Sicht Bände sprechen. Das ist Begründung genug, Ihren Antrag abzulehnen. Mich stört Ihr Zungenschlag, den Sie die ganze Zeit haben, dass Sie den Lehrkräften in unserem Freistaat die Kompetenz absprechen, politische Bildung – orientiert am Beutelsbacher Konsens – durchzuführen.

(Dr. Rolf Weigand, AfD: Es geht um die
linken Vereine, denen Sie Tür und Tor öffnen!)

Das ist schäbig. Sie haben mit Ihrem AfD-Pranger schon genug Misstrauen geschaffen, aber ich bin froh, dass Sie nicht an der Regierung beteiligt sind.

(Beifall bei den BÜNDNISGRÜNEN –
Zuruf von der AfD: Noch nicht!)

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Gibt es weiteren Redebedarf zum Antrag der AfD-Fraktion? – Das sehe ich nicht. Dann stimmen wir über den Änderungsantrag in der Drucksache 7/11638 ab. Wer gibt diesem Änderungsantrag seine Zustimmung? – Vielen Dank. Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Bei vielen Dafür-Stimmen, aber einer Mehrheit an Gegenstimmen ist dieser Änderungsantrag abgelehnt worden.

Wir kommen zum letzten Änderungsantrag in diesem Kapitel mit der Drucksache 7/ 11639. Es ist ein Änderungsantrag der AfD-Fraktion, Nr. 1 zu Titel 547 81, Nr. 2 zu Titel 633 81 und Nr. 3 zu Titel 684 81. Herr Dr. Weigand an Mikrofon 7, bitte schön.

Dr. Rolf Weigand, AfD: Vielen Dank, Herr Präsident. Bevor mir das vorgeworfen wird: Wir halten die Volkshochschulen für einen wichtigen Bestandteil der Bildungslandschaft in Sachsen. Es gibt jetzt einen deutlichen Mittelaufwuchs in Sachsen, der auch immer begründet sein muss. André Barth ist bei uns intern immer hinterher, dass wir

genau schauen, woher der Mehrbedarf kommt. Wir als AfD-Fraktion haben deshalb in den Haushaltsverhandlungen nachgefragt.

Die Staatsregierung hat noch keine Erkenntnisse zur Frequentierung der verschiedenen Angebote. Wir gehen davon aus, dass das Angebot, so wie es jetzt stattfindet, die Grundversorgung sichert und auch ausreicht. Die 4,6 Millionen Euro, die insgesamt als Mehrbedarf angezeigt sind, sind uns in der bisherigen Verhandlung zu intransparent übergekommen. Sie sind in den angespannten haushälterischen Situationen, in denen wir uns befinden, nicht tragbar und entsprechend zu kürzen. All das enthält unser Änderungsantrag und daher bitten wir um Zustimmung.

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Kollege Dr. Weigand brachte den Änderungsantrag der AfD-Fraktion ein. Kollege Gasse steht am Mikrofon 4, bitte schön.

Holger Gasse, CDU: Vielen Dank, Herr Präsident! Herr Dr. Weigand, wenn Sie in den Ausschussberatungen zugehört hätten, dann wüssten Sie, dass die Weiterbildungsangebote in Sachsen weit unter dem Bundesdurchschnitt liegen. Genau das wollen wir aufholen und dafür setzen wir die Mittel ein. Insofern müssen wir Ihren Antrag ablehnen. – Zuhören hilft manchmal.

(Dr. Rolf Weigand, AfD: Keine konkreten Zahlen! Das ist wieder so nebulös!)

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Das war Kollege Gasse für die CDU-Fraktion. Gibt es weiteren Redebedarf? – Das sehe ich nicht. Dann stimmen wir über den Änderungsantrag in der Drucksache 7/11639 ab. Wer stimmt diesem Antrag zu? – Vielen Dank. Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Damit ist der Antrag mit Mehrheit abgelehnt worden.

Wir kommen nun zur Abstimmung der Kapitel. Wir stimmen ab über das Kapitel 05 03. Wer möchte diesem Kapitel die Zustimmung geben? – Vielen Dank. Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Vielen Dank. Einige Gegenstimmen, einige Stimmenthaltungen, die Mehrheit lag bei den Dafürstimmten. Somit ist dem Kapitel 05 03 zugestimmt worden.

Wir kommen nun zu den Kapiteln 05 04, 05 08 und 05 09.

Hierzu liegen keine Änderungsanträge vor. Ich würde über diese Kapitel im Block abstimmen lassen, wenn sich dagegen kein Widerspruch erhebt. – Das sehe ich nicht. Dann stimmen wir im Block über diese Kapitel ab. Wer stimmt diesen drei Kapiteln zu? – Vielen Dank. Gegenstimmen? – Sehe ich keine. Stimmenthaltungen? – Da sehe ich einige. Somit wurde diesen drei Kapiteln zugestimmt.

Meine Damen und Herren! Wir kommen zu Kapitel 05 10. Hierzu liegt uns ein Änderungsantrag in der Drucksache 7/11640 der AfD-Fraktion zu einem neuen Titel Programm „Mut zu MINT“ für Interessenten und Bewerber eines Lehramtsstudiums vor. Ich übergebe an Kollegen Dr. Weigand an Mikrofon 7, bitte schön.

Dr. Rolf Weigand, AfD: Vielen Dank, Herr Präsident. Ich glaube, uns ist allen klar, dass wir allgemein ein riesengroßes Problem bezüglich fehlender Lehrer haben. Der Lehrermangel wird immer dramatischer. Das Problem ist bei den MINT-Lehrern noch verschärfter, also in Mathematik und den Naturwissenschaften. Dort fehlen uns die Lehrer. Wir haben uns darüber intern noch einmal Gedanken gemacht und wollen neben den MINT-Zertifikaten, die es schon an den Schulen gibt, noch weitergehen. Es braucht eine wirkliche MINT-Offensive in den Schulen.

Wir wollen mit dem Programm „Mut zu MINT“ Lehrer für das Lehramtsstudium gewinnen, die wir dringend für diese Unterrichtsfächer brauchen. Dafür sollen die Schüler am Gymnasium ab der Klassenstufe 9 für ein Lehramtsstudium dieser MINT-Fächer begeistert werden. Sie sollen zusätzliche Praxistage, Seminare, Exkursionen etc. bekommen. Sie sollen stärker mit entsprechenden Firmen zusammenarbeiten, die im MINT-Bereich tätig sind. Somit begeistern wir – das ist jedenfalls unsere Hoffnung, unser Wunsch – die Schüler in Sachsen für die Fächer Mathematik, Physik, Chemie oder Biologie. Sie beginnen dann später vielleicht auch ein Lehramtsstudium in diesen Fächern. Wir beheben damit den Lehrermangel genau in diesem Punkt.

Wenn Sie dem zustimmen und auch sagen: „Mut zu MINT“, dann stimmen Sie unserem Änderungsantrag zu.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Vielen Dank. Es gibt Redebedarf an Mikrofon 4, Kollege Gasse von der CDU-Fraktion, bitte schön.

Holger Gasse, CDU: Vielen Dank, Herr Präsident. Herr Dr. Weigand, Sie müssen sich aber jetzt mal entscheiden. Letzte Woche haben wir über ein zusätzliches Fach im Bereich der Berufsorientierung debattiert, jetzt kommen Sie mit „Mut zu MINT“. Sie möchten jetzt noch etwas für das Lehramtsstudium tun. Das muss alles irgendwie leistbar sein. Das ist eine nette Überschrift, die aber nach meinem Dafürhalten überhaupt nicht untersetzt ist. Es ein Antrag schön für das Schaufenster und aus dem Grund abzulehnen.

(Dr. Rolf Weigand, AfD: 300 000, Herr Gasse, das ist nicht viel! Das ist lächerlich!)

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Gibt es weiteren Redebedarf zum Änderungsantrag? – Das sehe ich nicht. Dann stimmen wir über den Änderungsantrag in der Drucksache 7/11640 ab. Wer stimmt diesem Antrag zu? – Vielen Dank. Gegenstimmen? – Danke schön. Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Bei vielen Dafürstimmten, aber einer Mehrheit an Gegenstimmen ist der Antrag abgelehnt worden.

Wir kommen zur Abstimmung über das Kapitel 05 10. Wer möchte diesem Kapitel zustimmen? – Gegenstimmen?

– Stimmenthaltungen? – Bei einigen Gegenstimmen, einigen Stimmenthaltungen, aber einer Mehrheit von Dafürstimmten ist dem Kapitel zugestimmt worden.

Wir kommen zum nächsten Kapitel, dem Kapitel 05 15. Hierzu liegt uns ein Änderungsantrag in der Drucksache 7/11812 vor. Es ist ein Änderungsantrag der AfD-Fraktion, Nr. 1 zu Titel 883 84 und Nr. 2 zu Titel 883 85. Kollege Dr. Weigand, bitte schön.

(Staatsminister Christian Piwarz: 05 20?)

– Bei Kapitel 05 15 sind wir.

Dr. Rolf Weigand, AfD: Nee, 05 20, Kitabau.

(Zuruf: Nein! –

Rico Gebhardt, DIE LINKE: Haben Sie sich durch den Minister durcheinanderbringen lassen?)

– Dann muss ich noch einmal zurück. Dann machen Sie erst einmal die, die –

(Valentin Lippmann, BÜNDNISGRÜNE: 11812!)

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Ich wiederhole noch einmal: Kapitel 05 15, Drucksache 7/11812, Änderungsantrag der AfD-Fraktion, Nr. 1 zu Titel 883 84 und Nr. 2 zu Titel 883 85. – Bitte schön, Herr Kollege.

Dr. Rolf Weigand, AfD: Vielen Dank, Herr Präsident. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Doppel-Wumms-Olaf in Berlin hat die Kita-Bau-Mittel zusammengestrichen. Unsere Staatsregierung hat darauf geantwortet, dass sie diese Mittel im Haushaltsentwurf nicht kompensieren kann. Dann haben Sie als Regierungskoalition im Haushaltsentwurf ganz viel herumgewurschtelt und hin und her geschoben. Jetzt gibt es Mittel für den Kita-Bau für die Kreise und die kreisfreien Städte – das ist alles okay. Und bei dem ganzen Hin-und-Her-Gewurschtel – das habe ich Ihnen schon zweimal gesagt und sage es Ihnen jetzt ein drittes Mal – sind 8 Millionen Euro für den Kita-Bau verschwunden. Wir haben jetzt 8 Millionen Euro weniger für den Kita-Bau, als im ursprünglichen Entwurf vorgesehen.

Wir als AfD-Fraktion sagen: Es braucht nicht weniger Mittel, sondern es braucht mehr Mittel für den Kita-Bau. Wir wollen in den kommenden beiden Jahren einen wirklichen Doppel-Wumms beim Kita-Bau schaffen. Wir wollen circa 75 Millionen Euro mehr in den kommenden beiden Jahren zur Verfügung stellen. Dafür sollen fast 50 Millionen Euro in den Kita-Bau für den ländlichen Raum fließen.

Wenn Sie jetzt diesem Änderungsantrag zustimmen, dann stimmen Sie auch diesen Mehrmitteln für den Kita-Bau zu, damit der kleine Olaf auch in Sachsen eine Kita bekommt.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Vielen Dank. An Mikrofon 3 Frau Kollegin Friedel mit einem Redebeitrag; bitte schön.

Sabine Friedel, SPD: Vielen Dank, Herr Präsident. Herr Dr. Weigand, Sie konnten es sowohl in den Ausschussberatungen als auch heute in den Redebeiträgen hören, dass sich die Koalition für einen anderen Weg bei den Investitionen in die Bildungsinfrastruktur entschieden hat. Die Darstellung, die Sie hier vorgenommen haben, ist nach wie vor nicht zutreffend. Insgesamt stellen wir Mittel in Höhe von 46 Millionen Euro mehr für den Kitabau bereit. Für die Bildungsinfrastruktur in den schon bewährten Verfahren der letzten Haushalte stellen wir für den ländlichen Raum und die kreisfreien Städte Mittel in Höhe von 300 Millionen Euro bereit. Aus diesem Grund lehnen wir Ihren Änderungsantrag ab. – Vielen Dank.

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Das war Kollegin Friedel für die SPD-Fraktion. Gibt es weiteren Redebedarf? – Das sehe ich nicht. Dann kommen wir zur Abstimmung über den Änderungsantrag in der Drucksache 7/11812. Wer möchte diesem Antrag zustimmen? – Die Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Bei vielen Dafürstimmten, aber einer Mehrheit an Gegenstimmen ist dieser Änderungsantrag abgelehnt worden.

Wir kommen nun zur Abstimmung über das Kapitel 05 15. Wer möchte diesem Kapitel zustimmen? – Gegenstimmen? – Sehe ich keine. Stimmenthaltungen? – Sehe ich einige. Damit ist diesem Kapitel zugestimmt worden.

Wir kommen nun zum Kapitel 05 20. Hierzu liegen uns sieben Änderungsanträge vor. Ich beginne mit Drucksache 7/11547, Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE zu Titel 633 81. Kollegin Tändler-Walenta an Mikrofon 1, bitte schön.

Marika Tändler-Walenta, DIE LINKE: Vielen Dank. Mit diesem Änderungsantrag soll der Freistaat Sachsen erstens allen Kita- und Schulkindern eine kostenlose vollwertige Mittagsversorgung zukommen lassen – das hatten wir vorhin schon –, aber auch zweitens die Senkung der Elternbeiträge für die Kita ermöglichen. Im Jahr 2023 sollen die Beiträge für Krippen monatlich um 45 Euro, für Kindergärten um 30 Euro und für Horte um 15 Euro gesenkt werden. Im Jahr 2024 soll die monatliche Zahlung weiter reduziert werden. Die Minderung beträgt dann bei Krippen 60 Euro, bei Kindergärten 40 Euro und bei Horten 20 Euro.

Die dafür notwendige Änderung des Gesetzes über die Kindertageseinrichtungen belastet die Kommunen finanziell nicht zusätzlich; denn die Gegenfinanzierung erfolgt durch eine weitere Erhöhung der Kitapauschale um 300 Euro für das Jahr 2023 und um 400 Euro ab dem Jahr 2024.

Summarisch ist von einer deutlichen Entlastung der Familien in Sachsen auszugehen. Wir wollen den Vorschlag später auch noch entsprechend im Haushaltsbegleitgesetz ergänzen.

(Beifall bei den LINKEN)

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Vielen Dank, für die Einbringung. An Mikrofon 3 Kollegin Friedel. Bitte schön.

Sabine Friedel, SPD: Vielen Dank, Herr Präsident. Zum Thema Mittagessen habe ich bereits ausgeführt.

Was die Elternbeiträge angeht, ist es nach wie vor so, dass wir es grundsätzlich für richtig halten, frühkindliche Bildung kostenfrei zu machen. Wir müssen nur schauen, an welcher Stelle wir welchen Schritt gehen. Nach wie vor sehen wir die Qualitätsverbesserung in den Kitas als noch wichtiger und dringlicher an.

Die Zahlen, die Sie hier aufgerufen haben, sind für uns nach wie vor nicht ganz nachvollziehbar. Nach unseren Berechnungen wäre es teurer, als Sie hier vortragen. Aus diesen Gründen können wir Ihrem Antrag nicht zustimmen.

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Vielen Dank. Gibt es weiteren Redebedarf? – Kollege Dr. Weigand, bitte schön.

Dr. Rolf Weigand, AfD: Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich hatte neulich ein Wurstblatt in der Zeitung: „Es reicht! Das Leben muss bezahlbar sein!“, von der Linksfraktion aus Sachsen.

(Zuruf des Abg. Sören Voigt, CDU)

Das empfehle ich auch dem Rechnungshofpräsidenten Herrn Michel; denn darin ist auch Parteiwerbung. Also, das ist eine Sache, die mit Mitteln der Fraktionen eigentlich nicht gemacht werden soll.

(Rico Gebhardt, DIE LINKE: Sie erzählen wieder Lügenmärchen!)

Aber ich komme zu dem Wurstblatt, was ich in der Zeitung hatte.

(Zuruf des Abg. Valentin Lippmann, BÜNDNISGRÜNE)

– Darin ist eine Übersicht zu dem Thema. – Herr Gebhardt, was Sie ansprechen; Sie wollen ja die Eltern entlasten. Wenn man genau hinschaut, was Sie machen, dann machen Sie ganz typische Klientelpolitik für die Städte.

Arbeiten wir uns einmal an Ihrer Liste ab. In Leipzig zahlen die Eltern für die Krippe aktuell 211 Euro. Sie wollen ihnen 45 Euro erlassen. Das ist eine Senkung auf 166 Euro bzw. um 20 %. In Annaberg-Buchholz zahlen die Eltern aktuell für die Krippe 277 Euro. Ihre Senkung um 45 Euro entspricht aber nur einer Entlastung um 15 %. Mit unserer Deckelung des Elternbeitrags auf insgesamt 15 % haben die Eltern nur noch 209 Euro zu zahlen. Wir schaffen also eine 25-prozentige Entlastung.

(Zuruf des Abg. Marco Böhme, DIE LINKE)

Jetzt zur Kita, auch wieder das Beispiel Leipzig. Dort wollen Sie von 130 Euro auf 100 Euro herunter, den Städtern also 30 % erlassen. In Ottendorf-Okrilla zahlt man für einen Kitaplatz 173 Euro; es ist viel teurer als in Leipzig und

mit einer schlechteren Infrastruktur verbunden. Ihre Entlastung entspricht nur 18 % auf 143 Euro. Mit unserer Deckelung schaffen wir es sogar, die Eltern um 50 % – 50 %! – zu entlasten, sodass sie nur 90 Euro im Monat zahlen müssen.

(André Barth, AfD: Da staunen Sie! – Widerspruch bei den LINKEN)

Das zeigt mir, dass Ihr Wurstblatt wirklich ein Wurstblatt ist, weil es nicht durchdacht ist. Sie machen einseitige Klientelpolitik für die Städte mit den 45 Euro, die Sie den Eltern geben. Wir wollen aber alle Sachsen im Auge behalten. Wir wollen insbesondere den ländlichen Raum stärken. Deswegen können wir dieser Sache nicht zustimmen.

Wenn Sie parallel dazu noch das Mittagessen im Änderungsantrag verstecken, dann ist das nur ein kleiner Versuch, uns eine Zustimmung zu entlocken. Das können wir leider nicht machen, obwohl wir für das Mittagessen bereit sind. Ich gebe Ihnen dabei die Möglichkeit, unserem Antrag zuzustimmen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Kollege Weigand sprach für die AfD-Fraktion. Gibt es weiteren Redebedarf? – Das sehe ich nicht. Dann stimmen wir über den Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE mit der Drucksachennummer 7/11547 ab. Wer stimmt diesem Antrag zu? – Die Gegenstimmen, bitte? – Stimmenthaltungen? – Bei einigen Stimmen dafür und einigen Stimmenthaltungen, aber bei einer Mehrheit von Gegenstimmen ist dieser Änderungsantrag abgelehnt worden.

Wir kommen zum Änderungsantrag in der Drucksache 7/11548, Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE zu Titel 686 82. Kollegin Tändler-Walenta, bitte schön.

Marika Tändler-Walenta, DIE LINKE: Vielen Dank. Es geht um die sogenannten Sprachkitas. Ich breche es etwas herunter. Im Koalitionsvertrag Bund steht noch etwas von verstetigen. Dann kam im Juni die Hiobsbotschaft, dass das Programm eingestellt wird, zumindest seitens des Bundes. Im Anschluss hagelte es – verständlicherweise – von allen Seiten Kritik. Dabei sind sich natürlich alle darin einig, wie wichtig und unverzichtbar die Sprachkitas sind.

Allein in Sachsen gibt es 364 Sprachkitas. Mehr als 30 000 Kinder im Freistaat profitieren von diesem Bundesprogramm. Dieses Programm, diese multiprofessionelle Zusammenarbeit, muss im Interesse der Kinder und ihrer Familien fortgeführt werden. Daher stellen wir diesen Antrag. Das scheinen Sie, liebe Koalition, offenbar auch so zu sehen; denn zumindest haben Sie nachgelegt und dafür Geld bereitgestellt.

Das klingt erst einmal gut, doch auf unsere Anfrage hin teilte uns das Kultusministerium mit, dass man insgesamt 12 Millionen Euro brauche, um es in der jetzigen Form fortzuführen. Deswegen stellen wir den Änderungsantrag über diese Summe.

Viele der Sprachkräfte, die sich sehr bewusst für diese Arbeit entschieden und Spaß daran haben, werden sich dann, wenn man es anders macht, umorientieren. Die Stellen gibt es dann nicht mehr. Sie gehen uns verloren, obwohl der Bedarf besteht.

Mit unserem Änderungsantrag beabsichtigen wir, genau diese 12 Millionen Euro in den Haushaltsplan einzustellen. Wir werben um die Weiterführung des Programms, erkennen aber natürlich an, dass es einen Mittelweg gibt.

(Beifall bei den LINKEN)

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Jawohl. Vielen Dank. Es gibt Redebedarf an Mikrofon 3. Kollegin Melcher, bitte schön.

Christin Melcher, BÜNDNISGRÜNE: Ja, ich will jetzt gar nicht mehr so viel sagen. Ich glaube, wir haben das Thema ausführlich im Ausschuss behandelt, und auch in allen Redebeiträgen in der Generalaussprache war es Thema.

Wir wünschen uns mit unserem Antrag, die Sprachförderung wirklich in die Fläche zu bringen. Das ist der Ansatz, den wir haben, die Sprachfachkräfte auch als Erwachsenenbildner(innen) zu verstehen, die Erzieher(innen) weiterbilden, um das Wissen weiterzutragen, damit noch mehr Kinder davon profitieren. Deswegen halten wir es auch fachlich für geboten, unseren Antrag weiterzuverfolgen.

(Beifall bei den BÜNDNISGRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Jawohl. Vielen Dank. Dr. Weigand an Mikrofon 7. Bitte schön.

Dr. Rolf Weigand, AfD: Vielen Dank, Herr Präsident. Meine Damen und Herren! Wenn wir in Einzelplan 05 eine Übereinstimmung suchen, dann wäre das hierbei gegeben, bei den Sprachkitas, die wir als AfD übrigens schon seit dem Jahr 2020 deutlich ausbauen wollten. Das haben Sie alle, auch Sie von den LINKEN, damals abgelehnt. Dann kam der Bund um die Ecke und hat gesagt, wir streichen die Mittel zusammen. Dann haben wir gesagt, wir wollen nicht nur den aktuellen Stand erhalten, sondern es deutlich ausbauen. Der Antrag wird dann noch zur Abstimmung gestellt. Sie kommen mit einer Bestandserhaltung und die Koalition mit einer halbherzigen Sache, die man auch nicht schönreden kann, Frau Melcher. Das ist wirklich ein Austrocknen der bisherigen Struktur.

Wir begrüßen Ihren Vorschlag, die Sprachkitas wenigstens auf dem aktuellen Stand zu erhalten. Wir wollen mit unserem eigenen Änderungsantrag darüber hinausgehen, aber wollen jetzt schon das Zeichen setzen und unsere Zustimmung erteilen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Jawohl. Vielen Dank. Gibt es weiteren Redebedarf? – Kollegin Pfeil, SPD-Fraktion. Bitte schön.

Juliane Pfeil, SPD: Ich hätte vielleicht beim Entschließungsantrag noch etwas dazu gesagt, aber ein paar Dinge muss man an der Stelle einfach richtig rücken.

Das Sprachkitaprogramm ist ein Förderprogramm, das es seit elf Jahren gibt. Für keine einzige Einrichtung gibt es die Sicherheit, über elf Jahre hinaus weiterhin diese Sprachfachkraft zu haben.

Wir standen vor der Situation, dass das Programm ausläuft, weil der Bund genauso wie wir sagt, das Thema sprachliche Bildung muss für alle Einrichtungen ein fester Bestandteil werden,

(Dr. Rolf Weigand, AfD: Dann bauen Sie es aus!)

aber nicht mehr aufgrund einer Einzelförderung einer einzelnen Einrichtung.

Das war der Punkt, an dem wir standen und wir als Koalition gesagt haben, wir wollen das Programm fortsetzen, wir wollen ein klares Signal in die Landschaft senden, auch an die Sprachmittler, an die Logopädinnen und Logopäden, dass sie uns nicht verloren gehen, wenn wir jetzt in der Phase sind, das Programm neu aufzustellen.

Es ist aber faktisch falsch, hätten wir gesagt, wir führen dieses Programm eins zu eins weiter, dass die Einrichtungen, die jetzt Sprachkitas sind, Sprachkitas hätten bleiben können; denn auch diese müssen ständig nachweisen, dass der Bedarf letzten Endes vorhanden ist. Es wäre ihnen gegenüber gelogen zu sagen, wir stellen Geld ein und ihr bleibt es weitere elf Jahre lang. So funktioniert es doch nicht mit einem Förderprogramm. Es muss nachgewiesen werden, dass der Bedarf besteht.

Wir haben uns jetzt auf einen anderen Weg begeben. Ich freue mich, dass wir darüber noch konstruktiv reden werden, auf alle Fälle mit den Kolleginnen und Kollegen der Koalitionsfraktionen und der Fraktion DIE LINKE. Es ist aber eben falsch dargestellt worden.

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Vielen Dank. Wenn es keinen Redebedarf mehr gibt, dann stimmen wir ab über den Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE in der Drucksache 7/11548.

Wer möchte diesem Antrag zustimmen? – Vielen Dank. Die Gegenstimmen? – Danke schön. Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Bei einer großen Anzahl an Fürstimmen, aber einer Mehrheit an Gegenstimmen ist dieser Änderungsantrag abgelehnt worden.

Wir kommen zum nächsten Änderungsantrag, Drucksache 7/11642, Änderungsantrag der Fraktion AfD zu einem neuen Titel „Zuweisungen an kreisangehörigen Raum für einen Erzieheronderzuschlag ländlicher Raum“. Ich übergebe an Kollegen Dr. Weigand. Bitte schön.

Dr. Rolf Weigand, AfD: Vielen Dank. Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie werden gleich mit dem Argument kommen: Ach, Herr Weigand, die Erzieher werden ja überall im Land ausgebildet; da braucht es keine zusätzlichen Anreizsysteme mehr, es braucht Ihr

Programm nicht. Das Problem ist aber: Wir sehen eine deutliche Überalterung der Erzieher im ländlichen Raum: 10 % der Erzieher im ländlichen Raum sind über 60 Jahre alt. In den Städten Leipzig, Chemnitz und Dresden sind es nur 5 %.

Das zeigt uns doch ganz deutlich, dass die Menschen lieber in die großen Städte gehen – das sehen wir überall – und dass wir Anreizsysteme schaffen müssen, weil wir auf dem Land Ärztemangel haben, schlechte Straßenverbindungen, langsames Internet. All diese Probleme, die Sie 30 Jahre lang angehäuft haben, haben wir noch immer im ländlichen Raum.

Wir brauchen jetzt aber Lenkungsmittel, um junge Erzieher in den ländlichen Raum zu bekommen. Deswegen schlagen wir als Lenkungsmittel eine Landerzieherprämie vor. Alle Erzieher, die sich entscheiden, in den ländlichen Raum zu gehen, sollen 500 Euro monatlich zusätzlich bekommen, um damit auch den Erziehermangel, in den wir hineinflaufen werden – das werden wir hier immer wieder thematisieren; wir werden ihn erleben –, zu bekämpfen. Deswegen bitte ich um Zustimmung zu unserem Änderungsantrag.

Vielen Dank.

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Vielen Dank. Gibt es Redebedarf zum Änderungsantrag der AfD? – Jawohl, den sehe ich. An Mikrophon 4 Kollege Gasse, CDU-Fraktion.

Holger Gasse, CDU: Ja, vielen Dank, Herr Präsident. Herr Dr. Weigand: Erstens haben wir die Ausbildungskapazitäten im ländlichen Raum aufgestockt.

Zweitens, Sie haben es bereits gesagt, besteht ein wesentlicher Unterschied zur Lehrerausbildung. Wir bilden Erzieher an den Berufsschulen flächendeckend im gesamten Land aus. Insofern brauchen wir diese Steuerungswirkung, wie wir sie bei Lehrern haben, für deren Ausbildung sich nur in den drei kreisfreien Städten Universitäten befinden, eben nicht. Aus diesem Grund ist Ihr Antrag abzulehnen.

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Danke schön. Gibt es weiteren Redebedarf? – Das sehe ich nicht. Dann stimmen wir über den Änderungsantrag der AfD-Fraktion, Drucksache 7/11642 ab. Wer stimmt diesem Antrag zu? – Vielen Dank. Die Gegenstimmen? – Danke schön. Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Bei einigen Fürstimmen, aber einer Mehrheit an Gegenstimmen ist der Antrag abgelehnt worden.

Wir kommen zu Drucksache 7/11643, Änderungsantrag der Fraktion AfD zu einem neuen Titel „Ausgaben für die Finanzierung der Mittagsversorgung für Kinder in Kindertageseinrichtungen“. Ich übergebe an Kollegen Dr. Weigand. Bitte schön.

Dr. Rolf Weigand, AfD: Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir als AfD wollen uns für ein gesundes und kostenloses Essen für unsere Kinder einsetzen. Wir wollen beenden, dass Kinder vor einer leeren

Brottdose sitzen. Wir wollen beenden, dass Eltern bei den steigenden Essenspreisen nicht mehr wissen, ob sie ihr Kind nächste oder übernächste Woche vom Mittagessen abmelden müssen. Wir wollen damit auch eine soziale Ungerechtigkeit entschärfen: dass sich die einen ein Essen leisten können und die anderen nicht.

Sie haben es vorhin schon gesagt: Ja, der Bund eröffnet mit dem Bildungsteilhabepaket die Möglichkeit, dass die Eltern ein kostenloses warmes Mittagessen für ihr Kind erhalten.

(Sabine Friedel, SPD:

Nein, er gibt einen Zuschuss!)

Aber es kommen immer mehr Eltern in finanzielle Schwierigkeiten; deshalb braucht es unseren Antrag.

(Zuruf der Abg. Sabine Friedel, SPD)

– Ja, sehr geehrte Frau Friedel, es wird sicherlich auch Eltern erwischen, die das finanziell stemmen können. Dazu würde ich auch uns zählen, die wir für drei Kinder 300 Euro monatlich bezahlen. Aber auch das ist in den letzten Monaten massiv gestiegen; wir lagen einmal bei 200 Euro – also schon 50 % höher. Ich würde davon profitieren, aber ich sage Ihnen ganz ehrlich: Wissen Sie, was ich mit den 300 Euro mache? Ich werde sie einfach spenden, wie ich schon jetzt die überzogene Diätenerhöhung, die Sie hier beschlossen haben, jeden Monat spende und den Menschen zurückgebe.

(Beifall bei der AfD)

Das ist genau das, was wir in der Politik wieder hinbekommen müssen: dass wir Geld auch einmal zurückgeben. Dieses Jahr hat Sachsen 2 Milliarden Euro mehr an Steuern eingenommen. Das ist Geld, das wir den Bürgern zurückgeben müssen.

(Beifall des Abg. Ulrich Lupart, AfD)

Wir müssen die Familien entlasten, wir müssen sofort ein kostenloses und gesundes Mittagessen in den Kitas anbieten. Das kostet nur 230 Millionen Euro. Bezogen auf die Steuermehreinnahmen, die Sie den Menschen aus der Tasche nehmen, von insgesamt 2 Milliarden Euro, gäben Sie den sächsischen Familien damit also 12 % zurück.

Machen wir endlich Politik unter dem Motto „Unser Land, unsere Familien zuerst!“ Entlasten wir Familien! – Stimmen Sie unserem Antrag zu.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Das war Kollege Dr. Weigand mit der Einbringung. Kollegin Friedel an Mikrophon 3, SPD-Fraktion, bitte schön.

Sabine Friedel, SPD: Vielen Dank, Herr Präsident. Ich habe vorhin schon zum Thema Mittagessen ausgeführt, Herr Dr. Weigand, auch zum Thema Finanzierung. Deswegen will ich das hier nicht wiederholen.

Es ist sehr schön, dass Sie spenden. Sie können sich – denke ich – sicher sein, dass Sie hier nicht der Einzige in diesem Rund sind, sondern dass eine ganze Reihe von Abgeordneten an vielen Stellen in diesem Freistaat versuchen, Gutes zu tun. Aber es ist gut, dass auch Sie dazugehören.

Trotz alledem, den Antrag zur Mittagsversorgung lehnen wir ab. Die Gründe dafür habe ich Ihnen genannt. Die Rechnung, die Sie hier aufmachen, funktioniert nach wie vor nicht, weil entgegen Ihren Behauptungen das, was Sie hier beantragen, finanziell nicht nachhaltig gedeckt ist.

Danke.

(Vereinzelt Beifall bei der SPD –
Dr. Rolf Weigand, AfD: Doch!)

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Das war Kollegin Friedel, SPD-Fraktion. Gibt es weiteren Redebedarf? – Das sehe ich nicht. Dann stimmen wir über den Änderungsantrag der AfD-Fraktion, Drucksache 7/11643, ab. Wer möchte diesem Änderungsantrag zustimmen? – Vielen Dank. Die Gegenstimmen? – Vielen Dank. Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Bei einigen Fürstimmen und einer großen Mehrheit an Gegenstimmen ist der Änderungsantrag abgelehnt worden.

Wir kommen zum nächsten Änderungsantrag, Drucksache 7/11644, Änderungsantrag der Fraktion AfD zu Titel 633 81. Kollege Dr. Weigand, bitte schön.

Dr. Rolf Weigand, AfD: Vielen Dank. Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn eine fünfköpfige Familie in Dippoldiswalde mit drei Kindern 1 000 Euro monatlich für die Betreuung der Kinder in der Kindertageseinrichtung inklusive Mittagessen bezahlt, dann zeigt uns dies eines ganz deutlich: Kinder werden zunehmend zum Luxusgut in Sachsen, und das darf nicht sein.

Die Belastungen der Familien steigen ja ins Unermessliche. Neben diesen Kostensteigerungen kommen weitere hinzu. Die 1 000 Euro sind noch nicht das Ende der Fahnenstange; denn in den nächsten Jahren werden die Personalkosten steigen, es werden die Energiekosten in der Kita steigen, das heißt, nächstes Jahr werden aus den 1 000 Euro locker 1 100 oder 1 200 Euro monatlich, die die Familie Schöne in Dippoldiswalde für ihre drei Kinder bezahlt.

Es steigen natürlich auch die Gas- und Strompreise. Die Lebensmittelpreise explodieren. Ein Weihnachtsmarktbesuch, das habe ich vorhin ja schon ausgeführt, wo Sie für fast alles, was Sie dort kaufen, schon jetzt 5 Euro bezahlen – ob das 100 g Mandeln sind oder eine Tasse Glühwein –, ist kein entspannter Familienausflug mehr.

Deswegen müssen wir die Belastungen der Familien beenden. Wir wollen die Familien in Sachsen mit kleinen Kindern entlasten. Wir schlagen deshalb vor, den Elternbeitrag in unseren Kindertageseinrichtungen auf 15 % zu deckeln. Das einmal für eine Familie berechnet, die 1 000 Euro monatlich zahlt: sie hätte dann 200 Euro im Monat mehr in der Tasche. 2 400 Euro, damit kann man schon gut einen schönen Ausflug gestalten, man kann steigende Kosten damit

abfedern. Und man lässt kleine Kinder nicht mehr zum Luxusgut werden, man gibt den Menschen, unseren Familien ihr, Steuergeld zurück.

Das ist unsere Aufgabe als Staat. Wir als AfD machen vernünftige Familienpolitik. Stimmen Sie daher zu.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Vielen Dank. Es gibt Redebedarf an Mikrofon 3. Kollegin Melcher, bitte schön.

Christin Melcher, BÜNDNISGRÜNE: Genau. Ich denke, es ist klargeworden – sowohl in den Vorreden als auch bei den Änderungsanträgen, die bereits diskutiert worden sind –, dass die Koalition mit diesem Doppelhaushalt ihre Priorität auf die Qualitätsverbesserung in den Tageseinrichtungen setzt. Ich will gar nicht auf die ganzen Entlastungspakete eingehen, die der Bund schon auf den Weg gebracht hat und die natürlich ebenfalls ganz gezielt dahin gehen, junge Menschen und Familien zu entlasten. Außerdem gibt es auch die Möglichkeit für Eltern mit einem geringen Einkommen, sich von den Elternbeiträgen befreien zu lassen. Auch Geschwisterkinder werden bei den Elternbeiträgen berücksichtigt. Insofern werden wir den Antrag ablehnen.

(Beifall bei den BÜNDNISGRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Vielen Dank. Gibt es weiteren Redebedarf zum Änderungsantrag der AfD? – Das sehe ich nicht. Dann stimmen wir über die Drucksache 7/11644 ab. Wer möchte zustimmen? – Vielen Dank. Die Gegenstimmen? – Vielen Dank. Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Damit ist mit Mehrheit dieser Antrag abgelehnt worden.

Wir kommen zum Änderungsantrag mit der Drucksachennummer 7/11645, Änderungsantrag der Fraktion AfD zu Titel 685 82. Kollege Dr. Weigand, bitte schön.

Dr. Rolf Weigand, AfD: Vielen Dank. Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Haus der kleinen Forscher ist für mich persönlich eine Herzensangelegenheit. Limonadenlabor zur Herstellung der eigenen Limonade, Rosinendisko im Sprudelwasser oder das Meer in einer Flasche – es gibt wahnsinnig tolle Experimente, die über das Haus der kleinen Forscher jetzt schon einzelnen Kindertageseinrichtungen in Sachsen zugutekommen. Wir wollen, dass diese tollen Experimente in die Breite hinausgehen. Wir wollen, dass die Kinder für die Naturwissenschaften, für den MINT-Bereich begeistert werden, weil wir dort einen riesengroßen Fachkräftebedarf haben. Wir können den Fachkräftebedarf von morgen decken, wenn wir die Kinder schon heute für diese Berufe begeistern.

Deshalb schlagen wir Ihnen mit diesem Änderungsantrag vor, 862 000 Euro im Jahr in die Hand zu nehmen, damit wir dieses Programm flächendeckend auf Sachsen ausweiten, die Kinder für Experimente und für das Erforschen der

Welt sowie für die MINT-Berufe begeistern. Ich kann Ihnen nur sagen – ich habe das selbst jahrelang gemacht –: Sie schauen in leuchtende Kinderaugen, wenn Sie das Haus der kleinen Forscher betreiben, wenn Sie mit den Kindern Experimente machen und sie für die Naturwissenschaften begeistern. Denn was gibt es Schöneres, als Kinder zu begeistern?

Lassen Sie es uns ermöglichen, dass wir dies flächendeckend in Sachsen machen. Stimmen Sie unserem Änderungsantrag zu!

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Vielen Dank für die Einbringung. Nun an Mikrofon 4 Kollege Gasse, CDU-Fraktion.

Holger Gasse, CDU: Vielen Dank. Herr Präsident! Herr Dr. Weigand, es ist doch unbestritten, dass das Haus der kleinen Forscher mit Blick auf die Vermittlung naturwissenschaftlicher Kompetenzen eine gute Arbeit macht. Aber es liegt in der Eigenverantwortung der jeweiligen Kindertageseinrichtung bzw. des jeweiligen Trägers, eigene Prioritäten zu setzen. Ich meine, der Sächsische Bildungsplan ermöglicht dies alles, und wenn sie sich dafür entscheiden, ein Angebot der Stiftung Haus der kleinen Forscher anzunehmen, können sie das tun.

(Dr. Rolf Weigand, AfD: Die müssen aber erst mal zur Verfügung stehen! Da gucken Sie wieder weg!)

Aus diesem Grund werden wir dort keine Vorgaben machen und Ihren Antrag ablehnen. – Vielen Dank.

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Gibt es weiteren Redebedarf? – Das sehe ich nicht. Somit stimmen wir über den Änderungsantrag der AfD-Fraktion in Drucksache 7/11645 ab. Wer stimmt zu? – Die Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Damit ist dieser Antrag mit Mehrheit abgelehnt worden.

Wir kommen zur letzten Drucksache in diesem Kapitel, Drucksache 7/11646, Änderungsantrag der Fraktion AfD zu Titel 686 82. An Mikrofon 7 steht zur Einbringung Kollege Dr. Weigand bereit, bitte schön.

Dr. Rolf Weigand, AfD: Vielen Dank. Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ja, wir legen Ihnen nochmals den Änderungsantrag zu den Sprachkitas vor. Wir haben etwas ausgetauscht. Ich möchte aber gleich einmal auf einen Aspekt eingehen, den Frau Pfeil vorhin nannte. Sie sagten, Sie wollen die Sprachförderung überall ermöglichen, wo Sie den Bedarf sehen.

Wenn wir aber in die Voruntersuchungen schauen, so stellen wir fest: Die sprachlichen Defizite sind in Sachsen flächendeckend gleichmäßig verteilt. Ein Drittel unserer Kinder hat sprachliche Defizite. Deshalb müssen wir das Programm deutlich ausweiten. Genau das will unser Antrag schrittweise tun: in den nächsten fünf Jahren die sprachliche Förderung in Sachsen ausbauen, damit alle Kinder in

allen Kindertageseinrichtungen von dieser sprachlichen Qualifikation der Erzieher profitieren, damit wir dort die sprachlichen Probleme, die jetzt schon vorhanden sind –, was uns die Zahlen auch zeigen – abbauen.

Dem, was wir aktuell erleben – dass die sprachlichen Defizite in der Grundschule ankommen und der Grundschullehrer dann irgendwie versuchen muss, diese auszugleichen –, müssen wir mit vielen anderen – Logopäden etc. – versuchen, entgegenzuwirken. Wir müssen dort frühzeitig herangehen. Deshalb braucht es die Sprachkitas als flächendeckendes Angebot in Sachsen.

Daher werbe ich noch einmal um Ihre Zustimmung zu diesem Antrag. Er geht deutlich über das hinaus, was Sie getan haben, nachdem das Kitaprogramm vonseiten des Bundes gestrichen wurde, sowie über das, was die LINKEN wollen. Wir wollen wirklich eine breite sprachliche Förderung unserer Kinder in Sachsen und bitten um Zustimmung. – Vielen Dank.

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Das war Kollege Dr. Weigand mit der Einbringung. – Nun gibt es einen Redebeitrag an Mikrofon 3. Kollegin Melcher, Fraktion BÜNDNISGRÜNE, bitte schön.

Christin Melcher, BÜNDNISGRÜNE: Genau. Wir haben zum Thema Sprachkita heute schon einiges gehört und gesagt. Ich will nur noch einmal ergänzen, weil es, denke ich, wichtig ist, den Unterschied klarzumachen: Was Sie wollen, ist eine halbe Stelle pro Einrichtung, die ausschließlich dafür zuständig ist, den Spracherwerb dort mit den Kindern zusammen zu praktizieren. Was wir wollen – dort setzt unser fachlich, meines Erachtens besserer Ansatz an –, ist, dass wir alle Erzieher(innen) in diesem Land für die Sprachförderung mit Fort- und Weiterbildung fit bekommen. Deshalb werden wir Ihren Antrag ablehnen.

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Vielen Dank. Gibt es weiteren Redebedarf? – Diesen sehe ich nicht. Dann stimmen wir über den Antrag mit der Drucksachennummer 7/11646 ab. Wer möchte diesem Antrag zustimmen? – Die Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Damit ist dieser Antrag mit Mehrheit abgelehnt worden.

Wir kommen nun zur Abstimmung über Kapitel 05 20. Wer möchte dem Kapitel in der Gesamtheit zustimmen? – Die Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Bei einigen Gegenstimmen und einigen Stimmenthaltungen, aber einer Mehrzahl an Fürstimmen ist diesem Kapitel zugestimmt worden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir haben nun mehrere Kapitel, zu denen keine Änderungsanträge gestellt worden sind. Ich rufe daher auf 05 35, 05 36, 05 37, 05 38, 05 39, 05 41, 05 42. Wenn sich kein Widerspruch erhebt, würde ich über diese Kapitel im Block abstimmen lassen. – Kein Widerspruch. Nun die Frage von mir: Wer stimmt diesen Kapiteln zu? – Die Gegenstimmen? – Ich sehe keine Gegenstimmen. Stimmenthaltungen? – Ich sehe einige Stimmenthaltungen. Damit ist diesen Kapiteln zugestimmt worden.

Wir kommen nun zum Kapitel 05 45. Hierzu liegen uns wieder mehrere Änderungsanträge vor. Ich beginne mit der Drucksache 7/11647, Änderungsantrag der Fraktion AfD, Nr. 1 zur Titelgruppe 77 und Nr. 2 zu Titel 429 77. Ich übergebe an Kollegen Dr. Weigand, bitte schön.

Dr. Rolf Weigand, AfD: Vielen Dank. Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der herkunftssprachliche Unterricht wurde eingeführt, um Schülern die Teilhabe an Bildung zu ermöglichen, die aber auch mit den Eltern irgendwann zurückkehren. Genau so soll es für uns wieder werden: Wir wollen den herkunftssprachlichen Unterricht so, wie er war, für die Kinder anbieten, die in Sachsen keine Bleibeperspektive haben. Das haben wir in den letzten Jahren bereits immer wieder gefordert.

Wir wollen, dass jemand, der ein Extra-Sprachangebot haben möchte, das dann bitte privat machen soll. Es ist nicht Aufgabe der Schule, den persönlichen Bedarf zu decken, sondern wir wollen das entsprechend zusammenkürzen, und wir wollen – das will unser Antrag – die veranschlagten Mittel in den nächsten beiden Jahren so zur Verfügung stellen, dass wir den ukrainischen Kindern, die momentan eine hohe Belastung für unsere Schulen darstellen, einen ordentlichen Unterricht in der Herkunftssprache anbieten. Wir wollen auf der einen Seite für die Schulen eine Entlastung schaffen, die nicht in der Lage sind, die vielen Schüler aufzunehmen, und auf der anderen Seite wollen wir parallel den Kindern das Recht auf Teilhabe an Bildung zu ermöglichen. Ich denke, das ist eine ganz vernünftige Sache, und werbe um Ihre Zustimmung.

Vielen Dank.

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Das war Kollege Dr. Weigand mit der Einbringung an Mikrofon 4. – Nun Kollege Gasse, CDU-Fraktion.

Holger Gasse, CDU: Vielen Dank. Herr Präsident! Im Gegensatz zu Ihnen, Herr Dr. Weigand, ist es unser Ziel, durch gezielte Maßnahmen möglichst vielen Kindern und Jugendlichen – auch mit Migrationshintergrund – einen reibungslosen Einstieg in den Schulalltag zu gewährleisten. Dies geht über das Erlernen der deutschen Sprache in den DaZ-Klassen hinaus. Dafür bedarf es dieses Engagements. Aus diesem Grund lehnen wir Ihren Antrag ab.

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Vielen Dank. Gibt es weiteren Redebedarf zum Änderungsantrag der AfD-Fraktion? – Diesen sehe ich nicht. Somit stimmen wir jetzt über den Änderungsantrag mit der Drucksachenummer 7/11647 ab. Wer stimmt zu? – Die Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Mit Mehrheit ist dieser Antrag somit abgelehnt worden.

Wir kommen zum nächsten Änderungsantrag, Drucksachenummer 7/11648, Änderungsantrag der Fraktion AfD zu Titel 527 92. Kollege Dr. Weigand, bitte schön.

Dr. Rolf Weigand, AfD: Vielen Dank. Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ihr Doppelhaus-

halt strotzt davon, Millionen von Steuergeldern zur Anwerbung von ausländischen Fachkräften aus dem Fenster zu werfen. Gleichzeitig schaffen Sie mit dem Erasmus+-Programm Anreize, damit Schüler ins Ausland gehen und dort eine Ausbildung beginnen.

Wir klagen auf der einen Seite, dass uns die Jugend fehlt, die wir in den Berufen brauchen, nehmen Millionen in die Hand, um irgendwen anzuwerben, obwohl wir schon seit 2015 wissen, dass das unheimlich schlecht funktioniert hat. Auf der anderen Seite stellen wir Geld zur Verfügung, um unseren Kindern eine Möglichkeit zu schaffen, ins Ausland zu gehen. Das ist eine Doppelmoral, die unserer Meinung nach nicht zusammenpasst.

(Zuruf des Abg. Rico Gebhardt, DIE LINKE)

Wir brauchen unsere Jugend, wir brauchen unsere Kinder hier, in unserem Land. Abwanderungsanreize sind daher zu streichen. Das will unser Antrag. Deshalb bitten wir um Zustimmung. – Vielen Dank.

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Das war Kollege Dr. Weigand mit der Einbringung. Nun an Mikrofon 3 Kollegin Melcher, BÜNDNISGRÜNE, bitte schön.

Christin Melcher, BÜNDNISGRÜNE: Wie schon in Ihrer Eingangsrede haben Sie auch jetzt noch einmal Ihre europafeindliche Grundhaltung deutlich gemacht. Aus unserer Sicht sollten Schülerinnen und Schüler viel mehr den Grundgedanken eines gemeinsamen und friedlichen Europas und die Chancen der gemeinsamen Strategien und Märkte erfahren.

Deswegen halten wir es für sinnvoll, das auch zu fördern – wir werden Ihren Antrag ablehnen.

(Beifall bei den BÜNDNISGRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Danke schön. Gibt es weiteren Redebedarf seitens der Fraktionen? – Das ist nicht der Fall. Dann stimmen wir über den Änderungsantrag mit der Drucksache 7/11648 ab. Wer stimmt diesem Antrag zu? – Die Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Keine. Bei einigen Fürstimmen, einer Mehrheit an Gegenstimmen ist dieser Antrag abgelehnt.

Wir kommen zur Drucksache 7/11649 – Änderungsantrag der Fraktion der AfD zu Titel 546 01. Kollege Dr. Weigand steht schon am Rednerpult. Bitte schön, Herr Kollege.

Dr. Rolf Weigand, AfD: Vielen Dank, Herr Präsident. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Freistaat Sachsen will in den nächsten beiden Jahren 3,3 Millionen Euro für die Abgeltung urheberrechtlicher Ansprüche ausgeben. Das Geld geht dominant an die Presse Monitor GmbH. Doch wer ist die Presse Monitor GmbH? Das ist ein Zusammenschluss von deutschen Medienhäusern wie Axel Springer, der „Frankfurter Allgemeinen Zeitung“, dem Spiegel-Verlag, der „Süddeutschen Zeitung“, auch Alpen-Prawda genannt.

Sie wollen jetzt über 3,3 Millionen Euro in den nächsten zwei Jahren für diese „Qualitätsmedien“ ausgeben, für jemanden wie Jakob Augstein, der mal Schilder aufstellen wollte: „Willkommen in Sachsen“. Genau für jene wollen Sie Geld ausgeben. Wir sagen: Die Finanzierung dieser „Lückenpresse“ von Sachsen-Hassern lehnen wir kategorisch ab.

(Beifall bei der AfD)

Wir sehen den Freistaat in der Pflicht, eher mehr unmittelbar mit den lokalen Zeitungen zusammenzuarbeiten, mit der „Freien Presse“, mit der „Sächsischen Zeitung“, mit der „LVZ“. Dort können wir Kooperationen schließen, dafür braucht es keine 3,3 Millionen Euro, dafür braucht es keine Finanzierung der „Lückenpresse“, die Sachsen hasst. Deswegen wollen wir das Geld zusammenstreichen und bitten um Ihre Zustimmung.

Vielen Dank.

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Kollege Dr. Weigand sprach für die AfD-Fraktion. Nun an Mikrophon 4 Herr Kollege Gasse für die CDU-Fraktion. Bitte schön.

Holger Gasse, CDU: Vielen Dank, Herr Präsident. Herr Dr. Weigand, eine Kündigung der bestehenden Verträge würde die Schulen wirklich vor große Herausforderungen stellen. Es wäre ja nicht mal sicher, dass dann alle Unterrichtsmaterialien noch im erforderlichen Umfang zur Verfügung stünden. Inwieweit dadurch auch Klagen erhoben würden, ist auch noch nicht abschließend geklärt.

Die gängige Praxis hat sich bewährt, und die Rechtsauffassung der AfD in dieser Sache ist für uns zumindest nicht schlüssig und auch nicht hinreichend begründet. Aus diesem Grund lehnen wir den Antrag ab.

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Danke schön. Gibt es weiteren Redebedarf? – Das ist nicht der Fall. Dann stimmen wir über den Änderungsantrag mit der Drucksache 7/11649 ab. Wer möchte zustimmen? – Die Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Keine. Somit ist der Antrag mit Mehrheit abgelehnt.

Wir kommen zum nächsten Änderungsantrag, dem Antrag mit der Drucksache 7/11650, Änderungsantrag der Fraktion der AfD zu einem neuen Titel: „Ausgaben für die Finanzierung der Mittagsversorgung für Schüler in der Primarstufe an Grund- und Förderschulen.“

Ich übergebe an die einbringende Fraktion, an Herrn Kollegen Barth. Bitte schön.

André Barth, AfD: Danke, Herr Präsident. Sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte meinen geschätzten Kollegen Weigand einmal eine Minute entlassen, dass er sich ein bisschen erholen kann.

(Zurufe von den BÜNDNISGRÜNEN
und der SPD: Ja, entlassen Sie ihn!)

Ich habe gesagt, ich übernehme diesen Änderungsantrag. Es geht um die Finanzierung der kostenlosen Mittagsversorgung der Schüler in der Primarstufe an Grund- und Förderschulen. Er ist nachhaltiger finanziert, liebe Frau Friedel, als beispielsweise die Stellen in der Demokratieabteilung im Einzelplan 06 oder der Stellenaufwuchs im Einzelplan 09; denn die Mitarbeiter, die wir dort einstellen, tragen wir über 30 Jahre mit. Wenn jemand in der Demokratieabteilung im Freistaat Sachsen eingestellt wird, heißt das nicht, dass diese Mitarbeiter, wenn sich künftig ein neuer Bedarf ergibt, unbedingt in jedem Fall geeignet sind, durch eine Umsetzung dann in anderen Ministerien zu arbeiten.

Was auch nicht gegen diesen Antrag spricht, besteht darin, dass Sie sich zu dem Weg entschlossen haben, in der frühkindlichen Bildung einen anderen Weg zu gehen, nämlich – so wie Sie es nennen – die Qualität zu erhöhen. Es spricht also kein einziges Argument gegen diesen Antrag: Kostenloses Mittagessen in Grund- und Förderschulen, solide durchfinanziert, wie Sie das von der AfD gewohnt sein können, meine Damen und Herren.

(Vereinzelt Lachen bei den
BÜNDNISGRÜNEN und der CDU)

Dies ist die letzte Chance, eine sozialpolitisch in die Breite wirkende Maßnahme hier in diesem Einzelplan zu verabschieden. Nutzen Sie bitte diese Chance, meine Damen und Herren!

Recht herzlichen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Kollege Barth brachte den Änderungsantrag ein. Nun spricht Kollegin Friedel für die SPD-Fraktion.

Sabine Friedel, SPD: Vielen Dank, Herr Präsident. Herr Barth, Wiederholung ist ohne Zweifel ein wirksames didaktisches Mittel, wenn denn die Ausgangsprämisse stimmt. Ihre Ausgangsprämisse trifft nach wie vor nicht zu. Ich versuche es noch einmal: Zum einen haben wir im Haushalt das Gesamtdeckungsprinzip. Das heißt, Ausgaben sind nicht mehr oder weniger gedeckt als andere Ausgaben.

Zum Zweiten führen inflationsbedingte Steuermehreinnahmen auch zu inflationsbedingten Mehrausgaben, denn selbst der Freistaat Sachsen und alle, die wir mit unseren Mitteln unterstützen, haben natürlich die Preise genauso zu zahlen wie jeder andere auch.

Zum Dritten sieht unsere Haushaltsordnung vor, dass Steuermehreinnahmen zum Ausgleich der Haushaltsausgleichsrücklage verwendet werden. Sie kennen den Haushaltsentwurf gut genug, um einschätzen zu können, dass dies auch erforderlich sein wird. Soweit zur Qualität Ihrer Deckung.

Vielen Dank.

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Vielen Dank. Gibt es weiteren Redebedarf? – Das ist nicht der Fall. Dann entscheiden wir über den Änderungsantrag mit der Drucksachennummer 7/11650. Wer stimmt dem Antrag zu? – Die Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Keine. Somit ist der Antrag mit Mehrheit abgelehnt.

Wir kommen nun zum letzten Änderungsantrag in diesem Kapitel, zum Änderungsantrag mit der Drucksachennummer 7/11651, Änderungsantrag der Fraktion der AfD Nr. 1 zu Titel 547 91, Nr. 2 zu Titel 684 91 und Nr. 3 zu Titel 585 91. Kollege Dr. Weigand, bitte schön.

Dr. Rolf Weigand, AfD: Vielen Dank, Herr Präsident. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wer Nachhaltigkeit hört, denkt automatisch an den Vater der Nachhaltigkeit, den Freiburger Oberberghauptmann Hans Carl von Carlowitz. Er erkannte: Man kann in einem Wald nur so viel abholzen, wie man es in absehbarer Zeit auf natürliche Weise regenerieren lassen kann, also nachwachsen lassen kann. So ist der Begriff der Nachhaltigkeit entstanden.

Bildung für nachhaltige Entwicklung klingt ähnlich, ist es aber nicht. Welche Inhalte hat Bildung für nachhaltige Entwicklung an sächsischen Schulen? Da gibt es über 270 Angebote von über 120 Anbietern, und da geht es viel zu oft um Vielfalt, Migration und Toleranz.

(Christin Melcher, BÜNDNISGRÜNE:
Richtig so!)

Der Max lernt da durch BNE in der 10. Klasse an der Oberschule beim Thema Flucht und Migration: Es ist falsch, von einer Flüchtlingswelle zu sprechen. – Das ist links-grüne Propaganda unter dem Deckmantel der Nachhaltigkeit an den Schulen in Sachsen.

Aber es geht noch weiter. Im Arbeitsmaterial der 10. Klasse der Oberschule finden Sie – ich zitiere –: „Du sollst das Land verlassen. Am Flughafen wartest du auf deine Abschiebung. Unterstützt durch die Rechtshilfe von Pro Asyl reicht dein Anwalt eine Klage ein, die Abschiebung ist erst einmal aufgehoben.“

Meine Damen und Herren, unter dem Deckmantel der Nachhaltigkeit werden unsere Kinder an sächsischen Schulen zu Pro-Asyl-Staatsfeinden erzogen.

(Abg. Barth, AfD: Pfui! Unglaublich! –
Widerspruch von der CDU)

Das darf nicht sein. Diese links-grüne Propaganda, die die CDU hier mitfinanziert, muss ein Ende haben. Diesen Irrsinn lehnen wir als AfD ab. Wir als AfD stehen für wirklichen Umwelt- und Ressourcenschutz. Eine ideologische Zweckentfremdung der Nachhaltigkeit durch das Programm Bildung für nachhaltige Entwicklung in Höhe von 3,8 Millionen Euro – 3,8 Millionen Euro in den nächsten beiden Jahren – lehnen wir ab.

Wir bitten um Zustimmung zu unserem Antrag.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Es gibt hierzu Redebedarf an Mikrofon 3. Kollegin Melcher, BÜNDNISGRÜNE, bitte.

Christin Melcher, BÜNDNISGRÜNE: Es ist ja in der Aussprache schon deutlich geworden, dass wir da grundsätzlich unterschiedliche Positionen haben. Aus unserer Sicht ist es wichtig, die Themen Globalisierung und Klimawandel aus verschiedenen Perspektiven zu beleuchten, junge Menschen über die Folgen der globalen Entwicklung aufzuklären und Möglichkeiten zu diskutieren, diese Situation auch durch eigenes, verantwortungsvolles Handeln zu verbessern, statt mit Scheuklappen durch Mittelsachsen zu laufen. Deswegen setzen wir uns dafür ein, dass der Mitelansatz erhöht wird, und werden Ihren Antrag ablehnen.

(Beifall bei den BÜNDNISGRÜNEN
und vereinzelt bei der SPD)

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Vielen Dank. Gibt es weiteren Redebedarf? – Das sehe ich nicht. Dann stimmen wir jetzt über den Antrag mit der Drucksachennummer 7/11651 ab. Wer diesem Änderungsantrag der AfD-Fraktion die Zustimmung geben möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Vielen Dank. Die Gegenstimmen? – Danke schön. Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Somit ist dieser Antrag mit Mehrheit abgelehnt worden.

Wir kommen nun zur Kapitelabstimmung 05 45. Wer diesem Kapitel zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Vielen Dank. Die Gegenstimmen? – Vielen Dank. Stimmenthaltungen? – Danke. Bei einigen Gegenstimmen und einigen Stimmenthaltungen, aber einer Mehrheit an Dafür-Stimmen ist dem Kapitel 05 45 zugestimmt worden.

Meine Damen und Herren, wir haben nun fünf Kapitel und einen Stellenplan. Dazu liegen keine Änderungsanträge vor, deshalb lese ich zunächst alle Kapitel vor und frage anschließend, ob wir über diese mit dem Stellenplan im Block abstimmen können. Kapitel 05 51, Kapitel 05 52, Kapitel 05 53, Kapitel 05 54, Kapitel 05 55 und der Stellenplan. Erhebt sich Widerspruch, dass wir über diese einzelnen Bestandteile im Block abstimmen? – Das sehe ich nicht; dann machen wir es so.

Wer stimmt den Kapiteln und dem Stellenplan zu? – Vielen Dank. Die Gegenstimmen? – Sehe ich keine. Stimmenthaltungen? – Sehe ich einige. Vielen Dank. Damit ist diesen Kapiteln und dem Stellenplan zugestimmt worden.

Jetzt stimmen wir über den Einzelplan 05 ab. Wer dem Einzelplan 05, Staatsministerium für Kultus, insgesamt zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Vielen Dank. Die Gegenstimmen? – Vielen Dank. Stimmenthaltungen? – Vielen Dank. Bei einigen Stimmenthaltungen und einigen Gegenstimmen, aber einer Mehrheit an Dafür-Stimmen ist dem Einzelplan 05 zugestimmt worden. Damit ist dieser Einzelplan beschlossen.

(Beifall bei der CDU, den BÜNDNISGRÜNEN,
der SPD und der Staatsregierung)

Meine Damen und Herren! Es liegt ein Entschließungsantrag der Fraktionen CDU, BÜNDNISGRÜNE und SPD in der Drucksache 7/11845 zum Einzelplan 05 vor. Ich bitte die Fraktionen um Einbringung und übergebe an Frau Kollegin Pfeil.

Juliane Pfeil, SPD: Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mit dem Entschließungsantrag wollen wir als Koalition nochmals deutlich machen, was wir uns vor allem für das nächste halbe Jahr vorgenommen haben; denn einige Punkte aus dem Haushaltsverfahren bedürfen einer Kitagesetzänderung. Dem werden wir uns jetzt stellen; Kollegin Melcher hat es schon gesagt. Wir sind bereits entsprechend in die Debatten eingetreten, vor allem bezüglich der finanziellen Aspekte. Nicht nur die Anhebung der Kitapauschale, sondern auch die Qualitätsverbesserung betreffend, müssen wir das Gesetz entsprechend ändern und haben uns noch etwas mehr vorgenommen.

Wir werden außerdem – das wurde vorhin bereits mehrfach diskutiert – in die Debatte darüber gehen, wie das Sprachkita-Konzept entsprechend ausgebaut bzw. neu aufgelegt werden kann. Wir erhoffen uns von der heutigen Debatte und dem Entschließungsantrag, dass gerade die Kolleginnen und Kollegen, die jetzt als Sprachfachkraft tätig sind, in den Einrichtungen ganz klar das Signal erkennen: Der Sächsische Landtag, die Regierungskoalition möchte das Programm fortsetzen und auf andere Beine stellen. Ja, es wird sich etwas verändern, doch wir brauchen natürlich die Fachkräfte, die jetzt in der Landschaft sind. Ich hoffe, sie sehen das als Signal und werden uns im Sommer, wenn wir das Ganze neu auflegen, weiterhin zur Verfügung stehen.

Ein weiterer Punkt ist die Festschreibung der Maßnahmen, die wir bislang über das Gute-Kita-Gesetz gemacht haben. Dabei geht es vor allem um die Gewinnung von Fachkräften. Auch das haben wir im Entschließungsantrag noch einmal deutlich gemacht, dass alles, was wir vorhaben, was mit Qualitätsverbesserung zu tun hat, immer mit Fachkräftebedarf einhergeht und wir deshalb entsprechend die Förderrichtlinie bis zum Jahr 2024 verlängern.

Schlussendlich fällt nach der Debatte noch einmal auf: Es ist gut, dass die Regierungskoalition – auch die Fraktion DIE LINKE –, dass die Regierung alles, was sie im Bereich Bildung tut, für alle Kinder macht – nicht nur für Oskar, Anna oder Emma, sondern auch für Ali, Mohammed, für Hibah und Masuma.

(Beifall bei der SPD, den LINKEN
und den BÜNDNISGRÜNEN)

Ich denke, es ist unser Anspruch als Freistaat Sachsen, dass wir dabei keinen Unterschied machen und dass unsere Kinder gemeinsam ein gutes Leben und Aufwachsen haben und nicht schon von vornherein mit Scheuklappen erzogen und Unterschiede zwischen der Herkunft gemacht werden. Das ist unser aller Anspruch.

Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD, den LINKEN
und den BÜNDNISGRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Das war Kollegin Pfeil mit der Einbringung zum Entschließungsantrag. Gibt es hierzu Redebedarf seitens der Fraktionen? – Kollege Dr. Weigand; bitte schön.

Dr. Rolf Weigand, AfD: Sehr geehrter Herr Präsident. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich wollte mich eigentlich relativ kurzfassen, aber der unterirdische Abgang von Frau Pfeil zwingt mich dazu, doch noch einmal hier vor zu kommen.

(Empörung bei der SPD und den LINKEN –
Zuruf des Abg. Rico Gebhardt, DIE LINKE)

Das sind genau solche Fake News, wie sie die Linke-Vizepräsidentin verbreitet. Nirgendwo in unseren Anträgen steht zu dem Mittagessen oder den Elternbeiträgen, dass wir zwischen den Kindern einen Unterschied machen. Das sind völlig irrationale, kranke Fake News, die Sie hier verbreiten. Sie spalten damit die Gesellschaft,

(Zurufe von den LINKEN und der SPD: Ach!)

Sie sind es, die das betreiben, indem sie immer solch einen Irrsinn verbreiten.

Zum Zweiten sagt Ihr Entschließungsantrag zum Bereich Bildung ja eigentlich gerade, dass wir ihn nicht brauchen. Er ist nicht einmal das Papier wert, auf dem er geschrieben ist, weil er im Endeffekt das feststellt, was wir gerade beschlossen haben. Man könnte es auch zusammenfassen; Sie hätten schreiben können: Der Landtag stellt fest, dass die Koalition aus CDU, GRÜNE und SPD gepennt hat – weil wir gerade den Einzelplan 05 beschlossen haben. Wir brauchen diesen Antrag also nicht. Wir brauchen keine halbherzige Erhöhung der Kitapauschale, die Sie in dem Haushaltsplan machen, wir brauchen keine halbherzige Weiterführung der Sprachkitas, wie Sie es bereits jetzt im Haushaltsplan drin haben.

(Sabine Friedel, SPD: Lesen bildet!)

Wir brauchen wirklich große Würfe und Sie missbrauchen hier den Antrag zur Beweihräucherung Ihrer eigenen Politik, die wir schon eine ganze Weile kritisiert haben. Deshalb werden wir dem Antrag nicht zustimmen.

Vielen Dank.

(Marika Tändler-Walenta,
DIE LINKE, steht am Mikrofon.)

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Vielen Dank. Nun am Mikrofon 1 Kollegin Tändler-Walenta, Fraktion DIE LINKE.

Marika Tändler-Walenta, DIE LINKE: Vielen Dank. Wir haben heute zwei originäre linke Forderungen gestellt. Zum einen das Recht auf ein kostenfreies Mittagessen und zum anderen auf Elternbeitragsminderung. Natürlich wollen wir langfristig die Kitas elternbeitragsfrei machen; denn Bildung ist aus unserer Sicht ein Menschenrecht und

niemand würde in staatlichen Schulen zum Beispiel auf die Idee kommen, Geld für die Bildung zu verlangen. Das muss natürlich auch für Kitas gelten.

Wir haben uns die Kitapauschale angesehen. In den letzten vier Jahren ist sie quasi stagniert, während die Eltern immer mehr für die Betreuung ihrer Kinder zahlen mussten und die Kommunen nicht mehr wissen, wie sie ihre Kitas überhaupt erhalten sollen. Mit einer Erhöhung der Landespauschale um 200 Euro kommen sie bei Weitem nicht an die Erhöhung von vor vier Jahren heran – und das in einer historischen Situation mit einer massiv steigenden Inflation und den Kriegsauswirkungen.

Wann, wenn nicht jetzt müssen wir in der Kitafinanzierung radikal aufstocken, anstatt minimal anzupassen? Wir haben daher mit unseren Änderungsanträgen vorgeschlagen, diese auf 1 300 Euro im Jahr 2023 bzw. 1 500 Euro im Jahr 2024 zu erhöhen und so den Kitas seitens des Landes über 50 % mehr zur Verfügung zu stellen.

Gestatten Sie mir die Anmerkung: Ich hätte mir gewünscht, dass Sie uns – statt eines Entschließungsantrags, der eher eine Absichtserklärung darstellt – die entsprechenden Anträge im Rahmen der Haushaltsverhandlungen vorgelegt und im Haushaltsbegleitgesetz verankert hätten. So können wir uns nur enthalten.

(Beifall bei den LINKEN)

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Vielen Dank. Gibt es weiteren Redebedarf? – Das sehe ich nicht. Dann können wir zur Abstimmung schreiben.

(Juliane Pfeil, SPD, steht am Mikrophon.)

– Bitte schön.

Juliane Pfeil, SPD: Ich wollte – –

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Einen Moment: Das ist ein Entschließungsantrag, wir haben 3 Minuten Redezeit pro Fraktion.

Juliane Pfeil, SPD: Genau. Ich habe noch 50 Sekunden. Die reichen mir.

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Gut.

Juliane Pfeil, SPD: Ich wollte nur kurz auf den Kollegen Weigand reagieren; denn es ist doch etwas unredlich. Wir haben jetzt eine Stunde diskutiert. Sie wollen den herkunftssprachlichen Unterricht abschaffen. Sie haben etwas gegen Demokratiebildung an den Schulen, Sie haben etwas gegen das Lehrbuch aus der 10. Klasse, in dem über Asylverfahren debattiert wird. Also einmal ganz ehrlich: Wenn man an dieser Stelle nicht behaupten kann, Sie möchten nur Politik für deutschlandfreundliche Schülerinnen und Schüler machen, die nicht über den Tellerrand hinausschauen, dann weiß ich es auch nicht. Letzten Endes haben Sie uns genau das gerade suggeriert; von daher finde ich meine Aussage vollkommen richtig.

(Beifall bei der SPD sowie von den Abg. Lucie Hammecke und Petra Čagalj Sejdi, BÜNDNISGRÜNE)

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Vielen Dank, Frau Pfeil. Ein kurzer Hinweis: Wir haben das jetzt einmal durchgehen lassen mit der Redezeit. Normalerweise sind 3 Minuten pro Fraktion zum Entschließungsantrag festgesetzt. Wir können innerhalb dieser 3 Minuten natürlich schlecht stoppen. Wir haben Ihnen jetzt trotzdem das Wort gestattet, aber in Zukunft werden wir nach diesem Schema verfahren.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Jetzt möchte Dr. Weigand mit einer Kurzintervention reagieren. Kollege Weigand, bitte schön, aber auf den Redebeitrag von Frau Pfeil.

Dr. Rolf Weigand, AfD: Ja, ich reagiere so. Wir haben noch Redezeit und noch keine Kurzintervention verbraten, Herr Präsident. – Es ist wieder völliger Mist, den Frau Pfeil hier von sich gegeben hat. Wir haben genau angeprangert, wo politische Indoktrinierungen in den Bildungseinrichtungen stattfindet. Wir haben nie gesagt, dass wir den herkunftsstaatlichen Unterricht streichen wollen. Wir haben immer gesagt, wir wollen es für die Kinder aufrechterhalten, die keine Bleibperspektive haben, die in ihr Heimatland zurückkommen, damit sie ein Recht auf Bildung haben, damit das wahrgenommen wird. Deshalb brauchen wir den herkunftsstaatlichen Unterricht, so wurde er einmal eingeführt.

Wir sind als AfD dafür angetreten diese Staaten wieder auf gesunde Füße zu stellen; denn Sie, egal wer hier seit Jahren in der Regierung ist, schleifen in allen Bereichen. Wir wollen zurück zur Rechtsstaatlichkeit. Dazu gehört auch, dass der herkunftsstaatliche Unterricht für Kinder angeboten wird, die keine Bleibperspektive hier in dem Land haben.

Hören sie endlich auf, hier Ihre links-grünen Fake News zu verbreiten.

(Beifall bei der AfD)

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Das war Kollege Weigand mit einer Kurzintervention. Es gibt es kein Redebegehren mehr. Falls es zur Kurzintervention Widerspruch gibt – ich habe mich gerade mit dem juristischen Dienst kurzgeschlossen –: Das ist tatsächlich möglich, wir sind noch in der Aussprache und deshalb ist diese Kurzintervention möglich gewesen. – Gut. Wenn es keinen Redebedarf mehr gibt, kommen wir zur Abstimmung über den Entschließungsantrag mit der Drucksache 7/11845. Wer diesem Antrag die Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Vielen Dank. Die Gegenstimmen? – Sehe ich keine. Stimmenenthaltungen? – Sehe ich einige, damit ist dem Entschließungsantrag zugestimmt worden. Die Drucksache ist damit beschlossen.

(Beifall bei der CDU, den BÜNDNISGRÜNEN, der SPD und der Staatsregierung)

Meine Damen und Herren, ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 1.5

Einzelplan 12

Staatsministerium für Wissenschaft, Kultur und Tourismus

Auch diesmal frage ich, ob der Berichterstatter des Haushalts- und Finanzausschusses Herr Patt zu diesem Einzelplan das Wort wünscht. – Das sehe ich nicht. Ich möchte Ihnen bekannt geben, dass sich die parlamentarischen Geschäftsführer darauf verständigt haben, diesen Einzelplan getrennt nach den beiden Zuständigkeitsgebieten zu beraten und mit dem Bereich Wissenschaft zu beginnen. Die Abstimmung erfolgt am Ende ohne diese Teilung. Die Fraktionen können in folgender Reihenfolge in der ersten Runde sprechen: CDU, AfD, DIE LINKE, BÜNDNIS-GRÜNE, SPD und die Staatsregierung mit Herrn Staatsminister Gemkow, wenn gewünscht. Wir beginnen mit dem Fachbereich Wissenschaft. Hierzu übergebe ich an Herrn Kollege Fritzsche.

Oliver Fritzsche, CDU: Sehr geehrter Herr Präsident. Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Sachsen ist ein Land der Wissenschaft. Kurzum: Sachsen bietet ideale Voraussetzungen, um Wissenschaft und Forschung zu betreiben. Der vorliegende Einzelplan 12 für diesen Bereich der Staatsregierung und die Änderungsanträge der Koalitionsfraktionen machen eines eindrucksvoll deutlich: Wir wollen, dass dies so bleibt, und wollen auch zukünftig die Rahmenbedingungen dafür bieten, dass sich Sachsen so gut weiterentwickeln kann.

(Beifall bei der CDU)

Dabei steht der Einzelplan 12 nicht nur für Kontinuität und Stabilität, sondern auch für Fortschritt und Innovation und nicht zuletzt für Zukunftssicherung. Sachsen ist ein erstklassiges Hochschul- und Forschungsland. Unsere Universitäts- und Hochschullandschaft ist vielfältig und breit aufgestellt. Vier Universitäten, fünf Kunsthochschulen sowie fünf Hochschulen für angewandte Wissenschaften bilden das Herzstück unserer Hochschullandschaft.

Die hervorragende Qualität unserer Ausbildung, der effiziente Studienaufbau verbunden mit der guten Betreuung der Studierenden sowie die gute Ausstattung unserer sächsischen Hochschulen mit modernsten Laboren, Bibliotheken und Arbeitsplätzen sprechen für sich. Davon sind auch die mehr als 106 000 Studenten überzeugt, die im aktuellen Wintersemester an sächsischen Universitäten und Hochschulen immatrikuliert sind. Mit dem vorliegenden Doppelhaushalt und den Änderungsanträgen bekennen wir uns zu dieser leistungsfähigen Wissenschafts- und Hochschullandschaft. Gleichzeitig setzen wir Impulse für die Zukunft und investieren in Sachsens Wissenschaft.

Seit Jahrhunderten kommen viele bahnbrechende Erfindungen aus Sachsen, und bis heute wird hier in vielen Bereichen auf Spitzenniveau geforscht. Nicht zuletzt zeugt die Auszeichnung des schwedischen Evolutionsforschers

Svante Pääbo von den hervorragenden Bedingungen in Sachsen.

(Beifall bei der CDU)

Wir wollen die besten Köpfe aber nicht nur nach Sachsen holen, sondern diese auch selbst an unseren Hochschulen ausbilden. Um dies noch besser zu unterstützen, haben sich die Koalitionsfraktionen verständigt, den vorliegenden Entwurf der Staatsregierung weiter zu verbessern. Dazu soll es mehr Geld für Forschung und Exzellenz geben. Ein wichtiger Baustein hierfür ist die Landesforschungsförderung. Damit unterstützen wir gezielt den Wissenstransfer in den unterschiedlichen Forschungs- und Wirtschaftsbereichen, um auf Zukunftsfeldern, beispielsweise der Wasserstofftechnologie, dem Leichtbau oder auch in der Kreislaufwirtschaft, neue Erfolgsgeschichten schreiben zu können.

In den kommenden beiden Jahren stehen insgesamt 62 Millionen Euro dafür zur Verfügung; ein Plus von rund 12,4 Millionen Euro. Damit sichern wir langfristig die exzellente Arbeit unserer vielen Forschungseinrichtungen, und Sachsens Unternehmen können zugleich ihre Innovationspotenziale heben und im internationalen Wettbewerb noch besser bestehen.

(Beifall des Abg. Marko Schiemann, CDU)

Sachsen hat im bundesweiten Vergleich mit die größte Vielfalt und Dichte an Forschungseinrichtungen im hochschulischen sowie im außeruniversitären Bereich. Für uns als CDU sind daher die Stabilisierung, Weiterentwicklung und Neuansiedlung von Forschungseinrichtungen ein wichtiger Beitrag zum Strukturwandel und zur Zukunftssicherung in unserem Land.

Auf den bevorstehenden und mit diesem Doppelhaushalt finanzierten Ausbau des nobelpreisgekrönten Max-Planck-Instituts für evolutionäre Anthropologie in Leipzig hat unser Fraktionsvorsitzender Christian Hartmann bereits in seiner Einführungsrede zum Haushalt am heutigen Morgen hingewiesen.

Unsere beiden Universitätsklinika in Leipzig und Dresden sind sowohl im Forschungs- und Ausbildungsbereich, als auch für die allgemeine Gesundheitsversorgung wichtige Ankerpunkte und strahlen sachsenweit aus. Mit Blick auf deren erhebliche Investitionsbedarfe sieht der Haushaltsentwurf der Regierung bereits eine deutliche Steigerung der Investitionszuschüsse vor. Aufgrund der aktuellen massiven Preissteigerungen am Markt für Medizintechnik, IT-Ausstattungen sowie für sonstige Geräte und technische Ausstattungen legen wir als Koalition finanziell noch ein-

mal nach und stellen insgesamt zusätzlich weitere 2,2 Millionen Euro für beide Universitätsklinika zur Verfügung. Damit steigen die zusätzlichen Investitionszuschüsse von 20,4 Millionen Euro im Regierungsentwurf auf insgesamt 22,4 Millionen Euro.

Zu einem guten Studium gehört auch gute Lehre. Exzellente Forschung und exzellente Lehre gehen in Sachsen Hand in Hand. Wir verbessern auch die Einkommenssituation der Lehrbeauftragten an den sächsischen Musikhochschulen. Das ist uns ein wichtiges Anliegen und wir wollen es Stück für Stück weiterverfolgen. Wir unterstützen außerdem die Studentenwerke im Freistaat Sachsen bei ihrer wichtigen Aufgabe und statten sie angemessen aus.

Der Doppelhaushalt bietet herausragende Chancen für Forschung und Wissenschaft im Freistaat Sachsen. Ich bitte Sie um Zustimmung zum vorliegenden Entwurf.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU, den BÜNDNISGRÜNEN,
der SPD und der Staatsregierung)

Dritte Vizepräsidentin Luise Neuhaus-Wartenberg:

Das war Herr Kollege Fritzsche für die CDU-Fraktion. Für die AfD-Fraktion bitte Herr Dr. Weigand.

Dr. Rolf Weigand, AfD: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wirklich studierfähige Abiturienten, motivierte und hoch qualifizierte Absolventen, die in Sachsen leben und arbeiten wollen, technologieoffene Forschung und zukunftsfähige Innovationen – all das sind Kernpunkte, die uns als AfD für Sachsen wichtig sind. Grundsätzlich begrüßen wir als AfD den aufgestellten Haushaltsplan des Wissenschaftsministeriums und sehen, dass eine solide Basis für Forschung und Lehre an den Hochschulen geschaffen wurde. Es gibt rund 25 Millionen Euro mehr gegenüber 2022. Es werden die vereinbarten Stellen im Zukunftsvertrag für den Mittelbau gestärkt und umgesetzt.

Allerdings gibt es auch Änderungen, die wir so nicht mittragen und entsprechend unsere Änderungsvorschläge einbringen. Ich möchte zuerst auf einige positive Beispiele im Doppelhaushalt für den Wissenschaftsbereich kommen:

Erstens: die Mittelserhöhung im Rahmen des Zukunftsvertrages. Darunter sind auch Mittel zur Weiterentwicklung des Lehramtsstudiums, das begrüßen wir. Wir werden hierzu noch eine Änderung einbringen, die ein Konzept für pädagogische Hochschulen unterstützen sollen. Wie die Kollegen der CDU vorhin gesagt haben: Wir müssen raus in die Fläche mit der Lehramtsausbildung. Wir werden sie beim Wort nehmen.

Zweitens: die landeseigene Förderung TG 70. Im Ausschuss forderten wir hier deutlich mehr Mittel und begrüßen daher die von der Koalition vorgenommenen Änderungen im laufenden Haushaltsverfahren, die unserer Forderung nach Mehrbedarf gerecht werden. Unsererseits gibt es aber noch Änderungsbedarf bezüglich Ihrer Quotenregelung. Die 15 % für die Geistes- und Sozialwissenschaften braucht es unserer Meinung nach nicht.

(Beifall bei der AfD)

Drittens: die Anschubfinanzierung für den Strukturwandel. Sie wollen für die kommenden beiden Jahre 2023 und 2024 knapp 10 Millionen Euro einplanen und bis 2026 noch einmal 20 Millionen Euro in die Verpflichtungsermächtigung hineinnehmen. Das ist gut, aber es bringt mich zu den Kritikpunkten.

Diese sind erstens: Es fehlen zukunftsfähige Projekte, die zur Energiesicherheit unseres Landes beitragen können, beispielsweise der Kernforschung. Hier war Sachsen einst Spitze, und das muss es wieder werden. Wir fordern hier Nachbesserungen und wollen Investitionen in eine moderne Kernforschung in Sachsen ermöglichen.

(Beifall bei der AfD)

Zweiter Kritikpunkt, Gewinnung ausländischer Studenten und Fachkräfte: Insgesamt veranschlagen Sie hierfür 14,5 Millionen Euro neu. Unter anderem soll die Kampagne „Pack dein Studium“ auf das Ausland ausgeweitet werden. Sie wollen die Steigerung des Studienerfolgs internationaler Studenten und Sie wollen die Vorbereitung internationaler Studenten für den sächsischen Arbeitsmarkt. Das braucht es alles nicht; denn das zeigen die Zahlen. Hatten wir im Wintersemester 2012/2013 noch 11 % Studenten aus dem Ausland, sind es jetzt bereits 17 %. Wir haben einen Zuwachs von 50 %. Bei den Studienanfängern liegen wir bereits jetzt bei 28 %. Wir brauchen also keine weitere kostspielige Werbung im Ausland.

Das bringt mich zu meinem letzten Kritikpunkt, meine sehr geehrten Damen und Herren. Drittens, die sogenannten Lückeprofessoren. Diese nicht verbeamteten Hochschullehrer haben nach der Wende die sächsischen Hochschulen in Bezug auf Forschung und Lehre maßgeblich aufgebaut. Diese werden seit Jahren mit deutlich geringeren Altersrenten als ihre vergleichbaren Kollegen abgespeist. Zwar ist aktuell eine Fondslösung der Bundesregierung für bestimmte benachteiligte Personengruppen in Sicht, aber eine entsprechende Entschädigung für Hochschullehrer eben nicht.

Wir als AfD wollen wie bereits in den Jahren zuvor endlich eine Lösung ermöglichen, um den Hochschullehrern, die dieses Forschungsland aufgebaut haben, eine Würdigung zukommen zu lassen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, insgesamt steckt viel Gutes im jetzigen Einzelplan 12 für den Bereich Wissenschaft, allerdings beinhaltet der Haushaltsplan im Wissenschaftsbereich auch ideologische, nicht notwendige Ausgaben, und es fehlen unserer Meinung nach wichtige Impulse für die Zukunft. Hier werden wir entsprechende Nachbesserungen vorschlagen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Dritte Vizepräsidentin Luise Neuhaus-Wartenberg:

Das war Herr Dr. Weigand für die AfD-Fraktion. Für die Fraktion DIE LINKE bitte Franz Sodann.

Franz Sodann, DIE LINKE: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen der demokratischen Fraktionen! Zu Beginn das Positive; denn als solches bewerten wir den Mittelaufwuchs für die Hochschulen, die Forschungsförderung, insbesondere der Geistes- und Sozialwissenschaften, die Stärkung der Inklusion an Hochschulen und zumindest den Versuch – denn mehr ist es nicht –, eine faire Vergütung für Lehrbeauftragte zu schaffen.

Dennoch ignoriert der von der Koalition vorgelegte Entwurf die realen Bedingungen, in denen sich die Hochschulen befinden und vor welchen Herausforderungen sie gerade stehen. Die multiplen Krisen – Corona, Krieg, die Energiekrise –, die vor allem die Studierenden treffen, werden mit diesem Haushalt nicht angegangen und auf keine Weise kompensiert. Corona und die damit einhergehende digitale Lehre haben Spuren bei vielen Studierenden hinterlassen.

Die Stärkung der psychosozialen Beratung und der sozialen Dienste ist notwendig. Dass es hier eine Erhöhung gegenüber dem Entwurf der Regierung gab, ist zu begrüßen. Es ist offenkundig, dass die Krisen der letzten Jahre dazu führen, dass Studierende großen psychischen Druck erleiden mussten und erleiden. Folgerichtig brauchen die Studierendenwerke genug Kapazitäten, um beraten und unterstützen zu können. Allerdings ist zu befürchten, dass der jetzige Ansatz nicht ausreichen wird. Die Nachfrage der Studierenden nach psychologischer und sozialer Beratung hat sich angesichts der multiplen Krisen deutlich verstärkt.

Mit den Auswirkungen der jetzigen Energiepreiskrise und der Inflation wird es absehbar nicht besser, ganz im Gegenteil. Die Zahl der Studierendenabbrüche wird sich erhöhen, wenn nichts weiter unternommen wird. Soziale Probleme wie Zukunftsangst und Armut werden die Notlage der Studierenden weiter verschärfen und tun dies bereits jetzt schon.

Viele Menschen sind vor dem Krieg in der Ukraine geflohen, auch Menschen, die hier in Sachsen ein Studium aufnehmen oder beenden wollen. Die Chance, diesen Menschen einen besseren Start zu ermöglichen, wurde im Haushaltsplan nicht wirklich genutzt – im Gegenteil: Unser Antrag zur Erhöhung der Mittel für Sprachkurse, die so dringend gebraucht werden, wurde abgelehnt.

Die Energie- und Lebensmittelpreise steigen und das auch in den Studierendenwohnheimen und Mensen. Dass vor diesem Hintergrund die Zuschüsse zum laufenden Betrieb für die Studierendenwerke nicht in ausreichendem Maße erhöht wurden, um den befürchteten Anstieg der Wohnheimmieten, die Erhöhung der Mensapreise sowie der Semesterbeiträge zu verhindern, ist ein sozialpolitischer Skandal. Ein Drittel aller Studierenden in Deutschland war schon vor der Inflation und Energiepreiskrise armutsgefährdet. Der Wegfall einer warmen Mahlzeit am Tag, weil man sie sich nicht mehr leisten kann, und eine drohende Mieterhöhung von bis zu 70 Euro pro Wohnheimplatz treiben viele Studierende in die Verzweiflung.

Das Deutsche Studierendenwerk warnt seit dem Sommer davor, dass diese Preissteigerungen in allen Lebensbereichen ohne Kompensation durch Bund und Länder an die Studierenden weitergegeben werden, und fordert seit Monaten vehement eine höhere Beteiligung der Länder. Die sächsischen Studierendenwerke ließen mehrfach und deutlich erkennen, dass sie dieses Szenario, dass die Kosten ohne entsprechend höhere Mittel des Freistaates von Studierenden selbst getragen werden müssen, höchst unsozial und ungerecht finden.

Mit Ihrem Haushaltsansatz sind die Studierendenwerke nun doch gezwungen, die Preise anzuziehen und die Beiträge zu erhöhen, weil hier nicht nachjustiert wurde. Die Koalition und die Staatsregierung loben sich selbst für die Stärkung der Wissenschafts- und Forschungslandschaft, die im Ergebnis dem Wirtschaftsstandort Sachsen nütze und diesen attraktiv mache. Aber sie versäumen es völlig, sich um die Stärkung der angehenden Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler, Akademikerinnen und Akademiker zu kümmern, allen Warnungen vor düsteren Zukunftsaussichten einer Lost Generation in der Wissenschaft und den Hilferufen der Studierenden zum Trotz, die sich per offenem Brief an den Ministerpräsidenten und die Staatsregierung richteten.

Es gibt noch viele zukünftige Herausforderungen. Die Erhöhung der Zuschüsse für Investitionen ist notwendig und ebenfalls überfällig gewesen. Der Sanierungsstau muss abgebaut werden, richtig, doch auch die Entwicklung und Umsetzung nachhaltiger und klimaeffizienter Maßnahmen bei den Bau- und Renovierungsvorhaben brauchen finanzielle Voraussetzungen, und die Erhöhung um 2 Millionen Euro wird dafür nicht ausreichen. Um klimagerechte nachhaltige Modernisierung voranzutreiben, darf es keine Flickschusterei auf Sparflamme geben. Stattdessen braucht es ökologische Bauten, kluge Energiesparsysteme wie beispielsweise Solarpanels auf den Dächern und vieles mehr.

Aber, Kolleginnen und Kollegen der Koalitionsfraktionen, noch ist es nicht zu spät. Die Linksfraktion ermöglicht Ihnen mit ihren Anträgen zur Erhöhung der Zuschüsse für die Studierendenwerke sowie zum Resilienzfonds für die sächsischen Hochschulen und die Berufsakademie Sachsen eine Nachsteuerung, was die vielfältigen krisenbedingten Mehrausgaben und Investitionen angeht. Sie haben also noch eine Chance, den genannten Vorhaben mit unseren Anträgen zuzustimmen und einige Vernachlässigungen zu begradien.

Vielen Dank.

(Beifall bei den LINKEN)

Dritte Vizepräsidentin Luise Neuhaus-Wartenberg: Das war Franz Sodann für die Fraktion DIE LINKE. Jetzt bitte für die BÜNDNISGRÜNEN Frau Dr. Maicher.

Dr. Claudia Maicher, BÜNDNISGRÜNE: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Haushaltsverhandlungen, die hinter uns liegen, fanden unter denkbar schweren Bedingungen statt. Die steigenden

Preise und die angespannte Weltlage stellen auch für den Bereich Hochschule und Wissenschaft eine enorme Herausforderung dar.

Gerade vor diesem Hintergrund bin ich froh, dass wir insgesamt über 2 Milliarden Euro pro Jahr für den Bereich veranschlagen konnten. Darin enthalten sind auch jene Änderungen, die wir als Koalition im Rahmen des parlamentarischen Verfahrens vorgeschlagen haben – zum einen, um erfolgreiche Projekte weiterhin zu fördern und weiterzuentwickeln, und zum anderen, um wichtige Innovationsimpulse zu setzen.

Dafür möchte ich mich an dieser Stelle auch bei den Kolleginnen und Kollegen von CDU und SPD herzlich bedanken. Gemeinsam bringen wir die Hochschul- und Wissenschaftslandschaft weiter voran. Wir gewährleisten, dass die Forschungsförderung auf einem hohen Niveau bleibt. Dabei legen wir weiterhin einen Schwerpunkt auf die Lösung ökologischer, ökonomischer und gesamtgesellschaftlicher Probleme, zum Beispiel den Klimawandel.

Die Hochschulen und die Wissenschaft bilden bereits heute die Vorhut bei der Krisenbewältigung, und dabei wollen wir sie unterstützen.

Zudem stellen wir sicher, dass weiterhin ein fester Anteil der Förderung für die Geistes- und Sozialwissenschaften bereitgestellt wird, deren Forschung wir gerade in Zeiten politischer Unsicherheiten mehr denn je brauchen.

Nicht zuletzt halten wir an der besonderen Förderung der Hochschulen für Angewandte Wissenschaften fest.

Für die Studentenwerke stellen wir zusätzlich 2 Millionen Euro jährlich zur Verfügung. Diese Mittel sollen vor allem für die dringend notwendigen Investitionen genutzt werden. Darüber hinaus stellen wir sicher, dass das während der Pandemie etablierte Angebot psychosozialer Beratung finanziert und gesichert wird.

Wir stärken die Inklusion an sächsischen Hochschulen nicht nur, indem wir innovative Projekte zur Ausbildung von Inklusionsreferent(inn)en fortführen, sondern auch durch die Bereitstellung von bis zu 1,5 Millionen Euro zusätzlich an Inklusionsmitteln für die Hochschulen.

Der anhaltend herausfordernden Lage auf dem Arbeitsmarkt im Bildungssektor treten wir entschlossen entgegen, indem wir mehr Gelder für die innovativen Lehramtsprojekte an der TU Chemnitz und der Universität Leipzig bereitstellen. Damit leisten wir einen wichtigen Beitrag dafür, auch zukünftig in allen Teilen des Freistaates genügend Lehrerinnen und Lehrer einstellen zu können.

Nicht zuletzt führen wir mit dem Haushalt erfolgreiche Projekte fort und entwickeln sie weiter, so etwa das sächsische Gastprofessorinnenprogramm. Hier wird die Koordinierungsstelle für Chancengleichheit zukünftig enger beratend unterstützen.

Zudem erhöhen wir die Zulagen für die Lehrbeauftragten an Musikhochschulen. Auch wenn wir immer noch Handlungsbedarf sehen, wollen wir damit einen weiteren Schritt

hin zu einer Verbesserung der Beschäftigungssituation gehen; denn die Lehrbeauftragten leisten einen unersetzlichen Beitrag zur Lehre an den Hochschulen. Dafür verdienen sie Anerkennung.

Nur mit einem leistungsfähigen Hochschul- und Wissenschaftssystem werden wir die aktuellen und die zukünftigen Krisen bewältigen können. Dafür schaffen wir in dem aktuellen Haushaltsentwurf die Grundlage.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den BÜNDNISGRÜNEN, der CDU, der SPD und der Staatsregierung)

Dritte Vizepräsidentin Luise Neuhaus-Wartenberg: Das war Frau Dr. Maicher von den BÜNDNISGRÜNEN. Für die SPD-Fraktion spricht jetzt Sabine Friedel.

Sabine Friedel, SPD: Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich will die Gelegenheit nutzen, über den Doppelhaushalt 2013/2014 zu sprechen. Warum 2013/2014?

Zum einen erwartet man von der Politik durchaus zu Recht, über Legislaturperioden hinaus zu denken und zu handeln. Zum Zweiten haben meine Vorrednerinnen und Vorredner, besonders Herr Fritzsche und Frau Maicher, die wesentlichen Punkte für diesen Doppelhaushalt schon genannt. Zum Dritten hat die SPD in den letzten 10 Jahren Verantwortung in diesem Ressort getragen und hat heute Mitverantwortung. Deshalb lohnt es sich, einmal zu schauen, wo wir nach 10 Jahren gelandet sind.

Im Doppelhaushalt 2013/2014 war ein Stellenabbau an den Hochschulen geplant, insgesamt 1 042 kw-Vermerke waren ausgebracht. Stellen, die frei wurden, wurden nicht wieder besetzt. Im Doppelhaushalt 2023/2024 haben wir keinen Stellenabbau. Er wurde auch nicht vollzogen. Im Gegenteil, es wurden schon beim letzten Haushalt 800 Dauerstellen ausgebracht.

2013 hatten wir eine Landesregierung, die sich zum Ziel gesetzt hatte, hier in Sachsen maximal 95 000 Studierende zu haben. 2023 ist das Ziel, in dieser Hochschullandschaft über 100 000 Studierende zu haben und hier zu halten.

Wir haben 2013 im Bereich leistungsorientierte Mittel – heute heißt das Innovationsbudget – einen Ansatz von 12,5 Millionen Euro gehabt. Jetzt, 10 Jahre später, hat sich dieser Ansatz für 2023 auf 60 Millionen Euro vervielfacht.

Wir haben 2013 in der Forschungsförderung Mittel von insgesamt 22 Millionen Euro gesehen. Jetzt, 10 Jahre später, hat sich dieser Mittelansatz verdreifacht. Wir sind bei über 70 Millionen Euro.

Blickt man auf die Studentenwerke, so haben wir die Zuschüsse für den laufenden Betrieb inzwischen mehr als verdoppelt. Für Investitionen im Bereich der Studentenwerke waren 2013 0 Euro vorgesehen. Hier sind wir jetzt bei 9,5 Millionen Euro. Hinzu kommen Verpflichtungsermächtigungen für Projekte der kommenden Haushaltsjahre.

Das ist wichtig, nicht nur, weil es immer einmal wichtig ist zu überlegen, woher man kommt. Wer Industrieland bleiben will, wer Fachkräfte binden will, wer genügend Lehrkräfte ausbilden will, Medizinerinnen, Ingenieure, Musikwissenschaftler und Gentechnikerinnen, der braucht eine starke und leistungsfähige Hochschullandschaft. Da reicht es nicht – das haben wir gesehen –, den Hochschulen einfach nur in der Überschrift des Gesetzes Freiheit zu schenken. Man muss diese Freiheit tatsächlich untersetzen und die materiellen Voraussetzungen für exzellente Forschung und Lehre schaffen.

Das ist in den letzten 10 Jahren gelungen. Das ist natürlich ein Verdienst – vielen Dank dafür – des Staatsministers Gemkow, aber auch der Vorgängerin Eva-Maria Stange und meines Vorgängers Holger Mann.

Natürlich ist nicht alles super. Natürlich bleibt noch eine Menge zu tun. Wir haben die Studentenwerke auch weiter im Blick.

Wir hatten einen Regierungsentwurf, der im Bereich Inklusion etwas dünn aufgestellt war. Wir freuen uns sehr, dass es da gelungen ist, nicht nur das Projekt QuaBIS im Konsens in der Koalition fortführen zu können, sondern auch für die allgemeinen Inklusionsmittel eine Aufstockung im Vergleich zum Entwurf zu erreichen.

Wir schaffen es, bei der Lehrerbildung in Chemnitz und in Leipzig ein paar Weichen neu zu stellen, und endlich Studiengänge in Gang zu bringen, die uns in den kommenden Jahren hoffentlich helfen, Lehrkräfte flexibler auszubilden und einzusetzen. Ich denke, mit der Anschubfinanzierung, die wir in diesem Haushalt vorsehen, kann eine Immatrikulation noch in dieser Legislaturperiode gelingen.

Wir wären nicht die SPD, wenn uns nicht auch gute Arbeit an den Hochschulen wichtig wäre. Die Mittel für die Lehrbeauftragten wurden schon angesprochen. Hinzu kommen natürlich Investitionen in die Digitalisierung, in die Medizinischen Fakultäten und die Unikliniken.

Alles in allem: Die letzten 10 Jahre sind eine gute Dekade für die sächsischen Hochschulen gewesen. Der Doppelhaushalt 2023/2024 – sowohl im Entwurf als auch mit den Änderungsanträgen, wenn sie eine Mehrheit finden – setzt den Kurs, um eine klare Kontinuität beizubehalten. Dafür vielen Dank. Ich bin gespannt auf die Beratungen.

(Beifall bei der SPD, der CDU,
den BÜNDNISGRÜNEN und der Staatsregierung)

Dritte Vizepräsidentin Luise Neuhaus-Wartenberg: Das war Sabine Friedel für die SPD-Fraktion. Gibt es weiteren Redebedarf? – Nein. Herr Staatsminister Gemkow, bitte schön.

Sebastian Gemkow, Staatsminister für Wissenschaft: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Es ist nur wenige Monate her, dass eine große deutsche Zeitung darüber befunden hat, was den Wohlstand und die Lebensqualität in Sachsen ausgelöst hat. Der Befund ist gewesen, dass es die Investitio-

nen in Forschung und Wissenschaft in den letzten 30 Jahren gewesen sind. Genau diesen Weg werden wir in diesem Haushalt fortsetzen.

Der Wissenschaftshaushalt 2023/2024 stellt die Weichen für entscheidende Innovationen und für ein zukunftsfähiges Wissenschaftsland Sachsen. Wir werden mit diesem Haushalt eine gezielte Weiterentwicklung unserer Hochschul- und Forschungslandschaft ermöglichen; denn Wissenschaft und Forschung sind die tragenden Säulen der wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Entwicklung.

Der – das wurde schon in den vorhergehenden Redebeiträgen ausgeführt – gestärkte Haushalt zeigt, welche hohen Stellenwert genau diese Themen in der sächsischen Landespolitik haben. Mit der Zustimmung des Sächsischen Landtags werden wir in der Lage sein, wichtige strategische Vorhaben in den kommenden Jahren auf den Weg zu bringen, die ganz gezielt auf die Innovationsstärke unseres Landes bauen. Im Bereich der Hochschulen soll zum Beispiel die Berufsakademie Sachsen mit ihren sieben Studienakademien in Bautzen, Breitenbrunn, Dresden, Glauchau, Leipzig, Plauen und Riesa auf den Weg zu einer dualen Hochschule geführt werden.

(Beifall des Abg. Sören Voigt, CDU)

Dieser Meilenstein wird es uns ermöglichen, die regionale Wirtschaft zu stärken und Fachkräfte auch langfristig in der Region zu halten, denn in Gesprächen mit den Studentinnen und Studenten an der Berufsakademie wird immer wieder deutlich, dass man sich auch diese höherwertigen und international vergleichbaren Abschlüsse wünscht. Das wird am Ende auch dazu führen, dass die Unternehmen in der Region von diesen Absolventen profitieren, weil sie länger dort verweilen. Mit dem Ansatz, der jetzt im Haushalt hier vorgeschlagen wird, wird dieser Weg möglich sein, werden wir diese ersten Stellenhebungen und -verstärkungen ermöglichen können und damit die BA auf den Weg zur dualen Hochschule führen.

Mit dem Doppelhaushalt sollen außerdem wichtige Investitionen in unsere Universitätsklinik, in die Hochschulmedizin ermöglicht werden. Um die medizinische Versorgung und auch die Forschung insbesondere zukünftig auf einem herausragenden Niveau zu halten, müssen neue technische Ausstattungen im Bereich der Medizintechnik, insbesondere Großgeräte, angeschafft werden. Auch das ist angesprochen worden: Bauvorhaben im Bereich der Universitätsmedizin werden mit diesem Haushalt möglich sein, beispielhaft hier der Ersatzbau für die Strahlentherapie an der Universitätsklinik in Leipzig, die schon so ruinös ist, dass sie unbedingt ersetzt werden muss. Dank diesem Ansatz hier im Haushalt wird es möglich sein, diese zu ersetzen, damit auch die Versorgung der Bevölkerung weiter gewährleistet werden kann.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Durch die Unterstützung der Exzellenzbemühungen im Haushalt wird es den Hochschulen ermöglicht, ausgewählte Forschungsbereiche so zu stärken, dass sie auch weiterhin bei Forschungsprogrammen der Europäischen Union und des

Bundes erfolgreiche Anträge stellen können. Wir werden damit auch ermöglichen, dass sie im neuen Zyklus der Exzellenzinitiative des Bundes wieder erfolgreich abschneiden können. All das wird mit diesem Haushalt möglich sein.

Ein unabdingbarer Bestandteil des Forschungshaushaltes ist die Landesforschungsförderung – es ist angesprochen worden –; sie leistet einen ganz wesentlichen und wertvollen Beitrag, um schnell auf wichtige wissenschaftliche Erkenntnisprozesse reagieren zu können. Deshalb auch an dieser Stelle mein Dank an die Koalitionsfraktionen, die mit ihrem Antrag hier noch einmal die Aufstockung der beiden Titelgruppen 70 und 52 im Kapitel 12 03 um insgesamt 20,75 Millionen Euro erhöhen wollen.

Ein sichtbares Beispiel für den Wert der sächsischen Wissenschaft und Forschung ist der Medizinnobelpreis, der zuletzt an den Leipziger Forscher Prof. Svante Pääbo ging, ist auch schon angesprochen worden. Ich sage es deshalb, weil durch einen Änderungsantrag, der hier auf dem Tisch liegt, weitere Investitionen, nämlich in Gestalt des Erweiterungsbaus des Max-Planck-Institutes für evolutionäre Anthropologie in Leipzig im Einzelplan 12 abgebildet werden können. Damit kann auch hier diese exzellente Forschung weiterbetrieben und noch ausgebaut werden.

Ausreichende Studienplätze und sichere Beschäftigungsverhältnisse, hervorragende Lehr- und Forschungsmöglichkeiten – das sind ganz selbstverständlich wichtige Bestandteile eines erfolgreichen Studiums; aber die Bedeutung, die das studentische Leben, sozusagen das Drumherum, einnimmt, ist nicht zu unterschätzen. Das dürfen wir auch nicht vergessen. Es betrifft das vielfältige Leistungsangebot der Studentenwerke in Sachsen, die eine Menge an zusätzlichen Leistungen erbringen, damit Studienerfolg und Studium zum Teil überhaupt erst möglich werden, zum Beispiel die Sozial- und die Rechtsberatung, aber auch die Vermietung von Wohnraum für Studentinnen und Studenten. Auch deshalb einen herzlichen Dank an die Koalitionsfraktionen, dass die bereits im Regierungsentwurf verankerten Zuschüsse um 4,5 Millionen Euro hier nochmals erhöht werden. Das wird den Studentenwerken sehr weiterhelfen.

Es gäbe eine ganze Reihe anderer Anknüpfungspunkte darüber zu sprechen, was mit diesem Haushalt für Wissenschaft und Forschung alles noch möglich sein wird. Ich möchte mich an dieser Stelle aber vor allem nochmals bei Ihnen, meine sehr geehrten Damen und Herren, für die intensiven und konstruktiven Beratungen bedanken, insbesondere bei den Sprechern Frau Friedel, Frau Dr. Maicher, Herrn Abg. Fritzsche. Ich möchte auch noch mal an dieser Stelle ein herzliches Dankeschön allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern an unseren Hochschulen, an der Berufsakademie, an den Studentenwerken für ihren Einsatz zum Wohl der Studentinnen und Studenten danken. Aber auch allen Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern in unseren außeruniversitären Forschungseinrichtungen und nicht zuletzt der Landesrektorenkonferenz und der Konferenz Sächsischer Studierendenschaften für den Austausch, für

die kritische, aber immer auch konstruktive Begleitung in diesen letzten Monaten. Gestatten Sie mir an dieser Stelle auch meinen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern im Ministerium ganz herzlich zu danken für diesen intensiven Arbeitsprozess und diese hervorragenden Ergebnisse, die jetzt hier auf dem Tisch liegen. Vielen herzlichen Dank dafür.

Ihnen, meine sehr geehrten Damen und Herren, kann ich zurufen: Wenn Sie diesen Haushalt verabschieden, dann können Sie das in dem Bewusstsein tun, dass die Wissenschaft im Freistaat Sachsen in den nächsten zwei Jahren auf einem außergewöhnlich hohen Niveau gewährleistet bleiben wird. Es ist uns auch dank Ihrer Unterstützung gelungen, Gestaltungsspielraum für eine echte Weiterentwicklung unserer sächsischen Wissenschaftslandschaft zu sichern.

Vielen herzlichen Dank, und ich bitte herzlich um Ihre Zustimmung.

(Beifall bei der CDU, den BÜNDNISGRÜNEN,
der SPD und der Staatsregierung)

Dritte Vizepräsidentin Luise Neuhaus-Wartenberg:

Vielen Dank. Das war Herr Staatsminister Gemkow. Wir befinden uns immer noch im Einzelplan 12 und kommen zum Kapitel Kultur und Tourismus. Ich eröffne die erste Runde zu Kultur und Tourismus und erteile für die CDU-Fraktion Herrn Fritzsche das Wort.

Oliver Fritzsche, CDU: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Sachsens Kultur ist reich und vielfältig. Deren Erhalt ist uns als CDU auch in den aktuell schwierigen Zeiten Verpflichtung und Ansporn zugleich. Kultur ist Heimat und für viele Menschen. Gerade in den ländlichen Regionen sind die Kultureinrichtungen und die Angebote vor Ort ein Teil ihrer Identität. Unsere acht sächsischen Kulturräume leisten einen wichtigen Beitrag zur landesweiten Entwicklung der Kunst und Kultur. Deshalb stellen wir insgesamt 143 Millionen Euro für die Kulturräume bereit und damit 12 Millionen Euro mehr als ursprünglich geplant. Etwa die Hälfte davon fließt in den ländlichen Raum – ein starkes Signal für Sachsens Kulturlandschaft in der Fläche.

Besonders wichtig ist uns als CDU, die Kultureinrichtungen zu modernisieren, damit sie zukunftsfit werden. Dafür haben wir zusätzlich 6,4 Millionen Euro für Investitionen bereitgestellt und einen entsprechenden Änderungsantrag eingebracht. Außerdem wollen wir, dass auch die Kulturschaffenden davon profitieren und gut bezahlt werden. Dafür haben wir uns stark gemacht und seit dem Jahr 2019 den Kulturpakt für die kommunalgetragenen Theater und Orchester geschlossen, um Personalkostensteigerungen abzufedern und auch die Personalmittel entsprechend zu erhöhen.

Auch diese Maßnahme trägt zum Strukturerehalt der vielfältigen sächsischen Theater- und Orchesterlandschaft bei. Insbesondere im ländlichen Raum erfreut sich der Kleinprojektfonds der Kulturstiftung des Freistaates Sachsen

einer großen Beliebtheit. Dies wollen wir weiter fördern und unterstützen. Die Kulturstiftung des Freistaates erhält daher 1,4 Millionen Euro für den Kleinprojektfonds.

Auch der Sächsische Musikrat kann weiterhin die Anschaffung von Instrumenten fördern und Fahrtkosten übernehmen; denn hiervon profitieren Vereine, Verbände, Musikschulen und auch die Kirchenmusik.

Seit 2019 ist die Montanregion Erzgebirge UNESCO Weltkulturerbe. Neben vielen ehrenamtlichen Vereinen und Verbänden leistet der Sächsische Landesverband der Bergmanns-, Hütten- und Knappenvereine e. V. eine hervorragende Arbeit bei der Erhaltung unseres kulturellen Erbes. Besonders die Bergparaden sind weltbekannt.

(Beifall des Abg. Jörg Markert, CDU,
und der Staatsregierung)

Deshalb hat sich die CDU für ihre finanzielle Unterstützung eingesetzt und stellt insgesamt 100 000 Euro für die weitere Vereinsarbeit zur Verfügung.

Auch die Erinnerungsarbeit ist ein wichtiger Teil der sächsischen Kulturlandschaft. Wir müssen Erinnerungen an begangenes Unrecht wachhalten und kommende Generationen für diese besondere Verantwortung sensibilisieren. Die Stiftung Sächsische Gedenkstätten ist dabei unser Partner. Deshalb haben wir uns bereits im Koalitionsvertrag verpflichtet, die Arbeit der Stiftung weiter auszubauen. Dafür stehen im neuen Doppelhaushalt 9,44 Millionen Euro bereit. Das sind zusätzlich eine Million Euro mehr als im Regierungsentwurf veranschlagt.

Auch das Freiheits- und Einheitsdenkmal in Leipzig wird Teil der sächsischen Erinnerungskultur. Um dieses Ereignis und den damit verbundenen Mut der Menschen auch für nachfolgende Generationen öffentlich sichtbar zu machen, hat die Stadt Leipzig bereits im Jahr 2009 mit den Planungen für ein Freiheits- und Einheitsdenkmal begonnen. Dieser Prozess soll nun gemeinsam mit der Stiftung Friedliche Revolution bis zum 9. Oktober 2024 zu Ende gebracht werden. Gleichzeitig soll dieses Datum den geplanten Baustart für ein Denkmal markieren. Mit 2,2 Millionen Euro schaffen wir dafür die Voraussetzung und finanzieren die Mittel des Bundes und der Stadt mit.

Auch die jüdische Kultur ist ein wichtiger Teil Sachsens. Dies müssen wir unserer Gesellschaft immer wieder deutlich machen. Daher war es uns als CDU-Fraktion ein besonderes Anliegen, ein sachsenweites Themenjahr der jüdischen Kultur für 2026 ins Leben zu rufen. Zur Vorbereitung stehen im neuen Doppelhaushalt 690 000 Euro bereit und auch die Finanzierung in der Folge ist gesichert.

Unsere reiche und vielfältige sächsische Kultur ist ein großer Besuchermagnet für Touristen aus der ganzen Welt. Die sächsische Tourismuswirtschaft wurde von der Coronapandemie besonders hart getroffen. Doch die Touristenzahlen schenken Hoffnung. Sachsen ist nach wie vor ein beliebtes Reiseland. Dennoch sind neue Konzepte und Ideen gefragt, um den Tourismusstandort Sachsen weiter zu profilieren und noch mehr Touristen nach Sachsen zu locken.

Deshalb haben sich die Koalitionsfraktionen darauf verständigt, jährlich weitere 600 000 Euro für Marketing-Maßnahmen zur Verfügung zu stellen. Damit sollen touristische Angebote unterstützt werden, um diese innovativer, digitaler und noch wettbewerbsfähiger zu machen. Gute Beispiele sind dafür unter anderem die laufenden Projekte „Wander- und Pilgerakademie Sachsen“ sowie „Tourismustalente“ des Landestourismusverbandes, für die die Koalition in den kommenden beiden Jahren zusätzlich insgesamt 675 000 Euro bereitstellt.

(Beifall des Abg. Jörg Markert, CDU)

Um Sachsen als ganzjähriges Reiseziel noch besser zu etablieren, braucht es Investitionen vor Ort, um ganzjährigen Tourismus zu ermöglichen. Besonders wichtig ist dies in den traditionellen Wintersportregionen Sachsens, die sich zunehmend auch für Gäste in den Sommermonaten herausputzen. Dafür etablieren wir ein neues Förderprogramm „Ganzjahrestourismus“ mit einem Volumen von insgesamt 7,2 Millionen Euro.

Auch der Radtourismus in Sachsen und das Projekt „Kultur und Tourismus“ werden unterstützt. Insgesamt bietet der Haushalt im Einzelplan 12 auch für den Bereich Kultur und Tourismus eine gute Grundlage. Somit werden Kultur und Tourismus eine runde Sache für Sachsen.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit. Auch von meiner Seite vielen Dank an die Beteiligten, ganz besonders den Fachsprechern aus der Koalition herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU, den BÜNDNISGRÜNEN,
der SPD und der Staatsregierung)

Dritte Vizepräsidentin Luise Neuhaus-Wartenberg: Das war Herr Kollege Fritzsche für die CDU-Fraktion. Für die AfD-Fraktion jetzt bitte Herr Kirste.

Thomas Kirste, AfD: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Kommen wir zum Bereich der Kulturpolitik. Wenn man sich den Einzelplan 12 anschaut, möchte man kaum glauben, dass das Kulturministerium wirklich von der CDU und nicht von den GRÜNEN geführt wird.

(Zuruf des Abg. Valentin Lippmann,
BÜNDNISGRÜNE)

Denn was uns die Regierung und die Koalition hier anbietet, hat selbst mit den letzten konservativen Resten der CDU nichts mehr zu tun. Da werden zum Beispiel 4,5 Millionen Euro für die Freie Szene in Leipzig investiert,

(Zuruf des Abg. Sören Voigt, CDU)

4,5 Millionen Euro für die diffuse links-grüne Kulturszene einer einzigen Stadt. Das ist weit mehr als die Hälfte, was allen Musikschulen des Landes zusammen zur Verfügung steht.

(André Barth, AfD: Das sieht
man, wo der Schwerpunkt liegt!)

Oder machen wir es noch deutlicher: Die Freie Szene in Leipzig erhält 42-mal mehr Geld als die Förderrichtlinie für die Heimatpflege des gesamten Freistaates Sachsen.

(André Barth, AfD: Oje, oje!)

Das kann wohl nicht sein. Das sind klare Missstände, denen wir mit unseren Änderungsanträgen entgegenzutreten. Wir wollen nämlich weniger Versorgungsposten und mehr Angebote für unsere Kinder. Wir wollen weniger Ideologie und mehr Kunstfreiheit. Wir wollen weniger einseitige Meinungsmache und mehr Mut zu unserem kulturellen Erbe Sachsens.

(Beifall bei der AfD)

Kunstfreiheit ist ein wichtiges Stichwort. Als wir unsere Änderungsanträge im Kulturausschuss vorgestellt haben, hat man uns vorgeworfen, die Kunstfreiheit anzugreifen; nichts könnte falscher sein als das. Wir wollen die Kunstfreiheit nicht abschaffen, sondern wir wollen ihr überhaupt erst Raum zur Entfaltung geben. Deshalb beantragen wir, Projekte mit ideologischer Färbung zu streichen.

Es kann nicht sein, dass Propaganda gegen die Opposition an sächsischen Theatern mit Steuergeld finanziert wird. Mit Kunstfreiheit hat das überhaupt nichts zu tun. Es kann auch nicht sein, dass die Staatlichen Kunstsammlungen historische Kunstwerke nach eigenem Gutdünken einfach umbenennen, weil sie nicht in den woken linken vermeintlichen Zeitgeist hineinpassen. Mit Freiheit der Forschung hat das nichts zu tun.

Es kann auch nicht sein, dass Kinder in staatlichen geförderten Theaterworkshops mit der Gender-Ideologie vollgepumpt werden. Auch das hat mit der Freiheit der Kunst nichts zu tun.

(Beifall bei der AfD)

Zu all diesen Themen haben wir Änderungsanträge vorbereitet. Es geht um Mittel in vielfacher Millionenhöhe. Es gibt so viele Baustellen, an denen dieses Geld dringend benötigt wird. Die Musikschulen haben wir schon angesprochen. Hier fehlt es an allen Ecken und Enden – das ist seit Jahren bekannt – bei der Ausstattung, bei den Investitionen und auch bei den Mitteln für die Lehrkräfte. Oder nehmen wir die Förderung der Heimatpflege durch kommunale Vereine und Museen. Ein anderes großes Thema betrifft die Förderung der Denkmale, die noch immer weit hinter dem Bedarf der Eigentümer liegt.

Sie sehen, es gibt viele Themen, über die wir in diesem Plenarsaal sprechen müssen. Ich freue mich auf die anstehende Debatte.

Vielen Dank auch dafür, dass ich aussprechen durfte.

(Beifall bei der AfD – André Barth, AfD:
Aber ein Dank ist doch immer schön!)

Dritte Vizepräsidentin Luise Neuhaus-Wartenberg: Ach, Herr Kirste. Das können Sie weiter auf Facebook machen. Da kriegen es andere Leute mit! Hier guckt uns niemand zu! Das fetzt für Sie nicht!

Für die Fraktion DIE LINKE jetzt bitte Franz Sodann.

Franz Sodann, DIE LINKE: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen der demokratischen Fraktionen! Ein neuer Rekordhaushalt – viel Lob und Eigenlob, Herr Fritzsche, auch heute Morgen schon von Frau Schubert. Glauben Sie mir: Ich würde gern, kann aber nicht, in diesen Lobgesang einstimmen.

Als ich das erste Mal in den Regierungsentwurf geschaut habe, gab es bei mir pure Ernüchterung: kein klares Bekenntnis zur Vielfalt und Breite der kulturellen Angebote im Land, keine Investitionsmittel für die vielen Kulturschaffenden, Künstlerinnen und Künstler, keine Erhöhung der Kulturräummittel, Gleiches gilt für den Kulturpakt, Vernachlässigung der kulturellen Kinder- und Jugendbildung; also ein Weiter-So! Es geht um die Wahrung des Status quo und damit ist es ein weiterer Kürzungshaushalt im Kulturbereich. Und das alles mit dem Wissen über die derzeitige Situation und den Erfahrungen aus der Corona-Pandemie. Vorgesehen war ein Mittelaufwuchs von 4,4 %.

Doch bereits im Juli 2022 lag die Inflation in Deutschland bei 7,6 %. Die Staatsregierung ist also sehenden Auges – ich mache nicht nur Sie, Frau Klepsch, dafür verantwortlich, denn wir haben ja auch noch einen Finanzminister, der das regulieren könnte – in eine Unterfinanzierung des Kulturbereichs hineingegangen und das, obwohl das Haushaltsvolumen insgesamt um 13,6 % gestiegen ist. „Als Koalition ist es unser gemeinsames Ziel, die kulturelle Vielfalt zu erhalten, zukunftsorientiert weiterzuentwickeln und eine faire Vergütung zu sichern“, so steht es in Ihrem Koalitionsvertrag.

Mit den nun eingearbeiteten Änderungen von CDU, SPD und GRÜNEN stellen sich die Regierungsfaktionen nun als Erlöser dar, doch eine Erlösung ist das mitnichten. Mit einem Gesamtaufwuchs im Vergleich zum Regierungsentwurf von gerade einmal 5 % gleichen Sie noch nicht einmal die erwartbare Inflationsrate im kommenden Jahr aus. Von einem Befreiungsschlag und einem klaren Bekenntnis zur Kultur in Sachsen kann hier keine Rede sein. Die Schwerpunkte in den Änderungsanträgen zeigen zwar das Erkennen von Problemen, wie zum Beispiel der Unterfinanzierung im Kulturpakt oder den fehlenden Mitteln in den Kulturräumen, aber diese werden für eine zukunftsorientierte Weiterentwicklung keinesfalls ausreichen.

Für den großen Wurf hat es nicht gereicht. Die Mittel der Kulturräume sind, wie es der Kultursenat Anfang dieses Jahres empfohlen hat, immer noch nicht dynamisiert. Das lässt bei den Akteurinnen und Akteuren im ländlichen Raum keine Planungssicherheit bis 2025 zu. Von der angestrebten fairen Vergütung kann überhaupt keine Rede sein, denn die Kulturmittelgeber werden zunächst die institutionell geförderten Einrichtungen absichern müssen. Die Projektförderung und somit einige wenigen Förderinstrumente für freie Kulturakteure im ländlichen Raum werden eingedampft.

Das im Koalitionsvertrag genannte besondere Augenmerk für die Entwicklung im ländlichen Raum ist aus unserer Sicht obsolet.

Die Mittel für den Kleinprojektfonds der Kulturstiftung sollen erhöht werden, im Grunde genommen richtig oder nicht falsch. Es ist aber allen bekannt, dass eines der großen Probleme der freien Szene die fehlende Langzeitförderung ist. Es müssen Konzepte gefördert werden, damit es für die Antragsteller auch eine Planungssicherheit über das Projekt hinaus gibt.

Übrigens gibt es noch immer keine verbindlichen Mindesthonorarstandards, obwohl zum Beispiel der Sächsische Musikrat bereits im Frühjahr 2021 fundierte Empfehlungen ausgegeben hat.

Ihr landesweites Konzept der kulturellen Kinder- und Jugendbildung findet weiterhin keinerlei strukturelle oder finanzielle Unterstützung.

Der gesamte Kunst- und Kulturbereich dieses Landes steht vor immensen Aufgaben. Durch Corona und Schließungen gebeutelt, ist das Nutzungsverhalten des Kulturangebots noch nicht wieder auf Vor-Corona-Niveau angelangt. Das heißt, weniger Rezipientinnen und Rezipienten gleich weniger Einnahmen. Konzerte und Aufführungen werden abgesagt. Nun kommt die Inflation hinzu, welche dazu führt, dass die Menschen weniger im Portemonnaie haben, und gespart wird als Erstes im Freizeitbereich.

Die steigenden Energiepreise kommen on top und belasten die Kultureinrichtungen und Kommunen immens. 20 % Energie in Form von Wärme und Strom sollen die öffentlichen Kultureinrichtungen einsparen. Energetische Sanierungen oder Baumaßnahmen stehen auf der Tagesordnung. All diese Problematiken sind in dem uns vorliegenden Haushaltsplanentwurf überhaupt nicht reflektiert oder gespiegelt. Es ist ein Haushalt des Weiter-so, des Erhalts gerade einmal so, ohne eine Vision für die Zukunft, ohne Investitionen in die Weiterentwicklung.

Ich kann Sie nur bitten, unseren Änderungsanträgen zur Kulturraumfinanzierung, die ich an gegebener Stelle einbringen werde, zuzustimmen, um den Kulturräumen, insbesondere den ländlichen, finanziell derart unter die Arme zu greifen, dass sie in die Lage versetzt werden, die Aufgaben in Kunst und Kultur jetzt und in Zukunft meistern zu können – wie wichtig es ist, deren Freiheit und Unabhängigkeit zu gewährleisten, haben wir im vorherigen Redebeitrag hören können. Dann hätte dieser Haushalt auch das Prädikat „weitsichtig“ verdient.

Vielen Dank.

(Beifall bei den LINKEN)

Dritte Vizepräsidentin Luise Neuhaus-Wartenberg:

Das war Franz Sodann für die Fraktion DIE LINKE. Für die Fraktion der BÜNDNISGRÜNEN spricht jetzt Frau Dr. Maicher.

Dr. Claudia Maicher, BÜNDNISGRÜNE: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Im ersten Moment der Gesamtschau war mit dem Regierungsentwurf für den Kulturhaushalt die gute Nachricht verbunden, dass beim Gesamtansatz keine groben Kürzungen vorgesehen waren. Im Detail ist für uns BÜNDNISGRÜNE dennoch ein Nachbessern unbedingt notwendig gewesen. Das betrifft ganz besonders die allgemeinen Kulturraummittel und damit die Breite der Kultur im ganzen Land.

Der Regierungsentwurf sah hierbei eine Nullrunde vor. Dabei müssen wir uns immer wieder bewusst machen: Stabilität auf dem Papier bedeutet Kürzungen in der Praxis. Das würde schon aufgrund der Kostensteigerungen der letzten Jahre bedeuten, dass die kommunale Kultur- und freie Kulturszene weiter abgehängt werden. Angesichts der krisenbedingten Zusatzbelastungen wird so manchen Kulturschaffenden schon schwarz vor Augen. Außerdem wird die dringende Umsetzung einer fairen Bezahlung umso schwieriger. Wie will man so Angebote erhalten, Fachkräfte halten oder gar neu gewinnen?

In dieser Situation braucht es ein klares Signal des Freistaats, dass er seiner Verantwortung nachkommt, die kulturelle Vielfalt sowohl im ländlichen Raum als auch in Großstädten erhält und eine Weiterentwicklung und somit auch Neues ermöglichen will.

Ich bin deshalb froh darüber, dass wir als Koalition die Kulturraummittel um 6 Millionen Euro jährlich erhöhen, nachdem wir – das möchte ich hier auch noch einmal betonen – die Kulturräume bereits mit dem Doppelhaushalt 2021/2022 von der Finanzierung der Landesbühnen Sachsen entlastet und damit zusätzlich 3,2 Millionen Euro pro Jahr in die Kulturraumförderung gegeben haben.

Ab dem Jahr 2023 erfolgt nun eine deutliche Verbesserung, mit der die kommunale Seite auch mitziehen kann. Wir sehen aber auch, dass damit – das wurde hier schon angesprochen – noch keine Dynamisierung und längerfristige Planbarkeit gegeben ist, wie es z. B. der Kultursenat seit Jahren fordert. Dieses Ziel bleibt für uns BÜNDNISGRÜNE ganz oben auf der Agenda und hat eine zentrale Bedeutung bei der Vorbereitung der Evaluation des Kulturraumgesetzes im nächsten Jahr. Dann muss die Diskussion auch stattfinden.

Mit einer Aufstockung der Mittel des Kulturpakts um 2 Millionen Euro auf 8,7 Millionen Euro jährlich unterstützen wir kommunale Theater und Orchester bei der akuten Herausforderung tariflicher Mehrkosten. Als investive Verstärkungsmittel, die im Haushaltsplanentwurf noch auf null gesetzt worden sind, stellen wir jährlich 3,2 Millionen Euro bereit. Ich erhalte derzeit viele Rückmeldungen aus den Kulturräumen, die zeigen, wie wichtig die technische und bauliche Modernisierung ist, um die Kulturorte überall attraktiv zu halten.

Neben der Stabilisierung der landesweiten Kultur müssen wir als Freistaat – davon bin ich fest überzeugt – auch weitere strategische Entwicklungsimpulse setzen, um das Potenzial von Kultur für eine positive gesellschaftliche Entwicklung überall in Sachsen zu heben.

Für uns BÜNDNISGRÜNE möchte ich von den zahlreichen weiteren Verbesserungen der Koalition, wie der Aufstockung der kulturellen Bildung, auch noch die umfangreichere Förderung der Populärmusik herausheben, ebenso wie die Finanzierung des landesweiten Entwicklungsprozesses der öffentlichen Bibliotheken, die Aufstockung des Kleinprojektfonds, der Mittel für die Kulturstiftung sowie die Förderung des international bedeutenden Figurentheaters im Lindenfels Westflügel in Leipzig.

Die im Koalitionsvertrag vereinbarte institutionelle Förderung des Landesverbands der freien Theater ist bereits im Regierungsentwurf umgesetzt worden. Auch das ist für uns BÜNDNISGRÜNE ein wichtiger Schritt, für den wir lange geworben haben. Ich danke Ihnen, Frau Staatsministerin Klepsch, dafür, dass Sie das in Ihren Entwurf bereits aufgenommen hatten.

Schließlich werden wir als Koalition der Stiftung Sächsische Gedenkstätten weitere Mittel in Höhe von 500 000 Euro pro Jahr für die Projekt- und institutionelle Förderung zur Verfügung stellen. Das ist direkte Demokratieförderung; denn Gedenkstätten setzen den aktuellen Angriffen auf Demokratie und auf Menschenwürde historisch-politische Bildung entgegen. Deshalb ist es auch ein wichtiges Anliegen – insbesondere auch mir war es sehr wichtig – die Unterstützung der Erinnerungsarbeit und Demokratiebildung durch die sächsische Landesarbeitsgemeinschaft und die Auseinandersetzung mit dem Nationalsozialismus künftig aus dem Kulturhaushalt zu finanzieren und damit auch abzusichern.

Ich möchte zum Schluss auch meinen Kolleginnen und Kollegen der Koalitionsfraktionen besonders danken, insbesondere Frau Firmenich und Herrn Richter. Ich möchte auch Franz Sodann für die stets sehr kritische, aber konstruktive Begleitung unserer Arbeit danken, auch wenn die Rede heute hier etwas überzogen war und ich durchaus andere Rückmeldungen von den Kulturschaffenden und Kultureinrichtungen im Land zu diesem Regierungsentwurf und zu den Änderungsanträgen der Koalitionsfraktionen erhalte. Ich freue mich darüber, dass wir heute diesen Kulturhaushalt beschließen können.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU, den BÜNDNISGRÜNEN,
der SPD und der Staatsregierung)

Dritte Vizepräsidentin Luise Neuhaus-Wartenberg: Das war Frau Dr. Maicher für die Fraktion der BÜNDNISGRÜNEN. Für die SPD-Fraktion jetzt bitte Frank Richter.

Frank Richter, SPD: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Als Letzter in der Runde nehme ich mir die Freiheit, nicht noch einmal alles, was die Eckpunkte des Haushalts betrifft, zu referieren. Das ist bereits hervorragend von Herrn Fritzsche und von Frau Maicher geschehen.

(Marco Böhme, DIE LINKE: Und Herr Sodann!)

– Ich darf auf Franz Sodann reagieren. Herr Sodann, wenn Sie die Kategorie „Erlösung“ in den Mund nehmen, dann ist der Theologe natürlich sofort auf Hab-Acht-Stellung. Also, eine Erlösung haben wir von diesem Haushalt wahrlich nicht erwartet.

(Lachen des Abg. Rico Gebhardt, DIE LINKE)

Ich hätte es allerdings ein wenig erlösend gefunden, wenn Sie zunächst Ihre Freude zum Ausdruck gebracht hätten, nachdem wir hier am vergangenen Freitag so hart diskutiert haben aufgrund des Juwelenraubs

(Rico Gebhardt, DIE LINKE: Ach so!)

und der vielen Fehler, die angeblich gemacht worden sind. Dann wäre es heute angemessen gewesen, sich darüber zu freuen, dass wir dieses Stück kulturellen Erbes – „Identität“ würde ich nicht in den Mund nehmen – zurückbekommen haben. Ich darf mich auch mit Frau Staatsministerin Klepsch an dieser Stelle freuen. Das ist eine gute Nachricht so kurz vor Weihnachten.

(Beifall bei der CDU, den BÜNDNISGRÜNEN,
der SPD und der Staatsregierung)

Lieber Herr Sodann, wenn man im Vergleich zum Regierungsentwurf im bisherigen parlamentarischen Verfahren insgesamt 29 Millionen Euro draufsetzt, Sie aber immer noch nicht erkennen, dass Wichtiges für die Kultur erreicht worden ist, dann bin ich doch ein wenig enttäuscht.

Ich gebe Ihnen Recht; Wir haben in der Zukunft eine große Aufgabe vor uns – oder vielmehr: wenigstens zwei große Aufgaben. Die eine ist, die Dynamisierung der Kulturraummittel zu identifizieren. Das wird nötig sein. Das schafft Planungssicherheit, und die ist wichtig.

Die Zweite erwächst aus dem Ergebnis des Kulturdialogs, der unterwegs ist, der auch gut vorangekommen ist und an dessen Ende – so hoffen wir doch alle sehr – eine Vorstellung davon existieren wird, was eine faire – oder besser gesagt: angemessene – Vergütung im Bereich von Kunst und Kultur ist. Da ist auch deutschlandweit viel unterwegs. Ich hoffe, dass wir in Sachsen spätestens bis 2024, zum Ende der Legislatur, eine ausgefüllte Matrix und Vorstellung davon haben werden. Auf jeden Fall sollten wir dort, wo der Staat Kunst und Kultur fördert, Anständigkeitsgrenzen kennen.

Eine kurze Bemerkung zu Herrn Fritzsche: Ich danke Ihnen sehr für die übersichtliche Darstellung dessen, was wir hier im Kulturhaushalt alles vorgelegt haben. Ihren Satz „Kultur ist Heimat“ habe ich mir sofort aufgeschrieben. Ich finde ihn bemerkenswert; denn logischerweise zieht die Vielfalt der Kultur auch eine Vielfalt des Heimatbegriffs nach sich, was eine sehr enge Heimatbegrifflichkeit, wie sie manchmal aus dem konservativen Lager kommt, sozusagen kontradiert. Diesen Satz finde ich ausgesprochen bemerkenswert.

Ein letzter Ansatz, ein Versuch, die von der rechten Seite dieses Hauses so geschmähten Geistes- und Sozialwissenschaften verständlich zu machen: Ich zitiere einmal einen

Professor am Max-Planck-Institut Leipzig für Kognitions- und Neurowissenschaften, also jemanden, den man doch eher in die naturwissenschaftliche Ecke, vielleicht sogar in den Bereich Technikumsetzung verorten möchte. Zitat: „Wenn wir eine tröstende Arie von Bach hören, ist das für unser Gehirn teilweise so, als würde uns jemand liebevoll umarmen.“ Damit wird ausgesagt, was Johann Sebastian Bach in unserem Kopf auslöst.

Meine Damen und Herren, verstehen wir doch endlich, dass Kunst und Kultur einen elementaren Beitrag für unsere offene, demokratische Gesellschaft leisten, weil sie es den Menschen nämlich ermöglichen, Orte des Verstehens und der wechselseitigen Verständigung zu besuchen. An diesen Orten wird genau das gelernt, was für eine demokratische Gesellschaft so notwendig ist: den anderen zu verstehen und sich infolgedessen mit dem anderen verständigen zu können.

Es gibt Teilintelligenzen; und ich würde gern zugeben, dass bei mir die technische Intelligenz wahrscheinlich eher etwas unterbelichtet ist. Doch es gibt eben auch kommunikative Intelligenz, soziale Intelligenz, emotionale Intelligenz. All dies ist für unsere offene demokratische Gesellschaft genauso wichtig wie das, was Sie möglicherweise zu Recht mit der Unterbelichtung von MINT betonen. Aber nur im Zusammenklang des Ganzen werden wir unsere Gesellschaft zusammenhalten und die Demokratie stärken können.

(Beifall des Abg. Volkmar Winkler, SPD)

Meine Damen und Herren, abschließend möchte ich zwei kurze Momente nennen, die in den kulturpolitischen Debatten sonst vielleicht untergehen mögen; sie haben nur bedingt etwas mit dem Haushalt zu tun, indirekt jedoch schon.

Die meisten Problemanzeigen bekomme ich aufgrund der Tatsache auf meinen Tisch, dass wir an den Musikhochschulen in Sachsen junge Leute ausbilden – wunderbare Absolventen –, die, wenn sie die Musikhochschule verlassen, oft auch Sachsen verlassen. Aufgrund der Doppelfachnotwendigkeit bekommen sie keine Anstellung an sächsischen Schulen. Das halte ich für einen großen Verlust.

Die Ministerien sollten sich zusammensetzen, damit wir diesen Verlust kompensieren und damit wir viele junge Leute, die wir gerade als Musiklehrer in diesem Lande brauchen, hier in Sachsen halten können. Das wäre eine Aufgabe für die Zukunft.

Auf die Notwendigkeit, den Kulturdialog zu Ende zu bringen, habe ich schon hingewiesen.

Schließlich zum letzten Punkt – der mich immer wieder schmerzt. Zunächst freue ich mich, dass der Staatsminister der Finanzen noch im Hause ist. Die Landesausstellung 2029 wird in Meißen stattfinden. In Meißen steht das Kornhaus, Herr Staatsminister, und dieses Kornhaus sollte als

--

(Carsten Hütter, AfD: Das haben wir doch gerettet, mit 2 700 Euro! Herzlichen Glückwunsch! – Beifall bei der AfD)

– Ich bin dem Sächsischen Landtag insgesamt dankbar, und in diesem Fall sogar Ihnen.

(Zuruf von der AfD: Bitte schön!)

– Sie haben sich zwar sozusagen erst herausgelehnt, dann aber wieder zurückgezogen.

Am vergangenen Donnerstag haben wir hier einen Petitionsbericht gemeinsam verabschiedet, mit der herzlichen Bitte an die Staatsregierung, sich doch darüber Gedanken zu machen, wie dieses Juwel der sächsischen Kulturgeschichte eine bedeutende Rolle bei der Landesausstellung 2029 in Meißen bekommt.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den BÜNDNISGRÜNEN)

Dritte Vizepräsidentin Luise Neuhaus-Wartenberg: Das war Frank Richter für die SPD-Fraktion. Ich sehe jetzt keinen weiteren Redebedarf und würde Frau Staatsministerin Barbara Klepsch bitten.

Barbara Klepsch, Staatsministerin für Kultur und Tourismus: Sehr geehrte Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Kultur und Tourismus gehören zusammen. Das gilt überall, aber es gilt ganz besonders für Sachsen als Kulturreiseland Nr. 1 in Deutschland. Dass Kultur und Tourismus zusammengehören, sieht man auch am Doppelhaushalt. Kulturausgaben kommen auch dem Tourismus zugute, und Tourismusförderung bringt Menschen nach Sachsen, die hier Kultureinrichtungen besuchen.

Lassen Sie mich bei der Kultur beginnen. Von Albert Schweitzer stammt das Zitat: „Kultur fällt uns nicht wie eine reife Frucht in den Schoß. Der Baum muss gewissenhaft gepflegt werden, wenn er Frucht tragen soll.“ Ja, der Kulturretat wird in dieser Legislaturperiode auf über 300 Millionen Euro pro Jahr steigen. Das sind immerhin über 50 Millionen Euro mehr als zu Beginn der Legislaturperiode.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zu den herausragenden Stärken dieses Doppelhaushalts für das Kulturland Sachsen gehört die Unterstützung der kommunalen Ebene in den drei großen Zentren und im ländlichen Raum.

Wir stärken das Erfolgsmodell der Kulturräume, indem wir bereits im letzten Doppelhaushalt durch den Wegfall der Mitfinanzierung der Landesbühnen 3,2 Millionen Euro mehr für die Kulturräume zur Verfügung gestellt haben. Im jetzigen Haushalt hat die Regierung bereits 3 Millionen Euro für die Verstetigung des Kulturpakts vorgesehen. Die Koalition hat 6 Millionen Euro zusätzlich für die Kulturräume eingestellt. Insgesamt sind das 12 Millionen Euro mehr für die Kulturräume.

Dazu kommen – Frau Abg. Dr. Maicher hat es schon angesprochen – die veranschlagten 3,2 Millionen Euro als investive Verstärkungsmittel für die Kulturräume. Der Kulturpakt wurde verstetigt – auch dafür bin ich der Koalition sehr dankbar –; und nicht nur das, sondern es wurden noch einmal 2 Millionen Euro jährlich zur Verfügung gestellt.

Meine Damen und Herren, für die Vielfalt und die Entwicklung der sächsischen Kulturlandschaft sind die vielen Festivals, die freie Szene und die freischaffenden Künstlerinnen und Künstler eine enorme Bereicherung. Im neuen Doppelhaushalt wird die Kulturstiftung des Freistaates Sachsen personell und finanziell für die Projektförderung gestärkt. Hier möchte ich noch einmal den Kleinprojektfonds nennen; denn er setzt in den ländlichen Regionen wirklich große Zeichen. Viele Vorhaben können dadurch ermöglicht werden.

Auch die institutionell geförderten Einrichtungen werden deutlich besser unterstützt. Vom Weiße-Filmfestival bis zum Musikfest Erzgebirge, von der Industriekultur bis zur Blasmusik unterstützen wir die für unsere Regionen wichtigen Kulturangebote.

Auch die Kulturlandesverbände werden von uns gestärkt; sie sind für uns wichtige Partner. Ich bin dankbar dafür. Den begonnenen Kulturdialo g setzen wir nächstes Jahr fort. Ich möchte an dieser Stelle den Partnern in den Landeskulturverbänden Danke sagen; denn es ist ein sehr konstruktives Miteinander in einer doch sehr schwierigen Zeit.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Für unsere Kulturstaatsbetriebe müssen wir unseren Beitrag leisten, damit sie sich im gesellschaftlichen Wandel vor Ort, aber auch als international ausstrahlende Adressen behaupten können. Dem Landesamt für Archäologie und insbesondere dem smac danke ich, dass sie neben ihrer wichtigen, gesetzlich vorgeschriebenen Arbeit sowie der Vermittlung von Archäologie weitere wichtige Vorhaben umsetzen werden. Das smac wird 2024 seinen 10. Geburtstag feiern und ein Jahr später Mitgastgeber der Kulturhauptstadt Chemnitz sein. Wir unterstützen gemeinsam mit Stadt und Bund im Zuge der Finanzierungsabkommen die Kulturhauptstadt 2025.

Ja, für das Jahr 2029 haben wir bereits mit diesem Haushalt ein großes Vorhaben auf die Agenda gesetzt. Gemeinsam mit der Schlösser Burgen Gärten GmbH machen wir uns auf den Weg, die 5. Landesausstellung vorzubereiten: 100 Jahre Mark Meißen – und damit 100 Jahre sächsische Geschichte und ihre Wegweiser in die Zukunft.

Meine Damen und Herren! Unsere Gedenkstättenstiftung ist der Erinnerung und der Vermittlung von Wissen über die beiden Diktaturen verpflichtet. Diese Aufgabe ist dringender denn je. Deshalb haben wir die Stiftung bereits im Regierungsentwurf besser ausgestattet, und ich danke den Koalitionsfraktionen, dass dies noch einmal deutlich verstärkt wurde und der Gedenkstättenstiftung in den kommenden beiden Jahren zusammen über 2 Millionen Euro zur Verfügung stehen.

Zur Geschichte, Gegenwart und Zukunft Sachsens gehört untrennbar das sorbische Volk. Über das Finanzierungsabkommen hinaus begleiten wir es mit unserer Kampagne „Sorbisch? Na klar.“, und ab dem kommenden Haushalt werden wir dem Rat für Sorbische Angelegenheiten eine bessere finanzielle Ausstattung geben und damit auch eine bessere demokratische Beteiligung ermöglichen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auch für den sächsischen Tourismus haben wir die Mittel im Doppelhaushalt aufgestockt. Ja, die zurückliegenden Jahre waren für den Tourismus sehr, sehr hart; doch es spricht für die Branche, immer wieder aufzustehen und mit neuem Optimismus und unerschöpflicher Energie für die Gäste da zu sein. Rund 20,5 Millionen Euro werden in den kommenden beiden Jahren jeweils für den Tourismus zur Verfügung stehen; das ist fast eine Verdoppelung gegenüber 2019. 2023/2024 wird der große thematische Schwerpunkt meines Hauses die Entwicklung einer neuen Strategie für den Tourismus im Freistaat Sachsen sein – und dies im engen Austausch mit der gesamten Branche.

Ich sehe unter anderem bei den Themen Ganzjahrestourismus, Marketing, Fachkräfte und Digitalisierung sowie bei der Vernetzung von Kultur und Tourismus durchaus noch Potenzial. Dafür wird der Masterplan Tourismus Sachsen die inhaltliche Grundlage legen, und mit einem Förderprogramm in Höhe von reichlich 7 Millionen Euro sollen differenzierte Angebote den Ganzjahrestourismus im Freistaat Sachsen stärken.

Wir sind Kulturreiseland Nummer 1 in Deutschland; diese Position wollen wir weiter stärken. Deshalb sind für 2023 und für 2024 jährlich fast 8 Millionen Euro für das Standort- und Tourismusmarketing eingeplant. Wir müssen weiter verstärkt in die Besucherwerbung gehen und setzen dabei nach wie vor in der Vermarktung auf die großen Stärken Sachsens – das ist die einzigartige Verbindung von Kultur und Natur –, und wir haben Themen wie Familienurlaub und Radtourismus in all ihren Facetten weiterhin als Vermarktungsschwerpunkte im Fokus.

Unser Rückgrat im regionalen Tourismus sind unsere sieben Tourismusregionen, die sogenannten DMOs. Sie entwickeln und vermarkten unsere touristischen Regionen, und seit letzter Woche sind mit dem Zusammenschluss von Chemnitz und Zwickau auch alle Regionen zu Tourismusverbänden zusammengewachsen. Unsere Tourismusregionen haben sich in den letzten Jahren gut entwickelt. Um sie für die neuen Herausforderungen fitzumachen, stehen jährlich jeweils 4,4 Millionen Euro im nächsten Doppelhaushalt zur Verfügung.

Abschließend möchte ich ein Dankeschön sagen, auch dem Landestourismusverband, denn er ist ein wichtiges Bindeglied im sächsischen Tourismus. Er vernetzt und leistet wertvolle Wissensvermittlung in der sächsischen Tourismusbranche und bringt Zukunftsprojekte weiter voran. Auch dafür stehen jährlich 2 Millionen Euro zur Unterstützung im Doppelhaushalt.

(Vereinzelt Beifall bei der CDU
und des Abg. Frank Richter, SPD)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Dieser Doppelhaushalt ist aus meiner Sicht ein Chancenhaushalt – für die Kultur, für den Tourismus und für das Zusammenwirken von Kultur und Tourismus. Nutzen wir gemeinsam die Chance! Ich danke Ihnen, ich danke den Koalitionspartnern für diese konstruktive Zusammenarbeit in den letzten Monaten. Ich danke aber auch den Partnern im Bereich Kultur, im Bereich Tourismus sowie meinen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern für die wertvolle Arbeit für den Tourismus, für die Kultur im Freistaat Sachsen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU, den BÜNDNISGRÜNEN,
der SPD und der Staatsregierung)

Dritte Vizepräsidentin Luise Neuhaus-Wartenberg: Das war Frau Staatsministerin Barbara Klepsch. Wir kommen nun, meine Damen und Herren, zur Abstimmung über den Einzelplan 12 für das Staatsministerium für Wissenschaft Kultur und Tourismus und steigen in die Antragsdebatte ein. Ich weise darauf hin, dass wir, wie wir es heute bereits gewohnt sind, über die Änderungsanträge bzw. den Einzelplan jeweils kapitelweise abstimmen.

Ich rufe als Erstes das Kapitel 12 01 auf. Dazu liegen uns drei Änderungsanträge von der AfD-Fraktion vor. Es wäre schön, wenn der erste Änderungsantrag, Drucksache 7/11652, Nr. 1 zu Titel 422 01 und Nr. 2 zu Titel 685 00, jetzt eingebracht würde. Herr Barth, bitte schön.

André Barth, AfD: Frau Präsidentin! Die Freude der Einbringung übernehme ich ganz selbstverständlich. – Hier läuft die allgemeine Uhr mit. Müsste nicht die Uhr für die Änderungsanträge laufen?

Dritte Vizepräsidentin Luise Neuhaus-Wartenberg: Kleinen Moment!

André Barth, AfD: Sonst würde uns als AfD Zeit verloren gehen. – Recht herzlichen Dank.

(Christian Hartmann, CDU: Das wäre schlecht!)

– Herr Hartmann, den Gefallen tue ich Ihnen nicht.

Es sind die Haushaltstitel 420 01 und 685 20, über die wir in diesem Einzelplan sprechen, und obwohl es Ihnen vielleicht bereits zu den Ohren herausquillt: Es ist nicht so, dass wir einfach einen Strich machen und sagen: „weg mit den zusätzlichen Stellen“, sondern wir schauen uns das ganz genau an. Deshalb will es ich Ihnen erklären:

Es gibt eine Stellenmehrung von neun Beamtenstellen in den Jahren 2023 und 2024 im Staatsministerium. Das Staatsministerium begründet die Stellenmehrung mit Aufgabenzuwächsen insbesondere in den Bereichen Hochschulforschung und Kommunikation. Während wir sagen, in Hochschule und Forschung sei dieser Personalbedarf wahrscheinlich durchaus gerechtfertigt, sind die anderen

Stellenaufwüchse für uns nicht nachvollziehbar. Deshalb haben wir einen Änderungsantrag eingebracht, der vorsieht, eine Stelle in der Besoldungsgruppe B 3, eine Stelle in der Besoldungsgruppe A 16 und eine Stelle in der Besoldungsgruppe A 15 zu streichen, meine Damen und Herren.

Sie sehen, lieber Herr Hartmann: Wir hauen nicht mit einem Hammer drauf – „jede neue Stelle weg“ –, sondern schauen uns jede neue Stelle genau an, und dort, wofür Sie uns eine fachlich nachvollziehbare Begründung geliefert haben, können wir auch einer Stellenmehrung durchaus zustimmen, wenn wir diese Aufgabe als wichtig ansehen. In diesem Fall können wir von den neun Stellen drei nicht diesem Kriterium unterziehen; deshalb unser Änderungsantrag, meine Damen und Herren. Wir könnten damit 299 000 Euro im Jahr 2023 und 308 000 Euro im Jahr 2024 einsparen. Wir haben das mit den Pauschansätzen für 2023 und 2024 berechnet. Alles ist gut und vernünftig durchgerechnet. Sie können unserem Antrag bedenkenlos zustimmen. Das Ministerium erhält damit lediglich einen angemessenen Personalzuwachs.

Recht herzlichen Dank.

Dritte Vizepräsidentin Luise Neuhaus-Wartenberg: Vielen Dank für die Einbringung des Änderungsantrags. Gibt es zu diesem Änderungsantrag Gesprächsbedarf? – Ich sehe diesen an Mikrofon 4. Herr Fritzsche, bitte.

Oliver Fritzsche, CDU: Vielen Dank, Frau Präsidentin. Wir halten den Vorschlag zur Personalausstattung seitens der Staatsregierung für ausgewogen und sachgerecht und würden daher dem Antrag der AfD nicht folgen, sondern ihn ablehnen.

Dritte Vizepräsidentin Luise Neuhaus-Wartenberg: Vielen Dank. Das war Herr Fritzsche für die CDU-Fraktion. Ich sehe keinen weiteren Gesprächsbedarf zu diesem Änderungsantrag. Deswegen würde ich gleich über den Änderungsantrag abstimmen lassen, und zwar ist das die Drucksache 7/11652, ein Änderungsantrag der Fraktion AfD, Nr. 1 zu Titel 422 01 und Nr. 2 zu Titel 685 20. Wer diesem Änderungsantrag zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Bei vielen Stimmen dafür und trotzdem einer Mehrheit an Stimmen dagegen ist diesem Änderungsantrag somit nicht entsprochen.

Wir kommen zur nächsten Drucksache, nämlich Drucksache 7/11653, wiederum ein Änderungsantrag der AfD-Fraktion zum Titel 526 02. Ich sehe, dass die Einbringung durch Herrn Dr. Weigand an Mikrofon 7 erfolgt. Bitte schön.

Dr. Rolf Weigand, AfD: Vielen Dank, Frau Präsidentin. Wie auch in den laufenden Haushaltsverhandlungen sehen wir ein großes Sammelsurium an Ausgaben verpackt in diesem Titel. Deswegen schlagen wir die Kürzung vor, weil wir finden – das haben wir Ihnen ja schon in den Ausschusssitzungen langwierig begründet –, dass dieser Mittelaufwuchs nicht gerechtfertigt ist, und bitten um Zustimmung.

Dritte Vizepräsidentin Luise Neuhaus-Wartenberg: Vielen Dank. Gibt es zu diesem Änderungsantrag der AfD-Fraktion Gesprächsbedarf? – Das ist nicht der Fall. Dann können wir über den Änderungsantrag mit der Drucksache 7/11653 der AfD-Fraktion zum Titel 526 02 abstimmen. Wer dem die Zustimmung gibt, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Wer stimmt dagegen? – Bei vielen Stimmen dafür und trotzdem einer Mehrheit an Stimmen dagegen ist diesem Änderungsantrag nicht entsprochen.

Wir kommen zum nächsten Änderungsantrag, dem Änderungsantrag der AfD-Fraktion mit der Drucksache 7/11654 zum Titel 531 02. Wer möchte den einbringen? – An Mikrophon 7 Herr Dr. Weigand, bitte.

Dr. Rolf Weigand, AfD: Ich würde auch gleich den folgenden Antrag aus dem Titel 12 02, Drucksache 7/11655, mit einbringen, auch wenn wir noch einmal separat in beiden Bereichen abstimmen.

Im ersten Antrag geht es um „Pack dein Studium“, also eine Kampagne, die wir grundsätzlich begrüßen, die bisher vom Bund finanziert wurde und wo das Land jetzt erstmals Finanzmittel zur Verfügung stellt. Wir sagen ganz klar Ja zur Lehrerausbildung und zum Lehramtsstudium in Sachsen. Wir sagen auch Ja zu dringend notwendigen MINT-Studenten, die wir in Sachsen brauchen. Aber wir brauchen keinen zunehmenden Aufwuchs und Bewerbung im Ausland, wie es gefordert wird. Sie wollen hier deutlich mehr Geld zur Anwerbung internationaler Fach- und Arbeitskräfte zur Verfügung stellen. Wir haben – und das zeigen ja auch beide Anträge – fast ein Drittel ausländische Studenten und Studienanfänger in Sachsen.

Wir sagen auch ganz klar: Integration ist für uns eine Bringschuld. Wir brauchen keine Pamperpolitik, mit der wir Anwerbeoffensiven fahren. Wir sollten die 13 Millionen Euro besser in familienfreundliche Politik in Sachsen stecken – beispielsweise in ein Baby-Begrüßungsgeld, damit die Geburtenrate in Sachsen wieder steigt; dann brauchen wir zukünftig auch keine Anwerbekampagnen. – Wir bitten um Zustimmung zu beiden Änderungsanträgen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Dritte Vizepräsidentin Luise Neuhaus-Wartenberg: Vielen Dank. Das war die Einbringung durch Herrn Dr. Weigand. An Mikrophon 4 sehe ich jetzt Herrn Fritzsche für die CDU-Fraktion mit Gesprächsbedarf zum Änderungsantrag oder zu beiden Änderungsanträgen – das müssten Sie jetzt sagen. Bitte schön.

Oliver Fritzsche, CDU: Vielen Dank, Frau Präsidentin. Ich nehme auch gleich zu beiden Änderungsanträgen Stellung und möchte Folgendes anmerken:

Der Freistaat Sachsen steckt ähnlich wie viele Industrienationen im demografischen Wandel, und der demografische Wandel bedeutet ganz konkret gesprochen, dass wir einen großen Bedarf an qualifizierten Fachkräften und auch an

akademischem Nachwuchs haben. Dabei sind wir insbesondere auch auf akademischen Nachwuchs aus dem Ausland angewiesen. Das heißt, wir müssen auf allen Bahnen dort aktiv werden und die jungen Menschen in einer sehr frühen Phase für ein Studium in Sachsen begeistern. Wir müssen sie während des Studiums hier gut betreuen und nach Möglichkeit dafür sorgen, dass sie nach dem Studium bei uns im Freistaat bleiben. Daher ist der Titel auch in dieser Höhe völlig berechtigt. Wir lehnen Ihren Änderungsantrag bzw. die beiden Änderungsanträge ab.

(Beifall bei der CDU)

Dritte Vizepräsidentin Luise Neuhaus-Wartenberg: Vielen Dank. Zu diesen beiden Änderungsanträgen: Ich würde jetzt über den ersten Änderungsantrag mit der Drucksache 7/11654 zum Titel 531 02 abstimmen lassen. Wer dem die Zustimmung gibt, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen? – Bei vielen Stimmen dafür, einer Mehrheit an Stimmen dagegen, keiner Stimmenthaltung ist diesem Änderungsantrag nicht zugestimmt.

Jetzt können wir über das gesamte Kapitel 12 01 abstimmen. Wer dem die Zustimmung gibt, den bitte ich um das Handzeichen. – Die Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Bei Stimmen dagegen, vielen Stimmenthaltungen und trotzdem einer Mehrheit an Stimmen dafür ist somit dem Kapitel 12 01 entsprochen.

Wir behandeln jetzt – obwohl es schon eingebracht ist – das Kapitel 12 02. Dort liegt uns der Änderungsantrag vor, den Herr Dr. Weigand schon eingebracht hat. Ich würde zuerst über den Änderungsantrag der AfD-Fraktion mit der Drucksache 7/11655 zum Titel 685 82 abstimmen lassen. Wer dem die Zustimmung gibt, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Wer stimmt dagegen? – Stimmenthaltungen? – Keine. Bei vielen Stimmen dafür und einer Mehrheit an Stimmen dagegen ist diesem Änderungsantrag nicht zugestimmt.

Wir können jetzt über das gesamte Kapitel 12 02 abstimmen. Wer dem die Zustimmung gibt, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Ich würde die Abstimmung gern wiederholen lassen, weil eine ganze Reihe von Abgeordneten nicht mitgestimmt hat. Es sei denn, das ist so gewollt. Das irritiert mich. – Oder lassen wir es so stehen? – Gut, dann lassen wir das so stehen.

(Sebastian Wippel, AfD: Die Linksfraktion hat es verpennt!)

Bei vielen Stimmenthaltungen und trotzdem einer Mehrheit an Stimmen dafür ist dem Kapitel 12 02 somit entsprochen.

Wir kommen jetzt zum Kapitel 12 03. Dort liegen uns wiederum drei Änderungsanträge von der AfD-Fraktion vor. Gleich einmal die Frage vorweg: Wollen Sie diese zusammen einbringen? – Einzeln, gut. Dann sprechen wir als Ers-

tes zu Drucksache 7/11656, ein Änderungsantrag der Fraktion AfD zur Titelgruppe 70. An Mikrofon 7 bitte Herr Dr. Weigand.

Dr. Rolf Weigand, AfD: Vielen Dank. Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wie ich bei der Einbringungsrede schon gesagt habe, begrüßen wir die Erhöhung der Mittel in TG 70. Das haben wir auch in den Haushaltsverhandlungen hier entsprechend gefordert. Was Sie in den Verhandlungen dann noch eingebracht haben, sind 15 % der Bindung der Mittel für die Geistes- und Sozialwissenschaften. Wir sehen es sehr kritisch, dass hier ein spezieller Bereich bevorteilt werden soll. Wir sind für innovative Ideen, die zur Marktreife geführt werden. Genau das kann Titelgruppe 70 schaffen. Warum da ein spezieller Bereich bevorteilt werden soll, erschließt sich uns nicht. Wir sehen damit einen Eingriff in die Freiheit von Forschung und Lehre. Wir wollen, dass genau dieser Punkt wieder herausgestrichen wird. Wir wollen die Mittelbindung frei belassen und nicht mit 15 % an die Geistes- und Sozialwissenschaften binden, und bitten um Zustimmung zu unserem Antrag.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Dritte Vizepräsidentin Luise Neuhaus-Wartenberg: Das war die Einbringung durch Herrn Dr. Weigand. Ich sehe jetzt an Mikrofon 4 Frau Dr. Maicher. Bitte schön.

Dr. Claudia Maicher, BÜNDNISGRÜNE: Frau Präsidentin, ich möchte gern reagieren: Das Ziel der Landesforschungsförderung ist, wichtige Impulse in strategisch wichtigen Bereichen, aber auch gesellschaftlich relevanten zu fördern und zu setzen. Dazu gehören ganz selbstverständlich auch die Geistes- und Sozialwissenschaften.

Eine Akzentuierung auf 15 % der Landesforschungsförderung ist kein Eingriff in die Freiheit von Forschung und Lehre; Sie haben vielleicht auch noch nicht verstanden, wie die Landesforschungsförderung funktioniert. Das ist ein wettbewerbliches wissenschaftliches Verfahren, und deswegen kann gar keine Rede davon sein, dass es ein Eingriff in die Freiheit von Forschung und Lehre sei.

(Dr. Rolf Weigand, AfD: Doch!
Dann ist es ja genau gebunden!)

Deswegen lehnen wir diesen Antrag ab.

(Beifall bei den BÜNDNISGRÜNEN
und der SPD)

Dritte Vizepräsidentin Luise Neuhaus-Wartenberg: Vielen Dank. Weiteren Gesprächsbedarf zu diesem Änderungsantrag sehe ich nicht. Dann können wir auch schon abstimmen über Drucksache 7/11656, ein Änderungsantrag der AfD-Fraktion zur Titelgruppe 70. Wer dem die Zustimmung gibt, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Bei vielen Stimmen dafür, einer Mehrheit an Stimmen dagegen und

keinen Stimmenthaltungen ist diesem Änderungsantrag somit nicht zugestimmt.

Wir kommen jetzt zum Änderungsantrag der AfD-Fraktion mit der Drucksache 7/11657 zum Titel 685 77. Wer möchte den einbringen?

(Dr. Rolf Weigand, AfD: Der ist
von Herrn Barth schon eingebracht!)

– Er ist von Herrn Barth schon eingebracht, wunderbar. Gibt es weiteren Gesprächsbedarf zu diesem von Herrn Barth schon eingebrachten Änderungsantrag? – Das sehe ich nicht. Dann stimmen wir nun über den Änderungsantrag ab. Nochmals ist aufgerufen: Drucksache 7/11657 zum Titel 685 77. Wer die Zustimmung gibt, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Vielen Dank. Wer stimmt dagegen? – Danke schön. Die Stimmenthaltungen? – Bei vielen Stimmen dafür, einer Mehrheit an Stimmen dagegen und keinen Stimmenthaltungen ist auch diesem Änderungsantrag nicht entsprochen worden.

Wir kommen jetzt zum Änderungsantrag der AfD-Fraktion, Drucksache 7/11658. Ein Änderungsantrag zu einem neuen Titel: „Anerkennungsleistungen an die nicht verbeamteten Hochschullehrer neuen Rechts“. Bitte schön, Herr Dr. Weigand an Mikrofon 7.

Dr. Rolf Weigand, AfD: Vielen Dank, Frau Präsidentin. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, das ist der dritte Doppelhaushalt, bei dem wir einen Ausgleich für die verbeamteten Hochschullehrer neuen Rechts, die sogenannten Lückeprofessoren, fordern. Das ging eine ganze Weile zwischen Bund und Land hin und her. Man hätte sagen können, es ist eine Art „Beamten-Mikado“: Wer sich zuerst bewegt, der verliert.

Jetzt kommt ein wenig Bewegung in die ganze Sache hinein. Der Bund will einen Fonds auflegen, doch die sogenannten Lückeprofessoren werden dabei immer noch nicht explizit berücksichtigt. Wir wollen diesem um die 200 Personen umfassenden Personenkreis endlich die Würdigung übertragen, die sie verdienen, da sie dieses Forschungsland mit aufgebaut haben. Wir wollen ihnen 700 Euro als Ausgleichszahlung monatlich zur Verfügung stellen. Das sind 1,5 Millionen Euro pro Jahr. Ich denke, es würde dem Land guttun, diese Rentenungerechtigkeit – gerade bei den Lückeprofessoren – endlich zu beseitigen. Für alle anderen wird es wahrscheinlich eine Lösung geben, aber wie bereits gesagt: Die Hochschulprofessoren, die dieses Forschungsland mit aufgebaut haben, sind bisher explizit nicht in der Regelung vom Bund berücksichtigt. Deshalb fordern wir diese Angleichung und bitten Sie um Zustimmung.

(Sabine Friedel, SPD, steht am Mikrofon.)

Dritte Vizepräsidentin Luise Neuhaus-Wartenberg: Das war für die einreichende Fraktion Herr Dr. Weigand. An Mikrofon 3 folgt jetzt die Reaktion von Sabine Friedel für die SPD-Fraktion.

Sabine Friedel, SPD: Vielen Dank, Frau Präsidentin. Das Thema hat uns bereits in vorangegangenen Legislaturperioden beschäftigt und wir haben hierzu Sachverständigen-Anhörungen durchgeführt. Es ist sehr deutlich geworden, dass es zum einen keinen Sinn macht, diese eine Gruppe herauszugreifen; denn es ist nicht so – wie Sie, Herr Weigand, sagen –, dass es nur um diese eine Gruppe geht, sondern wir haben eine ganze Reihe von Beschäftigten im öffentlichen Dienst, die aufgrund ihres Lebensalters nicht mehr in den Genuss einer Verbeamtung kommen konnten.

Zum Zweiten haben Sie die Bundesregelung angesprochen. Der Freistaat Sachsen wird sich in den kommenden Wochen sicher noch dazu Gedanken machen und positionieren müssen, ob und in welcher Art und Weise sich das Land beteiligt und wie die verschiedenen Gruppen zu behandeln sind. Vor diesem Hintergrund lehnen wir Ihren Änderungsantrag ab.

Dritte Vizepräsidentin Luise Neuhaus-Wartenberg: Vielen Dank an Sabine Friedel für die SPD-Fraktion. Wir können jetzt über den Änderungsantrag der AfD-Fraktion zu einem neuen Titel mit der Drucksachenummer 7/11658, Anerkennungsleistung an die nicht verbeamteten Hochschullehrer neuen Rechts, abstimmen. Wer dem die Zustimmung gibt, den bitte ich um das Handzeichen. – Vielen Dank. Wer stimmt dagegen? – Die Stimmenthaltungen? – Bei vielen Stimmen dafür, einer Mehrheit an Stimmen dagegen und keinen Stimmenthaltungen ist diesem Änderungsantrag nicht zugestimmt worden.

Wir können sogleich über das ganze Kapitel 12 03 abstimmen. Wer dem die Zustimmung gibt, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Vielen Dank. Wer stimmt dagegen? – Vielen Dank. Wer enthält sich? – Bei vielen Stimmenthaltungen, Stimmen dagegen und trotzdem einer Mehrheit an Stimmen dafür ist dem Kapitel 12 03 entsprochen.

Wir kommen jetzt zu Kapitel 12 04. Dazu liegen uns keine Änderungsanträge vor; deshalb möchte ich gleich darüber abstimmen lassen. Wer dem Kapitel 12 04 die Zustimmung gibt, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Danke schön. Wer stimmt dagegen? – Vielen Dank. Wer enthält sich? – Danke schön. Bei sehr vielen Stimmenthaltungen und trotzdem einer Mehrheit an Stimmen dafür ist dem Kapitel 12 04 zugestimmt worden.

Wir kommen jetzt zum Kapitel 12 05. Dazu liegen uns zwei Änderungsanträge der Fraktion DIE LINKE und sieben Änderungsanträge der AfD-Fraktion vor. Wir beginnen mit dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE, Drucksache 7/11602 zum Titel 633 60.

(Franz Sodann, DIE LINKE, steht am Mikrophon.)

Franz Sodann, Sie haben das Wort zum Einbringen, bitte.

Franz Sodann, DIE LINKE: Vielen Dank, Frau Präsidentin. Ich möchte beide Anträge gleichzeitig einbringen. Erneut ist unser Vorschlag, endlich ein sich bekennendes Zeichen an die Kunst und Kultur und ihre Vielfalt und Breite im ganzen Land zu senden. Ich habe die gewaltigen Her-

ausforderungen, vor welchen die Kunst- und Kulturbetriebe, die Kommunen, Kulturschaffenden, Künstlerinnen und Künstler in diesem Land stehen und mit welcher Unbill sie in den vergangenen Jahren zu kämpfen hatten, in meiner Eingangsrede bereits benannt.

Uns geht es mit den Ihnen vorliegenden Anträgen darum, die Kulturräume instand zu setzen, damit sie ihren Aufgaben in Kunst und Kultur heute und morgen gewachsen sind. Der Aufwuchs der Kulturraummittel um 20 % ist aus unserer Sicht mehr als überfällig; ebenso die jährliche Dynamisierung. Der Verbraucherindex lag im November 10 % über dem des Vorjahres. Binnen Jahresfrist verteuerten sich Energieprodukte um 38,7 %, Gas um 112 % und Fernwärme um 36,6 %. Die Kulturräume beklagen Kostensteigerungen im Energie- und Materialbereich um bis zu 300 %. Tarife steigen. Das Gagengefüge wurde aufgrund des erhöhten Einstiegsgehalts neu justiert. Das alles gilt es pekuniär abzufedern.

Es geht auch darum, Neues zu ermöglichen und bei alledem endlich im Ansatz fair zu vergüten, um so Fachkräfte im ländlichen Raum zu binden und neu anzuwerben. Es findet sich keine neue Museumsleitung für eine Stelle auf E 6; denn das ist immer noch traurige Realität – seit Jahren. Jedes Mal muss ich an dieser Stelle darauf hinweisen; und ich wette mit Ihnen: Wenn ich hier und heute eine meiner Reden von vor acht Jahren halten würde – keinem und keiner würde dies auffallen.

Und auch Folgendes erzähle ich wieder: In den ländlichen Kulturräumen mit 65 % der Bevölkerung Sachsens stehen zur Finanzierung ihrer Orchester, Theater, Museen, Bibliotheken, Musikschulen und soziokultureller Zentren seitens des Landes rund 71 Millionen Euro zur Verfügung. Für die Semperoper und das Staatsschauspiel ist der Freistaat bereit, jährlich rund 90 Millionen Euro auszugeben. Und hier spielen die Energiekosten kaum eine Rolle, da sie von der SIB getragen werden. Ich betone es an dieser Stelle wieder – und jeder oder jede, der oder die mich kennt, weiß –: Es geht nicht darum, Kultureinrichtungen gegeneinander auszuspielen, doch was dem einen recht ist, muss dem anderen billig sein. Es wäre für die gesellschaftliche Zukunft, die Demokratie, verwegen den Zugang zu Kunst und Kultur der Mehrheit der Bevölkerung vakant zu stellen.

Daher – mit Blick auf die ländlichen Kulturräume und deren Zukunft –: Stimmen Sie unserem Antrag zu! – Vielen Dank.

(Beifall bei den LINKEN)

Dritte Vizepräsidentin Luise Neuhaus-Wartenberg: Das war Franz Sodann für die einreichende Fraktion DIE LINKE, der damit zwei Änderungsanträge eingebracht hat. Ich verlese die Nummern für das Protokoll: Das ist die Drucksache 7/11602 zum Titel 633 60 und die Drucksache 7/11603 zum Titel 637 60.

(Dr. Claudia Maicher, BÜNDNISGRÜNE,
steht am Mikrophon.)

An Mikrophon 4 nun bitte Frau Dr. Maicher.

Dr. Claudia Maicher, BÜNDNISGRÜNE: Vielen Dank, Frau Präsidentin. Ich möchte zu beiden Anträgen sogleich Stellung nehmen. Es geht hier um die allgemeinen Kulturraummittel und mich wundert es, wenn gesagt wird, man hätte die Rede von vor Jahren halten können und man hätte nicht gemerkt, dass etwas anders ist. Wir haben es als Koalition auch vorgestellt, wir haben in diesem Doppelhaushalt jetzt 23 Millionen Euro mehr für Einrichtungen in den Kulturräumen. Wir haben den letzten Doppelhaushalt von den Landesbühnen entfrachtet und zusätzliche Mittel in die Kulturräume gegeben. Das ist uns als Koalition bewusst und deshalb wollen wir die Vielfalt in der Fläche, in den Kulturräumen fördern und setzen dies auch um.

Über eine Dynamisierung, die auch Teil des Antrags ist, müssen wir sprechen. Ich halte es nicht für klug, das einfach nebenbei im Haushaltsverfahren zu machen, ohne die Diskussion auch mit den Kofinanzierenden und den kommunalen Ebenen zu führen. Das muss erfolgen und deshalb kann diesem Antrag nicht zugestimmt werden.

(Beifall bei den BÜNDNISGRÜNEN
sowie der Abg. Geert Mackenroth
und Sören Voigt, CDU)

Dritte Vizepräsidentin Luise Neuhaus-Wartenberg: Das war Frau Dr. Maicher zu den beiden Änderungsanträgen der Fraktion DIE LINKE.

(Der Abg. Franz Sodann, DIE LINKE,
steht am Mikrofon.)

Es folgt Kollege Sodann an Mikrofon 1; vermutlich mit einer Kurzintervention. – Bitte schön.

Franz Sodann, DIE LINKE: So ist es, Frau Präsidentin; vielen Dank. Ich möchte nur kurz auf den Redebeitrag von Claudia Maicher reagieren, weil sie sagte, dass sich so viel getan habe innerhalb von acht Jahren.

Innerhalb von acht Jahren haben die Tarife nicht stillgestanden. Wir kennen die Haustarifproblematik an den Theatern und Orchestern. Es ist nach wie vor Bestand, dass eine Museumsleiterin auf E6 arbeitet, und das in Teilzeit. Es hat nach wie vor Bestand, das im Soziokulturellen Zentrum dieses Landes unter Tarif und auch nur 80 % bezahlt wird. Das alles sind Dinge, die sich in diesen Jahren nicht verändert haben. Es ist auch nie so, dass Geld so reichlich vorhanden ist, dass alles ausfinanziert wurde. Das stimmt einfach nicht. Die Aufwüchse in staatlichen Betrieben haben immer stattgefunden, in den ländlichen Regionen eben nicht. Das heißt, Kunst und Kultur läuft in diesem Lande hinterher. Punktum.

Die Haushalte sind auch immer gewachsen und der Kulturhaushalt ist am originären Gesamthaushalt prozentual immer abgesunken.

Dritte Vizepräsidentin Luise Neuhaus-Wartenberg: Das war eine Kurzintervention von Franz Sodann. Am Mikrofon 4 erfolgt die Reaktion von Frau Dr. Maicher, bitte.

Dr. Claudia Maicher, BÜNDNISGRÜNE: Vielen Dank. Ich möchte darauf gern reagieren. Man kann jetzt eine gesamtkulturpolitische Debatte daraus machen, das ist dann aber eine Verlängerung des Austausches, wenn man über den Antrag spricht. Es geht um die allgemeinen Kulturraummittel, einmal für den urbanen Raum, für die Großstädte, und einmal für den ländlichen Raum. Hier so zu tun, als wäre seit Jahren dort nichts passiert und man hätte nicht nachvollzogen – genauso wie für die Staatsbetriebe –, dass es Steigerungen gibt, dann ist das nicht redlich. Natürlich können und müssen wir in den nächsten Jahren über weitere Punkte der Kulturförderung, der kulturpolitischen Fragen, die im Raum sind, was die faire Vergütung angeht – dazu gibt es den Kulturdialog und die Ausarbeitung der Landesverbände –, weiter diskutieren. Aber wenn es um die Kulturraummittel geht, kann man sich nicht hinstellen und sagen, es wäre in den letzten Jahren nichts passiert.

(Beifall bei den BÜNDNISGRÜNEN,
der CDU und der Staatsregierung)

Dritte Vizepräsidentin Luise Neuhaus-Wartenberg: Das war die Reaktion von Frau Dr. Maicher. Wir können gleich über beide Änderungsanträge abstimmen, und zwar über Drucksache 7/11602 zum Titel 633 60 und Drucksache 7/11603 zum Titel 637 60. Wer diesen Änderungsanträgen die Zustimmung gibt, den bitte ich um das Handzeichen. – Vielen Dank. Wer stimmt dagegen? – Vielen Dank. Wer enthält sich? – Bei Stimmen dafür und einer großen Mehrheit an Stimmen dagegen ist beiden Änderungsanträgen nicht entsprochen.

Wir kommen zu den Änderungsanträgen der AfD. Geben Sie mir kurz ein Zeichen, ob es welche gibt, die sie gemeinsam einbringen. Oder reichen Sie jeden Änderungsantrag einzeln ein? Wie ist denn ihr Plan?

(Zuruf von der AfD: Einzel!)

– Einzel, alles klar. Wir beginnen wir mit dem Änderungsantrag in Drucksache 7/11659 zum Titel 633 01. Bitte schön.

Jörg Kühne, AfD: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Es geht wieder um Musikschulen. Es geht wieder um schlecht bezahlte Lehrkräfte. Es geht wieder um die Wertschätzung musikalisch begabter Kinder; denn Musik ist aus Sachsen gar nicht wegzudenken. Johann Sebastian Bach, Richard Wagner, Felix Mendelssohn Bartholdy, Robert Schumann, Carl Maria von Weber – ihre Lebensläufe sind eng mit Sachsen verbunden.

Auch zeitgenössische Musik hat in Sachsen ihren Platz. Ich darf an dieser Stelle zum Beispiel auf die Jazztage in Dresden verweisen oder auf neue Produktionen, die in der Semperoper Premiere feiern. Wir müssen uns aber klarmachen, dass gute Musik nicht einfach so vom Baum fällt. Junge Talente müssen erkannt und gefördert werden. Das ist eine jahrelange, wichtige Aufgabe in den Musikschulen. Ich bin froh, dass es in Sachsen so viele Musikschulen gibt, die sich dieser wichtigen Aufgabe verschrieben haben.

Aber die musikalische Förderung von Kindern kostet Geld. Hier liegt das Problem. Der Staatsregierung sind die Musikschulen im kommenden Jahr gerade einmal 7,6 Millionen Euro wert. Für den einzelnen Bürger mag das unglaublich viel Geld und eine Riesensumme sein, doch nach den Maßstäben eines Staatshaushaltes ist diese Summe doch eher ernüchternd. Viele Musikschulen haben einen hohen Investitionsbedarf; wenn ich allein an die Musikschule in Leipzig denke. Noch immer werden Musikschullehrer vielfach schlechter bezahlt als Lehrer anderer Schulformen. Das darf einfach nicht sein. Wir beantragen, dass der Freistaat jährlich eine weitere Millionen Euro in die Musikschulen investiert. Damit ließe sich beispielsweise der staatlich getragene Anteil der Lehrervergütungen deutlich stärken.

Unser Änderungsantrag ist gegenfinanziert; wir bitten um Ihre Zustimmung.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Dritte Vizepräsidentin Luise Neuhaus-Wartenberg: Das war Herr Kühne für die AfD-Fraktion als einreichende Fraktion. An Mikrophon 4 Herr Fritzsche, bitte.

Oliver Fritzsche, CDU: Vielen Dank, Frau Präsidentin. Auch uns liegen die Musikschulen am Herzen. Der Regierungsentwurf macht das dadurch deutlich, dass sich die Zuweisungen gerade für kleinere Musikschulen im ländlichen Raum erhöhen. Außerdem wird der Landesverband der Musikschulen in Zukunft auch institutionell gefördert. Für Ihren Redebeitrag hätte ich die Bitte, dass Sie etwas klarer unterscheiden, ob es Ihnen um investive Zuweisungen an Musikschulen geht oder um konsumtive Zuweisungen. Das macht es ein wenig einfacher, dem zu folgen, worüber Sie eigentlich sprechen wollen. – Vielen Dank.

(Zuruf des Abg. André Barth, AfD)

Dritte Vizepräsidentin Luise Neuhaus-Wartenberg: Das war Herr Kollege Fritzsche mit seiner Reaktion auf den Änderungsantrag. Wir würden jetzt über den Änderungsantrag mit der Nummer – –

(André Barth, AfD: Ist doch egal,
das wird sowieso abgelehnt!
Das geht aus dem Titel hervor!)

– Herr Barth, wir sind in der Abstimmung.

Wir stimmen jetzt über den Änderungsantrag 7/11659 ab. Herr Barth –

(Dr. Rolf Weigand, AfD: Er ist da!)

– wunderbar – zum Titel 633 01. Wer diesem die Zustimmung gibt, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Vielen Dank. Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Bei vielen Stimmen dafür und trotzdem einer Mehrheit an Stimmen dagegen ist diesem Änderungsantrag nicht entsprochen.

Wir kommen zum nächsten Änderungsantrag in Drucksache 7/11660 zum Titel 633 02. Wer möchte ihn einbringen? – Bitte schön.

Mario Kumpf, AfD: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Im Landeshaushalt stehen manchmal ganz harmlos wirkende Dinge, die aber bei näherem Hinschauen alles andere als harmlos sind. Dafür möchte ich gern ein Beispiel geben: Über den Titel Zuwendungen für Maßnahmen zur Stärkung der kulturellen Bildung wird das Programm KOST – Kooperation Schule und Theater – finanziert. Durch dieses Programm sollen Schüler schon frühzeitig mit dem Theater in Kontakt kommen. Grundsätzlich ist das immer eine gute Idee, aber wie so oft: Wenn das Wörtchen „wenn“ nicht wär, wär das Leben halb so schwer.

Wenn man sich anschaut, was dort eigentlich konkret stattfindet, dann sieht die Sache schon ganz anders aus. Zum Beispiel die Junge Konferenz für interessierte Schüler-Sternchen-innen ab der Klasse 8. Dort geht es nicht wirklich nur um Theaterbildung, sondern – Zitat –: „Inklusion, Sexualität, Religion und Gender“. In einem anderen Format geht es um Feminismus und sogenannte rechte Parolen. Was rechte Parolen sind, scheint der Veranstalter wahrscheinlich selbst auszuloten. Mit anderen Worten: Hier werden Steuermittel für ideologische Projekte verschwendet. Schlimmer noch, man hat es offenbar gezielt auf Kinder abgesehen, die man besonders gut, teils sektenartig, indoktrinieren und einfangen kann.

(Rico Gebhardt, DIE LINKE:
Auf Kinder abgesehen, ja, ja!)

Wir fordern, dass die Mittel für KOST komplett gestrichen werden. Auch wenn man in dem Rahmen von KOST einige sinnvolle Formate findet, geben die ideologischen Bestandteile dessen doch Anlass zur Sorge, was dann sämtliche sinnvolle Projekte ad acta legt. Das beweist bereits die aggressive Gendersprache, die sich als Pingpong spielende Sprach- und Denkstörung durch diese Projektbeschreibung von KOST zieht. Insofern gehört das ganze Programm auf den Prüfstand. Was passiert dort genau? Welche Inhalte werden den Kindern vermittelt? Bis das nicht geklärt ist, kann der Freistaat keinen Cent dafür ausgeben.

(Zuruf des Abg. Rico Gebhardt, DIE LINKE)

Von daher bitte ich um Zustimmung.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Dritte Vizepräsidentin Luise Neuhaus-Wartenberg: Das war Herr Kumpf mit der Einbringung dieses Änderungsantrags. Ich sehe an Mikrophon 1 Gesprächsbedarf von Frank Richter; bitte schön.

Frank Richter, SPD: Frau Präsidentin, vielen Dank. Mein Gesprächsbedarf hält sich in Grenzen, aber mein Ablehnungsbedarf dieses Antrags ist besonders groß.

(Beifall bei der SPD – Dr. Rolf Weigand, AfD:
Dann setz' dich doch einfach wieder hin!)

Wenn bei Ihnen Inklusion, Sexualität, Religion und Gender unter den Oberbegriff Ideologie fallen, dann bitte ich Sie, auch einmal über Ihren Ideologiebegriff, über Ihren Kunstfreiheitsbegriff und auch über Ihr Bild von Schülerinnen und Schülern nachzudenken. Sie unterstellen ihnen einfach, dass sie sich ideologisieren lassen. Ich habe ein anspruchsvolleres und viel besseres Bild von Schülerinnen und Schülern in Sachsen; das haben wir, glaube ich, alle in der Koalition.

Ihr Antrag ist abzulehnen.

(Beifall bei der SPD, den BÜNDNISGRÜNEN
und den LINKEN)

Dritte Vizepräsidentin Luise Neuhaus-Wartenberg:
Das war Frank Richter für die SPD-Fraktion. Wir kommen zur Abstimmung über den Änderungsantrag der AfD-Fraktion in der Drucksache 7/11660 zum Titel 633 02. Wer diesem die Zustimmung gibt, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Vielen Dank. Wer stimmt dagegen? – Vielen Dank. Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Bei vielen Stimmen dafür und einer Mehrheit an Stimmen dagegen ist diesem Änderungsantrag nicht zugestimmt worden.

Wir kommen zum Änderungsantrag in Drucksache 7/11661. Es ist wieder ein Änderungsantrag der AfD-Fraktion zum Titel 893 08. Zum Einreichen, bitte.

(Jan-Oliver Zwerg, AfD:
Er ist formal eingebracht!)

– Er ist formal eingebracht. Möchte sich jemand zu diesem Änderungsantrag äußern? – Danke schön. Dann können wir über den Änderungsantrag abstimmen. Wer diesem die Zustimmung gibt, den bitte ich um das Handzeichen. – Vielen Dank. Wer stimmt dagegen? – Vielen Dank. Die Stimmenthaltungen? – Ich sehe keine. Bei vielen Stimmen dafür und einer Mehrheit an Stimmen dagegen ist diesem Änderungsantrag nicht entsprochen.

Wir kommen zum Änderungsantrag der AfD-Fraktion mit der Drucksachenummer 7/11662 zum Titel 685 55. Wer möchte den einreichen? –

(Jan-Oliver Zwerg, AfD: Formal!)

– Vielen Dank. Möchte jemand dazu sprechen? – Das sehe ich nicht. Somit werden wir genau über diesen Änderungsantrag abstimmen. Wer ihm die Zustimmung gibt, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Vielen Dank. Wer stimmt dagegen? – Vielen Dank. Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Bei vielen Stimmen dafür und einer Mehrheit an Stimmen dagegen ist dieser Änderungsantrag abgelehnt.

Wir kommen zum nächsten Änderungsantrag der AfD-Fraktion mit der Drucksachenummer 7/11663 zum Titel 686 56. Wer möchte ihn einbringen? – Bitte schön.

Hans-Jürgen Zickler, AfD: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich stelle meiner Rede die klare Botschaft voran: Die Kunst ist frei.

(Rico Gebhardt, DIE LINKE: Aha!)

Gerade deshalb sollte sie auch frei sein von staatlich finanzierter Propaganda.

(Rico Gebhardt, DIE LINKE: Oh!)

Am Projekttheater Dresden fanden in der Vergangenheit aber immer wieder Aufführungen gegen eine Partei statt, zum Beispiel die Inszenierung „Inside AfD“. Wer die Programmbeschreibung liest, stellt schnell fest, dass es sich um nichts anderes als plumpe Meinungsmache handelt.

(Rico Gebhardt, DIE LINKE: Damit kann man
Geld verdienen, können Sie mal sehen!)

Das Stück will Mechanismen der AfD als Zeitgeistpartei entlarven. Die AfD als Zeitgeistpartei – naja, gut.

(Zuruf des Abg. Valentin Lippmann,
BÜNDNISGRÜNE)

Also macht man sich mit viel gestelzter Pseudoironie über eine Partei lustig. Von uns aus kann man das machen,

(Zurufe der Abg. Rico Gebhardt und
Marco Böhme, DIE LINKE)

aber dann suche sich das Theater dafür doch bitte Sponsoren und verwende dafür kein Steuergeld.

(Rico Gebhardt, DIE LINKE: Ah! – Marco
Böhme, DIE LINKE: ... finanziert, oder wie?)

Wir können damit leben, aber nicht vom Geld der Bürger. Wortwörtlich steht in diesem Programm: „Diese Maßnahme wird mitfinanziert durch Steuermittel auf der Grundlage des vom Sächsischen Landtag beschlossenen Haushaltes“. Das muss man sich zur Propaganda eigentlich mal anhören.

(Rico Gebhardt, DIE LINKE: Das ist transparent!)

– Genau. Den gleichen Satz findet man auch bei den anderen Inszenierungen, etwa bei dem Stück „Aufspüren, Jagen, Entsorgen“. – Aber das ist ja die Sprache der Rechten, ja, ja.

(Valentin Lippmann, BÜNDNISGRÜNE:
Ja, das ist sie doch!)

– Ja, klar, manche Sprache ist hart, aber auch die Sprache der LINKEN ist manchmal hart.

(Zuruf des Abg. Rico Gebhardt, DIE LINKE)

Wollen wir dafür auch Propagandamittel ausgeben?

(Zuruf des Abg. Valentin Lippmann,
BÜNDNISGRÜNE)

Hier wird klar auf eine Partei Bezug genommen, und der Freistaat finanziert eine Meinungsmache gegen eine Oppositionspartei. Ich weiß nicht, ob das seine Aufgabe ist. Ich halte das eigentlich für einen Skandal. Wir beantragen deshalb, die staatliche Förderung des Projekttheaters Dresden umgehend zu beenden.

Noch einmal: Die Kunst ist frei. Genau deshalb brauchen wir diesen Antrag.

(Valentin Lippmann, BÜNDNISGRÜNE: Genau!)

Was hat staatlich geförderte Propaganda gegen unliebsame Parteien mit Kunstfreiheit zu tun? Das soll mir mal jemand erklären.

(Zuruf des Abg. Rico Gebhardt, DIE LINKE)

Im Gegenteil, es ist ein Schlag ins Gesicht von 27 % der sächsischen Wähler.

(Valentin Lippmann, BÜNDNISGRÜNE: Denen darf man mit Kunst nicht wehtun, oder wie?!)

Ich denke, diese 200 000 Euro für das Projekttheater können wir sinnvoller ausgeben.

(Rico Gebhardt, DIE LINKE:
Sie brauchen ja nicht hingehen!)

Ich bitte deshalb, unserem Antrag zuzustimmen.

Danke.

(Beifall bei der AfD)

Dritte Vizepräsidentin Luise Neuhaus-Wartenberg: Das war Herr Zickler für die einreichende Fraktion AfD. An Mikrofon 4 reagiert Herr Fritzsche, bitte.

Oliver Fritzsche, CDU: Vielen Dank, Frau Präsidentin. Ich möchte die Ablehnung wie folgt begründen: Die Kunstfreiheit gilt für privat finanzierte Projekte ebenso wie für öffentlich finanzierte Projekte. Eine Einschränkung, wie sie Herr Zickler vornimmt – für privat finanzierte Projekte kann er sich Kunstfreiheit vorstellen, hingegen für öffentlich finanzierte Projekte nicht –, ist verfassungsrechtlich nicht möglich. Dem ist zu widersprechen, was ich hiermit tun möchte. Außerdem ist es gerade in diesen Zeiten die Aufgabe von Kunst und Kultur, sich kritisch mit aktuellen gesellschaftlichen Entwicklungen auseinanderzusetzen. Das tut dieser Verein. Daher werden wir Ihren Antrag ablehnen. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU, den LINKEN,
den BÜNDNISGRÜNE und der SPD)

Dritte Vizepräsidentin Luise Neuhaus-Wartenberg: Das war Herr Fritzsche an Mikrofon 4. Wir stimmen nun über den Änderungsantrag der AfD-Fraktion mit der Drucksachenummer 7/11663 zum Titel 686 56 ab. Wer dem die Zustimmung gibt, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Vielen Dank. Wer stimmt dagegen? – Danke schön. Stimmhaltung? – Sehe ich keine. Bei vielen Stimmen dafür und einer Mehrheit an Stimmen dagegen ist diesem Änderungsantrag dennoch nicht entsprochen.

Wir kommen zum Änderungsantrag der AfD-Fraktion in Drucksache 7/11664, Nr. 1 zum Titel 633 63 und Nr. 2 zum Titel 883 63. Wer möchte ihn einbringen? – Bitte schön, Herr Kirste.

Thomas Kirste, AfD: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! 2025 soll Chemnitz Kulturhauptstadt Europas sein. Als Sachse macht mich das generell sehr stolz. Ich denke, da kann ich auch für unsere ganze Fraktion sprechen, richtig?

(Jan-Oliver Zwerg, AfD: Ja! –
Heiterkeit und Beifall bei allen Fraktionen)

Im Rahmen der Kulturhauptstadt Chemnitz entstehen etliche kulturelle Projekte. Manche davon gefallen mir gut und manche gefallen mir weniger gut.

(Rico Gebhardt, DIE LINKE: Aha!)

Über den Geschmack lässt sich natürlich trefflich streiten.

(Marco Böhme, DIE LINKE: Stimmt!)

Worüber sich nicht streiten lässt, ist die Beteiligung von Antifa-Gruppen an einigen dieser Projekte;

(Rico Gebhardt, DIE LINKE:
Jetzt wird's verrückt!)

denn das geht eindeutig aus den Unterlagen zur europäischen Kulturhauptstadt hervor, das heißt, aus dem sogenannten Bid Book II, in dem die ganzen Projekte vorgestellt werden. Im Ausschuss wollte man mir das nicht glauben. Ich darf zitieren, Bid Book, Seite 57: Lokaler Partner ist die Migrantifa. Oder, auf Seite 79 dieses Bid Book: Bei einer Kunstauktion werden Antifa-Gegenstände versteigert, und das damit erzielte Geld kommt antifaschistischen Projekten zugute.

(Marco Böhme, DIE LINKE: Wo ist das Problem?
– Rico Gebhardt, DIE LINKE:
Aber Sie müssen das nicht ersteigern!)

Nun waren wir als Ausschuss von den Vertretern der Kulturhauptstadt eingeladen, und mein Kollege Jörg Kühne sagte mir, schau mal auf die Präsentation, darauf steht groß Antifa. Das ist schon verstörend. Als wir später nachgefragt und die Unterlagen dieser Präsentation zugesandt bekommen haben, war das retuschiert. Man hat es gar nicht mehr lesen können.

(Rico Gebhardt, DIE LINKE: Aha!)

Ein Schelm, wer hierbei Böses denkt.

(Zuruf des Abg.
Valentin Lippmann, BÜNDNISGRÜNE)

Meine Damen und Herren, die Antifa ist nicht irgendeine politische Interessengruppe, sie ist ein radikales Auffangbecken mit hohem Gewaltpotential. Das haben wir teilweise selbst durch Farbbeutelattacken und Angriffe auf unsere Wahlbüros, mit brennenden Autos von Bauunternehmern und zusammengeschlagenen Bürgern, die einfach eine andere Meinung haben, erlebt.

All das hat die Antifa zu verantworten. Es ist eine Schande, dass man nun zulässt, dass die Antifa die europäische Kulturhauptstadt in den Dreck zieht.

(Zuruf des Abg. Rico Gebhardt, DIE LINKE)

Wir sehen uns daher gezwungen, die komplette Förderung seitens des Freistaates einzufrieren. Wir dürfen nicht zulassen, dass Steuermittel in irgendeiner Weise extremistischen, gewalttätigen Gruppen wie der Antifa zugutekommen.

Wenn sich die Verantwortlichen in Chemnitz von der Antifa-Beteiligung distanzieren, sind wir gerne bereit, nachträglich die nötigen Gelder zu bewilligen. Aber so geht es nicht!

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD – Zuruf des Abg.
Valentin Lippmann, BÜNDNISGRÜNE)

Dritte Vizepräsidentin Luise Neuhaus-Wartenberg: Das war Herr Kirste mit der Einbringung dieses Änderungsantrags mit zwei Nummern zu zwei Titeln.

(Frank Richter, SPD, steht am Mikrophon.)

Gibt es dazu Redebedarf? – Herr Richter am Mikrophon 1, bitte.

Frank Richter, SPD: Frau Präsidentin, Bedarf würde ich nicht sagen.

(Unruhe im Saal)

Es besteht die Notwendigkeit, hier einige Dinge klarzustellen. Ich betrachte die Demokratie und dieses Parlament – mit Ausnahme einiger, die hier sitzen – insgesamt als eine antifaschistische Unternehmung. Das wäre erstens festzuhalten.

(Beifall bei der SPD, der CDU,
den LINKEN und den BÜNDNISGRÜNEN –
Zurufe von der AfD: Was?!)

Es wäre zu klären, wer dagegen etwas haben könnte.

Das Zweite: Es wäre sinnvoll gewesen, sich bei der einen oder anderen Stelle etwas präziser zu informieren. Das Bid Book ist nun schon einige Jahre alt. In dem Bid Book, das dazu geführt hat, dass Chemnitz Kulturhauptstadt Europas wird, stand ein Projekt, das Sie kritisiert haben, meiner Meinung nach zu Unrecht. „Evolution Chemnitz“, ein Projekt, das wahrscheinlich nicht durchgeführt wird, weil die Stadt Chemnitz ausgesprochen innovativ und partizipativ mit diesen Dingen umgeht. Bevor Sie etwas abzulehnen beantragen, informieren Sie sich etwas genauer. Dass Sie es mit Europa nicht so haben, war mir schon klar.

(André Barth, AfD: Aus Sorge
sind wir gegründet worden!)

Dass Sie es aber auch mit Chemnitz nicht haben, das habe ich heute gelernt. – Abzulehnen!

(Beifall bei der SPD, der CDU,
den LINKEN und den BÜNDNISGRÜNEN)

Dritte Vizepräsidentin Luise Neuhaus-Wartenberg: Das war Frank Richter. Wir stimmen jetzt über den Änderungsantrag mit in der Drucksache 7/11664 ab,

(Zurufe)

ein Änderungsantrag der Fraktion der AfD, Nr. 1 zum Titel 633 63 und mit Nr. 2 zu Titel 883 63. Wer dem die Zustimmung gibt, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Vielen Dank. Wer stimmt dagegen? – Die Stimmenenthaltungen? – Bei vielen Stimmen dafür, einer Mehrheit an Stimmen dagegen und keinen Stimmenenthaltungen ist diesem Änderungsantrag nicht entsprochen worden.

Wir kommen zum letzten Änderungsantrag in diesem Kapitel. Das ist auch ein Antrag der AfD-Fraktion, zu Titel 682 64. Herr Gahler, bitte.

Torsten Gahler, AfD: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Ende vergangenen Jahres machte folgende Schlagzeile von sich reden: „Die Staatlichen Kunstsammlungen Dresden benennen 143 Kunstwerke um.“

(Zurufe: Oh! – Skandal!)

Aufgedeckt wurde dies durch eine Kleine Anfrage der AfD-Fraktion.

(Oh-Rufe)

Die Empörung war zu Recht groß. Die SKD versuchten, die Sache zu relativieren. Solche Umbenennungen entsprächen den musealen Standards. Außerdem seien keine überlieferten Titel betroffen, sondern nur solche, die von der Nachwelt vergeben worden sind. Wie muss man sich das vorstellen? Im Albertinum wird das von Max Slevogt auf den Namen „Negerjunge Mursi“ getaufte Gemälde, unter dem es auch in der Kunstgeschichte bekannt ist sowie bei Wikipedia und überall eingetragen ist, in „Bildnis eines Jungen namens Mursi“ umbenannt.

(Zuruf von der AfD: Hört! Hört!)

Im Grünen Gewölbe werden wir wahrscheinlich demnächst eine Reihe von Umbenennungen haben. So wird bei vielen Schmuckstücken stehen: „Hierbei handelt es sich um Dauerleihgaben des Remmo-Clans.“

(Beifall bei der AfD)

Diese Schmuckstücke wurden irrtümlich August dem Starken zugerechnet. „Ich befürchte, dass die bisher unter dem Namen „Diamantrosengarnitur“ bekannten Degen und Scheide nun wahrscheinlich unter dem neuen Namen „Bling Bling Dönerspieß“ ausgestellt werden.“

(Heiterkeit bei der AfD – Zurufe)

Gefördert wird dies wahrscheinlich aus Mitteln der Klimaförderung, da besonders umweltschonende Werkzeuge bei der Vermögensübertragung eingesetzt worden sind.

In Sachsen werden solche Umbenennungen sogar mit Steuermitteln finanziert, nämlich im Rahmen des Projektes „Daphne“. „Daphne“ verfolgt an sich einen guten Ansatz. Die Bestände der Staatlichen Kunstsammlungen werden inventarisiert und beschrieben. Aber es findet offenbar eine politische Prüfung auf zeitgeistkonforme Sprache statt. Wir beantragen, die Mittel für das Projekt „Daphne“ so lange

zu streichen, bis alle Umbenennungen einer Prüfung unterzogen werden, objektiv und ohne politisch verstellten Blick. Unter diesen Voraussetzungen sind wir dann gern bereit, die Mittel nachträglich zu bewilligen.

(Zuruf: Schon wieder?)

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD – Zurufe – Dr. Claudia Maicher, BÜNDNISGRÜNE, steht am Mikrofon.)

Dritte Vizepräsidentin Luise Neuhaus-Wartenberg: Das war Herr Gahler für die einreichende Fraktion AfD. – Ich sehe Frau Dr. Maicher an Mikrofon 4. Bitte schön.

(Unruhe)

Dr. Claudia Maicher, BÜNDNISGRÜNE: Frau Präsidentin! Herr Gahler, es fällt mir wirklich schwer. Ihre Einbringungsrede war eine Niveauunterbietung.

(Zurufe von der AfD: Was?!)

Anscheinend haben Sie einen Wettbewerb.

(Torsten Gahler, AfD: Ich habe gewonnen!)

Die war so unterirdisch.

(Beifall bei den BÜNDNISGRÜNEN, der CDU, den LINKEN und der SPD)

Ich will trotzdem etwas erwidern, weil ich dachte, Sie reden inhaltlich zu Ihrem Antrag. Die SKD übernehmen mit ihrer beispielhaften Provenienz-Recherche und dem Projekt „Daphne“ die Verantwortung, die Kultureinrichtungen überall bundesweit übernehmen, was die Provenienz-Recherche angeht. Das unterstützen wir als Koalition.

Ich bin dem Ministerpräsidenten für seine Betonung der innovativen und wichtigen Arbeit der SKD mit ihrer Leiterin Marion Ackermann sehr dankbar.

(Unruhe)

Wir unterstützen das. Das Bewusstmachen von rassistischen und diskriminierenden Begriffen in Werkstiteln und Werksbeschreibungen ist eine wichtige gesellschaftliche Aufgabe von Museen. Deshalb muss sie weiter durchgeführt werden. Deshalb lehnen wir Ihren Antrag ab. Ich bin den SKD für diese wichtige Arbeit dankbar, im Übrigen auch für den Umgang damit in der öffentlichen Debatte.

(Beifall bei den BÜNDNISGRÜNEN und der SPD)

Dritte Vizepräsidentin Luise Neuhaus-Wartenberg: Vielen Dank, Frau Dr. Maicher. Wir können jetzt über den Änderungsantrag 7/11665, ein Änderungsantrag der AfD-Fraktion zum Titel 682 64, abstimmen. Wer dem die Zustimmung gibt, bitte ich um das Handzeichen. – Vielen Dank. Die Gegenstimmen? – Danke schön. Stimmenenthaltungen? – Sehe ich keine. Bei vielen Stimmen dafür und einer Mehrheit an Stimmen dagegen ist diesem Änderungsantrag nicht entsprochen.

Wir können jetzt über das Gesamtkapitel 12 05 abstimmen. Wer dem die Zustimmung gibt, den bitte ich um das Handzeichen. – Vielen Dank. Die Gegenstimmen? – Danke schön. Die Stimmenenthaltungen? – Vielen Dank. Bei vielen Stimmenenthaltungen, Stimmen dagegen und einer Mehrheit an Stimmen dafür ist dem Kapitel 12 05 somit entsprochen.

Wir kommen zum Kapitel 12 06. Auch hier liegt uns ein Änderungsantrag der AfD-Fraktion mit der Nr. 7/11666, Nr. 1 zum Titel 422 01, Nr. 2 zum Titel 428 01 und Nr. 3 zum Titel 685 20, vor. Ich bitte Herrn Barth um die Einbringung.

André Barth, AfD: Danke, Frau Präsidentin. Der CDU dürften diese Haushaltstitel langsam bekannt vorkommen. Ich wiederhole noch einmal: 422 01, insbesondere 685 20,

(Rico Gebhardt, DIE LINKE: Das müssen Sie doch nicht jedes Mal erzählen!)

damit Sie das einordnen können.

– Die Besonderheit, Herr Gebhardt, an diesem Änderungsantrag ist, dass zusätzlich der Titel 428 01 einbezogen wurde.

(Rico Gebhardt, DIE LINKE: Ach Quatsch!)

– Wir können einmal ein Ratespiel machen. Welcher Titel ist das, Herr Gebhardt? Wenn Sie mir wie aus der Pistole geschossen antworten können, dann sage ich: Sie wären ein kluger Haushaltspolitiker.

(Rico Gebhardt, DIE LINKE: Ich bin kein Haushaltspolitiker, ich bin Fraktionsvorsitzender!)

Aber lassen wir das weg. Ich habe einen Vorteil; ich habe es hier stehen. Darüber müssen wir nicht reden.

Auch in diesem Ministerium, meine Damen und Herren, sehen wir einen schleichenden Stellenaufwuchs in dem letzten und diesem Doppelhaushalt. Ich sage es nach wie vor: Wir als AfD-Fraktion stehen zunächst für eine Aufgabenkritik und werden uns erst dann mit Ihnen auseinandersetzen, welches neue Personal wir konkret in der Landesverwaltung brauchen, wenn Sie uns als Staatsministerium etwas über Digitalisierung, über Internationalisierung oder Ähnliches sagen. Strukturwandel, Industrie, Kultur und Tourismus sind Ihre originären Aufgaben, die Sie durchführen müssen. Das ist keine besondere Aufgabe, die es aus Sicht meiner Fraktion rechtfertigt, zusätzliches Personal in den Haushaltsansatz aufzunehmen.

Ich kann also nur dafür werben. Auch wenn es nur drei Stellen sind und es weit maßlosere Personalzuwächse in Ministerien gibt, über die wir uns morgen unterhalten werden, muss ich an dieser Stelle sachlich sagen: Dieser Stellenzuwachs hier ist nicht geboten. Ich bitte alle Fraktionen, unserem Abstimmungsbeispiel zu folgen und den Personalaufwuchs im Freistaat Sachsen endlich in die Schranken zu weisen.

(Beifall bei der AfD – Dr. Rolf Weigand, AfD: Jawohl!)

Dritte Vizepräsidentin Luise Neuhaus-Wartenberg: Das war Herr Barth für die einreichende Fraktion AfD. An Mikrofon 4 jetzt Herr Fritzsche, bitte.

Oliver Fritzsche, CDU: Vielen Dank, Frau Präsidentin. In aller Kürze: Es reicht eben nicht, dem Personal Aufgaben zuzuschreiben, sondern diese Aufgaben müssen auch erfüllt werden. Genau für die Erfüllung dieser Aufgaben ist das Personal vorgesehen und notwendig.

Vielen Dank.

Dritte Vizepräsidentin Luise Neuhaus-Wartenberg: Das war Herr Fritzsche mit der Begründung der Ablehnung dieses Änderungsantrags. – An Mikrofon 7 Herr Barth?

André Barth, AfD: Eine Kurzintervention auf den Redebeitrag von Herrn Fritzsche.

Dritte Vizepräsidentin Luise Neuhaus-Wartenberg: Ja wohl, bitte schön.

André Barth, AfD: Ich höre seit heute Morgen ganz genau zu, wie Sie unsere Änderungsanträge ablehnen, und ich muss Ihnen ehrlich sagen, die Antworten sind immer dieselben.

(Rico Gebhardt, DIE LINKE: Sie sehen, das ist wenigstens konsistent!)

Wir sehen das als notwendig an. Wir erachten das als richtig – aber eine richtige Antwort wäre doch: Es ist die neue Aufgabe entstanden, die neue Aufgabe, die neue Aufgabe, und deshalb brauchen wir das Personal. Das, was Sie hier machen, ist ein Kauderwelsch. Ja, wir sehen das anders, und deshalb machen wir das so, wie wir das machen. Das ist doch keine Debatte, die Sie mit uns führen!

(Zuruf des Abg. Valentin Lippmann, BÜNDNISGRÜNE)

Das ist gerade einmal so, dass Sie sich hier hinstellen und etwas gegen die Änderungsanträge sagen. Ich würde mich ehrlich freuen, wenn wir die Personaldebatte einmal etwas tiefgründiger führen könnten

(Valentin Lippmann, BÜNDNISGRÜNE: Dann fangen Sie doch mal damit an!)

und sie nicht immer einfach so wegwischen.

(Beifall bei der AfD)

Dritte Vizepräsidentin Luise Neuhaus-Wartenberg: Herr Fritzsche kann jetzt auf die Kurzintervention reagieren. Bitte schön.

Oliver Fritzsche, CDU: Vielen Dank, Frau Präsidentin. Ich versuche mich einmal an einer einfachen Erklärung mit einem einfachen Beispiel: Der Themenbereich Industriekultur ist im Bereich des Kulturministeriums schon immer ein Thema, aber es liegt doch auf der Hand, dass durch solche Themen wie UNESCO Weltkulturerbe Montanregion Erzgebirge oder Kulturhauptstadt Chemnitz auch ein Themenfeld wie die Industriekultur stärker in den Fokus rückt

und nur intensiver bearbeitet werden kann, wenn mehr Personal vorhanden ist. Für mich ist das eine nachvollziehbare Erklärung, Herr Barth.

Wenn Sie kritisieren, dass Sie auf einen Antrag, den Sie seit heute Morgen immer wieder in der gleichen Art und Weise vortragen, auch immer wieder ähnliche Antworten bekommen, ist das für mich nicht überraschend, weil ich von Ihnen ebenfalls erwarte, dass Sie sich den von uns gegebenen Antworten ein Stück weit zuwenden und überlegen, ob da nicht vielleicht etwas dran sein könnte. Deshalb habe ich es jetzt mit einem sehr einfachen Beispiel versucht.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU, den BÜNDNISGRÜNEN, der SPD und der Staatsregierung – Zurufe von der AfD)

Dritte Vizepräsidentin Luise Neuhaus-Wartenberg: Das war Herr Kollege Fritzsche mit der Reaktion auf die Kurzintervention. Wir können jetzt über den Änderungsantrag mit der Nr. 7/1166 abstimmen, ein Änderungsantrag der AfD Nr. 1 zum Titel 422 01, Nr. 2 zum Titel 428 01 und Nr. 3 zum Titel 685 20. Wer dem die Zustimmung gibt, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Vielen Dank. Wer stimmt dagegen? – Danke schön. Die Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Bei Stimmen dafür, einer Mehrheit an Stimmen dagegen und keinen Stimmenthaltungen ist dieser Änderungsantrag abgelehnt.

Wir können gleich über das Kapitel 12 06 abstimmen. Wer dem die Zustimmung gibt, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Vielen Dank. Wer stimmt dagegen? – Danke schön. Wer enthält sich? – Bei vielen Stimmenthaltungen, Stimmen dagegen und einer Mehrheit an Stimmen dafür ist dem Kapitel 12 06 entsprochen.

Wir kommen jetzt zur Behandlung des Kapitels 12 07. Hier liegen uns zwei Änderungsanträge von der Fraktion DIE LINKE und drei von der AfD-Fraktion vor. Wir beginnen mit den Änderungsanträgen der Fraktion DIE LINKE, dem ersten mit der Nr. 7/11604 zum Titel 685 62. Bitte schön, Anna Gorskih für die Fraktion DIE LINKE.

Anna Gorskih, DIE LINKE: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Abgeordnete! In diesem Antrag geht es um eine deutliche Aufstockung und Erhöhung der Zuschüsse zum laufenden Betrieb für die Hochschulen und die Berufsakademie Sachsen. Im Detail geht es darum, dass die Studierendenwerke angemessene Mittel erhalten sollen, um die aktuellen Inflationsentwicklungen und die Preissteigerungen in allen Lebensbereichen abfedern zu können. Wir erleben Woche für Woche, dass ein Studierendenwerk nach dem nächsten die Preise in den Mensen oder die Wohnheimmieten erhöhen muss. In einigen Studierendenwerken wie in Dresden und Chemnitz wird auch über eine pauschale Erhöhung der Semesterbeiträge diskutiert.

Diese Situation hätte verhindert werden können, wenn man rechtzeitig auf die aktuellen Krisenentwicklungen reagiert und die Mittel, die im Haushalt veranschlagt sind, entsprechend erhöht hätte. Schon seit dem Sommer warnte das

Deutsche Studierendenwerk vor dieser Situation, dass die Studierendenwerke am Ende die gestiegenen Preise an ihre Studierenden weitergeben müssen. Das Studierendenwerk hat die Politik eindringlich aufgefordert, dass sich sowohl der Bund als auch die Länder hier stärker beteiligen müssen, um diese Situation zu vermeiden. Wir haben es vorhin gehört. Mein Kollege Franz Sodann hat in der Einbringungsrede gesagt: ein Drittel aller Studierenden war schon vor der aktuellen Krise armutsgefährdet.

Wir können uns alle ausmalen, was jetzt passiert, wenn das warme Mensa-Essen wegfällt und die Wohnheimmiete steigt. Viele Studierende sind gezwungen, sich bei der Tafel anzumelden, weil sie ihre Lebenshaltungskosten aktuell nicht decken können. Insofern sind Studierendenwerke eine wichtige soziale Stütze für die Studierenden. Sie sind eine wichtige Struktur, die ihrem Auftrag nur dann gerecht werden kann, wenn sie entsprechend vom Freistaat finanziert und unterstützt wird.

Das wollen wir mit unserem Antrag erreichen und bitten Sie eindringlich um Ihre Zustimmung.

Vielen Dank.

(Beifall bei den LINKEN)

Dritte Vizepräsidentin Luise Neuhaus-Wartenberg: Vielen Dank. Das war Anna Gorskih mit der Einbringung. Kollegin Gorskih, Sie haben jetzt diesen einen Änderungsantrag eingebracht.

Anna Gorskih, DIE LINKE: Den anderen werde ich später einbringen.

Dritte Vizepräsidentin Luise Neuhaus-Wartenberg: Später einbringen? Das wäre aber gleich der nächste. – Okay. Dann bitte Sabine Friedel mit einer Reaktion auf den Änderungsantrag.

Sabine Friedel, SPD: Genau. Erst einmal zum Änderungsantrag zu den Studentenwerken. Zum einen: Wir haben schon oft über die Energiepreiskrise, über die Maßnahmen der Bundesregierung gesprochen, die einerseits auch Studierende im Ziel der Maßnahmen haben und andererseits mit der Gas- und Strompreisbremse in die anderen Bereiche hineinwirken. Zum anderen haben wir es im Ausschuss etwas genauer erläutert, dass durch die veränderte Haushaltssystematik bei den Studentenwerken die Bedarfe eher im investiven Bereich liegen. Hier haben wir mit Änderungsanträgen der Koalition nachgesteuert, deshalb bitte ich um Verständnis, dass wir diesen Antrag ablehnen.

Dritte Vizepräsidentin Luise Neuhaus-Wartenberg: Vielen Dank. Damit kommen wir jetzt zur Abstimmung über den Änderungsantrag Nr. 7/11604 zum Titel 685 62, ein Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE. Wer dem zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Vielen Dank. Wer stimmt dagegen? – Danke schön. Die Stimmenthaltungen? – Bei vielen Stimmenthaltungen, Stimmen dafür und einer Mehrheit an Stimmen dagegen ist diesem Änderungsantrag nicht entsprochen.

Wir kommen jetzt zur Einbringung des Änderungsantrags mit der Nr. 7/11605 zu einem neuen Titel „Zuschüsse an die Hochschulen und die Berufsakademie Sachsen für krisenbedingte Mehrausgaben, Resilienzfonds für die Hochschulen“, ein Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE. Bitte schön, Anna Gorskih.

Anna Gorskih, DIE LINKE: Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrte Abgeordnete! Mit diesem neuen Titel, den wir hier einfügen möchten, wollen wir die Hochschulen und die Forschungslandschaft krisenresilienter machen. Wir haben es alle mitbekommen: Die vielfältigen Krisen unserer Zeit erfordern ein Umdenken und verlangen neue Investitionen. Die Corona-Pandemie hat den Finger in die Wunde der verschleppten Digitalisierung gelegt und machte viele Investitionen in die digitale Ausstattung erforderlich. Auch die Auswirkungen der Klimakrise warten nicht auf bessere finanzielle oder wirtschaftliche Zeiten, sondern sie machen jetzt schon das Handeln dringend erforderlich.

Es braucht Investitionen in Sanierung, in nachhaltigen und klimaeffizienten Umbau, in verschiedenste Maßnahmen. Das darf sich aber nicht nur in Sanierungs- und Renovierungsarbeiten erschöpfen, es braucht Nachhaltigkeits- und Klimamaßnahmen in allen Bereichen der Hochschulen. Wir müssen das bei allem mitdenken, zum Beispiel bei der Green IT, auch bei nachhaltiger Ausstattung von Hörsälen, von Verwaltungsräumen; der ganze Campus der Zukunft muss sozial und digital sein, und er muss nachhaltig sein. Nur so können die Hochschulen ihrer Vorreiterrolle bei der Umsetzung von klimaeffizienten Maßnahmen in der Praxis und in der „Third Mission der Wissenschaft“, also dem Transfer von Wissen und Technologien in die Breite der Gesellschaft, gerecht werden.

Mit diesem Vorschlag eines Resilienzfonds wollen wir den Anfang bei diesen großen Umbau- und Investitionsmaßnahmen machen, die notwendig sein werden. Dieser Resilienzfonds soll angemessene finanzielle Zuschüsse für Investitionen, Anschaffungen, Umbau- und Nachrüstungsmaßnahmen, für alle krisenbedingten Herausforderungen und notwendigen Ausgaben zur Verfügung stellen. Um diesen vielen Aufgaben gerecht zu werden – das hat Franz Sodann bei Einbringung auch gesagt –, kann es keine Flickschusterei auf Sparflamme geben. Da müssen wir jetzt investieren, da müssen wir Geld in die Hand nehmen. Deshalb bitte ich Sie um Ihre Zustimmung zu diesem Antrag.

(Beifall bei den LINKEN)

Dritte Vizepräsidentin Luise Neuhaus-Wartenberg: Vielen Dank für die Einbringung für die Fraktion DIE LINKE, Anna Gorskih, an Mikrophon 4. Jetzt Frau Dr. Maicher, bitte.

Dr. Claudia Maicher, BÜNDNISGRÜNE: Ich würde gern Stellung nehmen. Es ist klar, dass die Hochschulen eine Vorreiterrolle beim Bewältigen und auch beim Umgang mit multiplen Krisenerscheinungen, mit Fragen des Klimawandels, des Klimaschutzes übernehmen und dass

sie selber auch von negativen Folgen der aktuellen Krisen besonders betroffen sind.

Dieses Instrument, das sie hier vorschlagen, ein 30 Millionen Euro Resilienzfonds für alle krisenbedingten Ausgaben an unseren Hochschulen und Berufsakademien, hinterlässt schon einige Fragezeichen. Es ist absolut unklar, wie und woraus dieser Fonds gespeist werden soll. Es ist unklar, in welchem Verfahren Geld ausgegeben werden soll. Es ist unklar, wie der Fonds ausgestattet wird. Bei dieser Unklarheit zu sagen, dass dieser Fonds mit 30 Millionen Euro ausgestattet werden soll, und das zu unterstützen, ist für uns nicht möglich. Deshalb werden wir diesen Antrag ablehnen.

(Beifall bei den BÜNDNISGRÜNEN)

Dritte Vizepräsidentin Luise Neuhaus-Wartenberg: Das war Frau Dr. Maicher mit der Begründung der Ablehnung dieses Änderungsantrages.

Wir stimmen über den Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE Drucksache 7/11605 mit dem Titel „Zuschüsse an die Hochschulen und die Berufsakademien in Sachsen für krisenbedingte Mehrausgaben – Resilienzfonds für die Hochschulen“ ab. Wer dem Antrag zustimmt, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Vielen Dank. Wer stimmt dagegen? – Danke schön. Wer enthält sich? – Bei vielen Stimmenthaltungen und Stimmen dafür, trotzdem einer Mehrheit von Stimmen dagegen, ist diesem Änderungsantrag nicht entsprochen.

Wir kommen jetzt zu den drei Änderungsanträgen der AfD-Fraktion. Wollen Sie einzeln einbringen? – Dann würden wir jetzt die Drucksache 7/11667 zum Titel 685 08 aufrufen. Bitte, Frau Jost.

Martina Jost, AfD: Vielen Dank, Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich mache es kurz. Wir möchten in unserem Änderungsantrag die Streichung des Programms für Gastprofessorinnen erreichen, und zwar mit folgender Begründung: Wissenschaftlerförderung kann doch nicht an ein Geschlecht gebunden sein. Exzellenz, Technologiebedarf hier in Sachsen und Wissenschaftsoffenheit sind Kriterien für eine Förderung von Wissenschaftlern, sonst nichts.

Wir lehnen dieses Programm ab. Das Geld ist in anderen Bereichen, die heute schon genannt wurden, besser aufgehoben. Für uns ist Wissenschaftsförderung sehr wichtig, aber sie muss gleichberechtigt stattfinden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Dritte Vizepräsidentin Luise Neuhaus-Wartenberg: Das war die Einbringung durch die AfD-Fraktion. Die Erwidderung jetzt an Mikrofon 4, bitte schön, Frau Dr. Maicher.

Dr. Claudia Maicher, BÜNDNISGRÜNE: Wir wollen als Koalition exzellente Frauen in der Wissenschaft för-

dern, sie nach Sachsen holen, sie hier mit einem Gastprofessorinnenprogramm auf die Lehrstühle bringen, die Professorinnenanteile und die Frauenanteile in der Spitzenforschung erhöhen. Das haben wir uns im Koalitionsvertrag vorgenommen. Deshalb werden wir das Programm, das wir bereits im letzten Doppelhaushalt gestartet haben, weiter erfolgreich fortführen. Wir werden diesen Antrag ablehnen.

(Beifall bei den BÜNDNISGRÜNEN)

Dritte Vizepräsidentin Luise Neuhaus-Wartenberg: Das war Frau Dr. Maicher an Mikrofon 4 mit der Begründung der Ablehnung.

Wir stimmen jetzt über den Änderungsantrag der AfD in der Drucksache 7/11667 zum Titel 685 08 ab. Wer gibt dem die Zustimmung? – Vielen Dank. Wer stimmt dagegen? – Danke schön. Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Bei vielen Stimmen dafür und trotzdem einer Mehrheit an Stimmen dagegen ist diesem Änderungsantrag nicht entsprochen.

Wir kommen zum nächsten Änderungsantrag der AfD-Fraktion in der Drucksache 7/11668 zu Titel 685 11. Herr Dr. Weigand möchte einbringen. Bitte schön.

Dr. Rolf Weigand, AfD: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! „Die Kernforschung muss weiter betrieben und gefördert werden. Wir müssen technologieoffen bleiben und die Kompetenz dafür behalten.“ So sprach Michael Kretschmer im Januar 2020. Er hat sich heute hier in der Landtagsdebatte wieder für die Kernenergie und die Kernforschung in Sachsen ausgesprochen. Jetzt müssen Worten endlich Taten folgen.

(Beifall bei der AfD – Zuruf von der AfD: Genau!)

Bereits seit 2020 setzen wir uns als AfD-Fraktion im Sächsischen Landtag für den Erhalt der Kernforschung ein. Wir haben vor zwei Jahren einen entsprechenden Antrag eingebracht und zur Anhörung gestellt. Ich möchte daraus noch einmal zitieren. Prof. Hurtado von der TU Dresden sagte damals: „Der Kompetenzverbund Ost für Kerntechnik sieht langfristig aktiven Kompetenzerhalt auf kern- und strahlentechnischem Gebiet in Lehre und Forschung als enorm wichtig an.“ Er führte weiter aus: „Es gibt Ideen im Dreiländereck, in Polen, in Tschechien und in Deutschland, Braunkohle zu veredeln und zu verflüssigen, mit CO₂-armer Energiequelle wie der Kerntechnik, die sehr hohen Temperaturen durch kleine modulare Hochtemperaturreaktoren bereitzustellen.“

Genau da wollen wir ansetzen. Wir wollen, dass die Kernforschung in Sachsen wieder eine Zukunft hat. Wir wollen, dass sich die sächsische Kernforschung nicht im Keller verstecken muss. Wir wollen Sachsen wieder an die Spitze der Kernforschung zurückführen.

(Beifall bei der AfD)

Nehmen Sie dabei Ihre ideologische Brille ab. Selbst Ihr hochgelobter Joe Biden sieht in der Kernenergie eine saubere Energiequelle der Zukunft.

Wir wollen in den kommenden beiden Jahren in Sachsen 10 Millionen Euro in die Kernforschung investieren. Wir wollen Sachsen wieder an die Spitze der Kernforschung zurückführen. Wir als AfD lassen Worten auch Taten folgen. Wir sagen: Kernforschung, Kernenergie? – Na klar!

Nur Mut, werde Kollegen von der CDU, Sie sprechen sich sonst immer so vollmundig für die Kernenergie aus. Lösen Sie sich jetzt von Ihrem grünen Kobold.

(Heiterkeit bei der AfD)

Stimmen Sie unserem Antrag zu.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Dritte Vizepräsidentin Luise Neuhaus-Wartenberg:

Das war Herr Dr. Weigand für die einbringende AfD-Fraktion. An Mikrophon 4 vermutlich die Begründung der Ablehnung, Frau Dr. Maicher?

Dr. Claudia Maicher, BÜNDNISGRÜNE: Genau.

Es ist schon etwas lustig, wenn Sie hier von Technologieoffenheit sprechen und damit einen Antrag einbringen, der mit 5 Millionen Euro ausschließlich die Forschung für Atomenergie fördern will. Der Ausstieg aus der Atomenergie ist mehrheitlicher Wille in der Bevölkerung

(Nein-Rufe und Proteste bei der AfD)

und auch politischer Mehrheitswille. Es ist deshalb ökologisch und ökonomisch nicht geboten, weitere Investitionen in die nukleare Energiegewinnung in der Flächennutzung zu tätigen. Deshalb lehnen wir diesen Antrag ab.

(Beifall bei den BÜNDNISGRÜNEN)

Dritte Vizepräsidentin Luise Neuhaus-Wartenberg: An Mikrophon 7 vermutlich eine Kurzintervention von Herrn Dr. Weigand. Ich mache darauf aufmerksam, dass das die zweite und damit letzte Kurzintervention wäre.

(Zurufe von der CDU und den LINKEN: Die dritte!)

– Die dritte in diesem Einzelplan? Meiner Meinung nach nein.

Dr. Rolf Weigand, AfD: Wenn die Präsidentin recht hat, hat die Präsidentin recht. Ich darf?

Dritte Vizepräsidentin Luise Neuhaus-Wartenberg: Sie dürfen, es ist die zweite.

Dr. Rolf Weigand, AfD: Vielen Dank, Frau Präsidentin! Die CDU lernt vielleicht heute noch einmal das Zählen, sie ist wohl etwas müde geworden. Aber wir wollen heute noch ein paar Stunden miteinander verbringen.

Dritte Vizepräsidentin Luise Neuhaus-Wartenberg: Herr Dr. Weigand!

(Valentin Lippmann, BÜNDNISGRÜNE:
Hochmut kommt vor dem Fall, Herr Dr. Weigand!)

Dr. Rolf Weigand, AfD: Gut, Frau Präsidentin, dann setze ich noch einmal an.

Liebe Kollegin, wir haben gerade erlebt, dass der Kinderbuchautor, der im Wirtschaftsministerium in Berlin sitzt, jetzt auf die glorreiche Idee gekommen ist, bis April die drei Kernkraftwerke in Deutschland weiterlaufen zu lassen. Es findet gerade eine große öffentliche Debatte vor dem Hintergrund der Energiekrise statt. Es gibt eine Mehrheit, die sich für eine Verlängerung der jetzigen Laufzeiten der Kernkraftwerke ausspricht. Es ist eine Mehrheit da, die sich für Kernforschung ausspricht.

Sie sind weiter mit Ihrer grünen ideologischen Brille unterwegs. Wir wollen der Mehrheit der Menschen eine Stimme geben und setzen uns für eine starke, gute Kernforschung in Sachsen ein.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Dritte Vizepräsidentin Luise Neuhaus-Wartenberg:

Das war Herr Dr. Weigand mit einer Kurzintervention. Möchte darauf reagiert werden? – Das sehe ich nicht.

Dann können wir jetzt über den Änderungsantrag der AfD-Fraktion mit der Drucksache 7/11668 zum Titel 685 11 abstimmen. Wer dem die Zustimmung gibt, den bitte ich um das Handzeichen. – Vielen Dank. Wer stimmt dagegen? – Danke schön. Die Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Bei vielen Stimmen dafür und trotzdem einer Mehrheit an Stimmen dagegen ist diesem Änderungsantrag nicht zugestimmt worden.

Wir kommen jetzt zum letzten Änderungsantrag in diesem Kapitel mit der Drucksache 7/11669 – ein Antrag der AfD-Fraktion zur Titelgruppe 56. Ich erteile Herrn Dr. Weigand für die einbringende Fraktion das Wort. – Bitte schön.

Dr. Rolf Weigand, AfD: Vielen Dank. Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben es heute früh schon diskutiert. Hunderte Lehrer fehlen in Sachsen in der Fläche, insbesondere in den Oberschulen fehlen 250 Lehrer. Wir sagen: Wir müssen endlich hinaus in die Fläche; denn wir erleben doch, dass 70 % der Lehramtsabsolventen in Leipzig und Dresden bleiben wollen, in diesen Elfenbeintürmen. Sie müssen endlich hinaus in die Fläche. Das wollen wir beenden.

Wir fordern deshalb, dass endlich pädagogische Hochschulen in Sachsen geschaffen werden, dass die Lehrerausbildung in die Fläche geht. Das ist ein Wunsch von vielen Eltern. Das ist auch übrigens ein Wunsch einzelner CDU-Verbände, wie man das jetzt in Görlitz erlebt hat. Liebe CDU, geben Sie doch Ihrer Basis jetzt endlich mal eine Stimme. Wir fordern doch nur, den Lehrermangel in der Fläche zu beenden, ein Modellprojekt aufzulegen, damit es zukünftig pädagogische Hochschulen in Sachsen gibt. Stimmen Sie unserem Änderungsantrag zu.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD –
Sabine Friedel, SPD, steht am Mikrophon.)

Dritte Vizepräsidentin Luise Neuhaus-Wartenberg: Das war Herr Dr. Weigand für die einreichende Fraktion der AfD. – Am Mikrofon 3, Sabine Friedel. Bitte schön.

Sabine Friedel, SPD: Vielen Dank, Frau Präsidentin! Zum einen: Die pädagogischen Hochschulen sind in die Universitäten vor vielen Jahren eingegliedert worden. Wir halten das nach wie vor für einen guten Weg und die Absonderung der wissenschaftlichen Lehramtsausbildung von den übrigen wissenschaftlichen Studiengängen für einen Irrweg.

Punkt Nr. 2: Bereits heute erfolgt in Sachsen die Lehramtsausbildung in der zweiten Phase auch regionaler.

(Dr. Rolf Weigand, AfD: Mehr raus in die Fläche!)

Sie haben selbst Kenntnis von den Kooperationsprojekten, egal, ob das nun im berufsbildenden Bereich ist oder – wie vorgesehen – im Bereich der sonderpädagogischen Lehramtsausbildung, die ebenfalls schon in der ersten Phase in die Fläche gehen soll.

(Dr. Rolf Weigand, AfD: Das reicht nicht!)

Zum Dritten sehen wir auch keine Hinterlegung Ihrer Vorstellungen für eine pädagogische Hochschule. Angesichts der Tatsache, dass das für uns inhaltlich nicht nachvollziehbar und zustimmungsfähig ist,

(Zuruf des Abg. Dr. Rolf Weigand, AfD)

wäre es aus unserer Sicht Geldverschwendung, Machbarkeitsstudien zu beauftragen.

Vielen Dank.

(Dr. Rolf Weigand, AfD: Nicht gelesen!)

Dritte Vizepräsidentin Luise Neuhaus-Wartenberg: Das war Sabine Friedel für die Begründung der Ablehnung dieses Änderungsantrages. Wir können jetzt über den Änderungsantrag mit der Drucksache 7/11669 zur Titelgruppe 56 abstimmen – Änderungsantrag der Fraktion der AfD. Wer dem die Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Vielen Dank. Wer stimmt dagegen? – Danke schön. Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Bei vielen Stimmen dafür und trotzdem einer Mehrheit an Stimmen dagegen ist diesem Änderungsantrag nicht entsprochen.

Wir können jetzt über das komplette Kapitel 12 07 abstimmen. Wer dem die Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön. Wer stimmt dagegen? – Vielen Dank. Stimmenthaltungen? – Danke schön. Bei vielen Stimmenthaltungen, Stimmen dagegen und trotzdem einer Mehrheit Stimmen dafür ist dem Kapitel 12 07 entsprochen.

Meine Damen und Herren, es gibt keine weiteren Änderungsanträge. Ich schlage vor, dass wir über die anderen Kapitel dieses Einzelplans komplett abstimmen.

(Marco Böhme, DIE LINKE, steht am Mikrofon.)

Dafür wären wir aus zeitlichen Gründen sehr dankbar. – Herr Böhme, möchten Sie dazu etwas sagen? – Alles klar. Am Mikrofon 1 bitte, Marco Böhme.

Marco Böhme, DIE LINKE: Ja, Sie haben gerade genau dazu gefragt. Wir würden es begrüßen, wenn wir vom Kapitel 12 07 bis zum Kapitel 12 41 eine Abstimmung machen und dann den Rest in der anderen Abstimmung.

Dritte Vizepräsidentin Luise Neuhaus-Wartenberg: Wir haben Kapitel 12 07 jetzt schon abgestimmt.

Marco Böhme, DIE LINKE: Dann von 12 08, 12 09, 12 10 usw. bis – –

Dritte Vizepräsidentin Luise Neuhaus-Wartenberg: Von Kapitel 12 08 bis 12 41.

Marco Böhme, DIE LINKE: Genau.

Dritte Vizepräsidentin Luise Neuhaus-Wartenberg: Und dann?

Marco Böhme, DIE LINKE: Das ist ein Block, und dann über den anderen Block einzeln abstimmen.

Dritte Vizepräsidentin Luise Neuhaus-Wartenberg: Alles klar. Dann machen wir das so. Gibt es weitere Wortmeldungen zur Frage der Abstimmung? – Das sehe ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf Kapitel 12 08, 12 09, 12 10, 12 11, 12 12, 12 13, 12 14, 12 15, 12 16, 12 36, 12 37, 12 38, 12 39 und 12 41. Wer dem die Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Vielen Dank. Wer stimmt dagegen? – Danke schön. Stimmenthaltungen? – Vielen Dank. Bei vielen Stimmenthaltungen, Stimmen dagegen und trotzdem einer Mehrheit dafür ist diesen Kapiteln, die ich aufgerufen habe – ich unterlasse es jetzt, diese noch mal zu nennen –, zugestimmt.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über die Kapitel 12 50, 12 51, 12 71, 12 79, 12 82, 12 85, den Stellenplan und die Anlagen. Wer dem zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Vielen Dank. Wer stimmt dagegen? – Danke schön. Stimmenthaltungen? – Vielen Dank. Bei sehr vielen Stimmenthaltungen, keinen Stimmen dagegen und trotzdem einer Mehrheit Stimmen dafür ist all diesen Kapiteln plus Stellenplan und Anlagen entsprochen worden.

Wir kommen zur Gesamtabstimmung über den Einzelplan 12, und zwar den Einzelplan Staatsministerium für Wissenschaft, Kultur und Tourismus. Wer dem Einzelplan 12 die Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Vielen Dank. Wer stimmt dagegen? – Danke schön. Stimmenthaltungen? – Vielen Dank. Bei vielen Stimmenthaltungen, Stimmen dagegen und trotzdem einer Mehrheit Stimmen dafür ist dem vorgelegten Einzelplan 12 entsprochen. Wir haben diesen Einzelplan Staatsministerium für Wissenschaft, Kultur und Tourismus somit abgearbeitet und beschlossen.

(Beifall bei der CDU, den LINKEN,
den BÜNDNISGRÜNEN, der SPD
und der Staatsregierung)

Tagesordnungspunkt 1.6

Einzelplan 06

Staatsministerium der Justiz und für Demokratie, Europa und Gleichstellung

Ich frage zunächst Herrn Mayer als Berichterstatter des Haushalts- und Finanzausschusses, ob er das Wort wünscht. – Er wünscht das Wort nicht. Dann kommen wir jetzt zur Aussprache der Fraktionen; als Erstes CDU, dann AfD, DIE LINKE, BÜNDNISGRÜNE, SPD und die Staatsregierung – nämlich Frau Staatsministerin Meier –, wenn gewünscht. Ich erteile nun das Wort Herrn Modschiedler für die CDU-Fraktion. – Bitte schön.

(Präsidentenwechsel)

Martin Modschiedler, CDU: Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Justiz, Europa, Gleichstellung, Demokratie. Geht los.

(Marco Böhme, DIE LINKE: Wir sind da!)

Unser Rechtsstaat – – Da sind wir.

– ist eine der tragenden Säulen unserer Demokratie. Er setzt den Rahmen für ein friedliches Miteinander. Gemeinsam mit der Polizei und den Justizbehörden gewährleistet die Justiz die innere Sicherheit in unserem Land. Die Bürgerinnen und Bürger müssen sich darauf verlassen können, dass das geltende Gesetz auch von allen eingehalten wird.

(Beifall bei der CDU –
Sebastian Wippel, AfD: Weihnachten!)

Es herrscht ja immer das Prinzip: Wenn jeder an sich denkt, ist an alle gedacht. Das passt hier nicht. Aber: Der Rechtsstaat ist keine abstrakte Größe, jedoch im wahrsten Sinne des Wortes ein lebendiger Organismus. Es sind die vielen engagierten Richterinnen und Richter, die Staatsanwälte, die Justiz- und Vollzugsbeamten, die das Rückgrat unseres Rechtsstaates bilden. Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Justizvollzugsanstalten, der Staatsanwaltschaften und der Gerichte des Freistaates leisten eine hervorragende Arbeit. Hier, und genau hier ist der richtige Anlass und die richtige Stelle, einmal allen dafür Danke zu sagen.

(Beifall bei der CDU, den BÜNDNISGRÜNEN,
der SPD und der Staatsregierung)

Wir sind uns der Verantwortung für den Rechtsstaat bewusst, und dafür müssen wir auch die richtigen Weichen stellen. Ein zentrales Element ist die Ausstattung mit den nötigen finanziellen Mitteln.

Damit kommen wir auch schon zum Einzelplan 06 – zum Haushalt des Staatsministeriums für Justiz, Demokratie, Europa und Gleichstellung. Zuerst mal ein Blick auf die Zahlen: Mit einem Volumen von insgesamt rund 2,1 Milli-

arden Euro gibt es noch einen kräftigen Zuwachs. Im Vergleich zum letzten Doppelhaushalt nehmen wir in den nächsten zwei Jahren noch mal 100 Millionen Euro zusätzlich in die Hand.

Schauen wir uns die Bereiche im Einzelnen näher an. Für uns als CDU ist klar: Um einen starken Rechtsstaat zu gewährleisten, brauchen wir eine starke Justiz. Dazu brauchen wir Gerichte, dazu brauchen wir Staatsanwaltschaften, und der Justizvollzug muss gut ausgebildetes und motiviertes Personal haben.

Die personelle Ausstattung der sächsischen Justiz ist und bleibt für uns ein wichtiger Schwerpunkt.

(Beifall bei der CDU und der
Staatsministerin Katja Meier)

Ich gebe an dieser Stelle natürlich gern zu: Wir hätten uns mehr Stellen für die Justiz gewünscht, das ist klar. Aber im aktuellen Doppelhaushalt müssen wir – gerade auch mit Blick auf die finanzielle Bewältigung der Corona-Pandemie – eben Prioritäten setzen. Aber damit hier kein falscher Eindruck entsteht: Sachsens Justiz ist weiterhin personell gut aufgestellt.

Das liegt auch daran, dass wir bereits im Doppelhaushalt 2019/2020 unter unserem damaligen Justizminister Sebastian Gemkow zusätzlich 448 Stellen geschaffen haben, darunter 279 Stellen für Anwärter und Referendare der Justiz. Aber darauf können wir uns jetzt nicht ausruhen; denn der Fachkräftemangel macht auch vor Sachsens Justizvollzugsanstalten nicht Halt.

Ich bin dankbar für die von den Justizvollzugsbeamten geleistete Arbeit. Das wollen wir noch stärker anerkennen. Wir brauchen junge motivierte Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die bereit sind, sich dieser wirklich verantwortungsvollen Aufgabe zu stellen. Deshalb wollen wir als Koalition die Bewerberzahl mit einem Sonderzuschlag für Justizvollzugsanwärter erhöhen. Dafür haben wir in den kommenden zwei Jahren insgesamt circa 2,7 Millionen Euro zur Verfügung gestellt. Wir begegnen damit aktiv den Auswirkungen der demografischen Entwicklung, insbesondere altersbedingten Abgängen. Aber auch den Aufgabenzuwachs dürfen wir dabei nicht vergessen.

Einen weiteren Schwerpunkt bilden die Digitalisierung der Justiz und die Bekämpfung der Internetkriminalität. Ich freue mich, dass die Mittel für den Erwerb von IT-Technik im Einzelplan 06 auf 31 Millionen Euro erhöht und damit verdoppelt wurden. Ein besonderer Fokus liegt dabei auf

der Ausstattung der Gerichtssäle mit modernster Videokonferenztechnik sowie der Einführung der elektronischen Gerichts- und Strafsakte. Darauf brauchen wir nicht weiter einzugehen, denn dazu hatten wir letzte Woche schon eine intensive Diskussion.

Die Nutzung der digitalen Technik in der Justiz bedeutet eine Entlastung der Gerichte sowie schnellere und auch einfachere Verfahren. Das bringt Zeitersparnis für die Bürgerinnen und Bürger. Es ermöglicht allen Betroffenen, schneller zu ihrem Recht zu kommen. Aber das braucht jetzt erst einmal Zeit.

In diesem Zusammenhang noch ein Wort zur sogenannten Internetkriminalität. Die Fälle von Internetbetrug haben in den vergangenen Jahren deutlich zugenommen. Wir als CDU-Fraktion schauen dabei genau hin. Unser Leben wird immer digitaler und die Schäden durch Cybercrime sind real, sie sind da. Deshalb statten wir Sachsen Zentralstelle für Cybercrime mit mehr Personal aus. Somit stellen wir sicher, dass unsere Justiz im Wettlauf mit den Internetkriminellen gut aufgestellt ist.

Zu Europa: Es gibt ein Sprichwort, das besagt: Wer in der Demokratie einschläft, wacht in der Diktatur auf. – Unsere Demokratie ist auf interessierte und engagierte Bürgerinnen und Bürger angewiesen, die sich informieren, miteinander diskutieren, die wählen gehen, sich einbringen und beteiligen, und das vor allem im Ehrenamt.

Um diese Diskussion und Dialogkultur zu fördern, brauchen wir geeignete Plattformen. Wir brauchen Angebote und wir brauchen Formate, um die Politik, die Gesellschaft und die Experten zusammenzubringen und um miteinander ins Gespräch zu kommen und nicht, wie jetzt immer mehr üblich, übereinander herzufallen und zu reden.

Der Schlüssel liegt in der politischen Bildung. Sie macht Politik verständlich und sie macht sie erlebbar. Deshalb liegt uns auch die personelle Stärkung der Sächsischen Landeszentrale für politische Bildung am Herzen. Für ihre wichtige Arbeit statten wir die Landeszentrale mit weiteren Stellen aus. Das heißt, es werden nicht weniger, sondern wir werden sie mit weiteren Stellen ausstatten.

Noch ein Wort zu Europa: Sachsen liegt im Herzen Europas und uns liegt Sachsen auch am Herzen. Wir haben der Europäischen Union sehr viel zu verdanken. Wenn wir uns überlegen, was wir an Mitteln seit dem Jahr 1990 alles erhalten haben; über 20 Milliarden Euro an Strukturförderung sind nach Sachsen geflossen. Das ist nicht selbstverständlich; daran müssen wir uns immer wieder erinnern.

(Beifall des Abg. Marko Schiemann, CDU)

Getreu dem Motto „Gemeinsam mehr erreichen“ brauchen wir diesen Schulterschluss mit unseren europäischen Nachbarn. Wir brauchen den europäischen Zusammenhalt und müssen ihn auch fördern. Wir müssen die Zusammenarbeit ausbauen. Dazu haben wir zum Beispiel unsere beiden Verbindungsbüros in Polen – in Breslau – und in Tschechien, in Prag.

Wir haben in diesem Jahr auch ein besonderes Jubiläum: 30 Jahre Verfassung des Freistaates Sachsen. In diesen vergangenen 30 Jahren hat sich die Verfassung, hat sich der Rechtsstaat bewährt. Aber unser Rechtsstaat muss sich auch in der Zukunft immer wieder aufs Neue bewähren. Unser Rechtsstaat schafft uns Freiheit, er gibt uns Sicherheit und ist die Grundlage für unsere offene Gesellschaft. Das funktioniert aber nur, wenn wir am gleichen Strang und vor allem auch noch in die gleiche Richtung ziehen.

Mit einer konsequenten Strafverfolgung, mit zügigen Gerichtsverfahren und mit – ganz wichtig – klaren und verständlichen Urteilen schaffen wir Vertrauen in der Bevölkerung. Für eine starke Justiz und einen handlungsfähigen Rechtsstaat brauchen wir zwei Dinge: motiviertes, gut ausgebildetes Personal und eine moderne Ausstattung. Dem tragen wir mit dem vorliegenden Justizhaushalt Rechnung. Deshalb bitte ich Sie um Zustimmung.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU, den BÜNDNISGRÜNEN,
der SPD und der Staatsregierung)

Präsident Dr. Matthias Röbler: Kollege Modschiedler sprach für die CDU-Fraktion. Für die AfD-Fraktion spricht jetzt Kollege Ulbrich.

Roland Ulbrich, AfD: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn man sich den vorliegenden Einzelplan 06 des Haushaltsentwurfs für die Jahre 2023/2024 anschaut, könnte man meinen, das Justizministerium hätte im Lotto gewonnen und wüsste nicht, wohin jetzt mit dem ganzen Geld.

(Zuruf des Abg. Valentin Lippmann,
BÜNDNISGRÜNE)

Wobei der Vergleich natürlich hinkt; denn wir sprechen ja nicht von Millionen, sondern wir sind mittlerweile bei einer Milliarde Euro angekommen – Geld, das dem Steuerzahler gehört, das er erwirtschaftet hat und das die Regierung lediglich treuhänderisch verwalten darf. Aber von einem soliden Haushalt sind wir mittlerweile Lichtjahre entfernt. Es wird Geld verschleudert, als gäbe es kein Morgen. Staatsverschuldung? Egal, nach uns die Sintflut.

(Zuruf des Abg. Rico Gebhardt, DIE LINKE)

Verzicht auf ideologiegetriebene Sinnlosprojekte? Aber warum denn? Es müssen schließlich linkspolitische Vorfelddorganisationen bedient werden.

(Rico Gebhardt, DIE LINKE: Ach, meinen Sie?!)

Aufblähung des Staatsapparats? Was soll's? Ist ja nicht unser Geld.

Deswegen wird entgegen den Mahnungen des Rechnungshofs unverdrossen weiter auf die Personalaufstockung im grün-fanatisierten Justizministerium gesetzt.

Die sogenannte Demokratieabteilung gab es im Jahr 2020 noch nicht, sondern wurde erst von Demokratieexpertin Katja Meier installiert. Im Jahr 2023 soll diese Abteilung

mit nicht näher definiertem Aufgabenbereich auf 33 Stellen anschwellen. Wenn wir im Schnitt 100 000 Euro pro Stelle zugrunde legen, sind das 3,3 Millionen Euro verbranntes Steuergeld – für Schwachsinn.

(Zuruf des Abg. Rico Gebhardt, DIE LINKE)

Demokratie haben wir im Freistaat seit über 30 Jahren; das sollte mal langsam in die Köpfe eingesickert sein. Aber es geht gar nicht darum, was sich hier unter dem nebulösen Begriff „Demokratie“ subsumiert, sondern es geht darum, Parteigänger der GRÜNEN in gut dotierte Posten zu bringen, wo sie den Steuerzahler nicht nur Unsummen kosten, sondern auch noch mit ihren woken Ideologien nerven können.

(Rico Gebhardt, DIE LINKE:

Ach, so viele GRÜNE gibt es gar nicht!)

– Ach, dass es so viele GRÜNE gar nicht gibt – für den Zwischenruf muss ich Sie wirklich mal loben, das war wirklich mal ein klasse Zwischenruf.

Insgesamt verzeichnen wir im Justizministerium eine satte Steigerung um 85 Stellen, also ein Zuwachs von über 40 % innerhalb von drei Jahren. Kurz gesagt: Die Einwohnerzahl Sachsens sinkt, der ministerielle Wasserkopf wächst; denn die vielen zusätzlichen Stellen schlagen sich nicht im Kernbereich der Justiz nieder, nämlich bei Gerichten und Staatsanwaltschaften, wo sie hingehören. Bei denjenigen, die an den Amts- und Landgerichten sowie bei den Staatsanwaltschaften die Kernarbeit leisten, bleiben läppische 2 % hängen.

Statt 833 Stellen sollen es demnächst 850 werden. Bei nichtrichterlichem Personal sieht es auch nicht besser aus. Mit dieser dürren personellen Ausstattung sollen nicht nur gewöhnliche Kriminelle aus aller Herren Länder gejagt, die Digitalisierung der Justiz vorangebracht und die von Linksgrün-Bunt zur Staatsdoktrin ausgerufene Bekämpfung von Hass und Hetze gestemmt werden.

Deshalb hat die AfD-Fraktion Änderungsanträge eingebracht, die darauf abzielen, das Ganze umzudrehen: Entlastungen für Gerichte und Staatsanwaltschaften, dafür Auswüchse im Ministerium stoppen und idealerweise sogar zurückfahren.

Mindestens ebenso schlimm ist der warme Geldsegen, den die Staatsregierung für allerlei Projekte vorgesehen hat, die Sachsen nun wirklich nicht braucht. Gruppierungen, welche die Akzeptanz sexueller und geschlechtlicher Vielfalt propagieren und sogenannte Antidiskriminierungsarbeit betreiben – was immer man darunter verstehen muss –,

(Zuruf des Abg. Valentin Lippmann,
BÜNDNISGRÜNE)

werden mit unglaublichen 4 Millionen Euro bzw. 4,1 Millionen Euro gefördert und sollen noch einmal 100 000 Euro obendrauf bekommen. Dazu sage ich: Diese Programme müssen nicht aufgestockt, sondern komplett gestrichen werden.

(Beifall bei der AfD)

Inhaltlich ist es nichts als hohle Luft und ideologischer Wahn, praktisch die Versorgung von Gesinnungsgenossen. Diese Millionen sind überall anderweitig besser eingesetzt.

Das Gleiche gilt für Zuschüsse im Rahmen des Projekts „Orte der Demokratie“,

(Valentin Lippmann, BÜNDNISGRÜNE: Oh!)

was immer sich dahinter verbirgt.

(Rico Gebhardt, DIE LINKE:

Das kann ich Ihnen sagen!)

Dafür gibt es gleich einmal 250 000 Euro bzw. 300 000 Euro mehr, als im ursprünglichen Haushaltplanentwurf vorgesehen war. Vermutlich werden damit Projekte wie „Between the Lines“ in Grimma gefördert, das seine Aktivitäten im Netz folgendermaßen beschreibt: solidarische Ökonomie zur Förderung der emanzipatorischen Arbeit als Mehrwert der Soziokultur des Gemeinwesens im ländlichen Raum usw. – Wer diese Worthülsen versteht,

(Juliane Nagel, DIE LINKE: Es ist doch wunderbar! Davon brauchen wir viel mehr!)

der kann sie gern für mich übersetzen.

(Valentin Lippmann, BÜNDNISGRÜNE: Nee!)

Der Geschäftsführer dieser Organisation bezeichnet sich übrigens freimütig als Anarchist

(Rico Gebhardt, DIE LINKE: Ach, Mensch!)

und die repräsentative Demokratie als Teil des Problems. So jemand wird staatlich gefördert? Wurde hierbei vielleicht einmal der sächsische Verfassungsschutz aktiv, oder eher die Förderung?

Ach ja, wo bleibt eigentlich die Förderung von Organisationen, die sich gegen Linksextremismus und islamistischen Extremismus engagieren?

(Jörg Dornau, AfD: Das wird Zeit!)

Das Else-Frenkel-Brunswik-Institut ist nach der Selbstbeschreibung eine Dokumentations- und Forschungsstelle zur Analyse und Bewertung antidemokratischer und menschenfeindlicher Tendenzen. Es sieht so aus, dass etwa das Erzgebirge als Hort finsterner Rechter und antidemokratischer Strukturen ausgemacht wird.

(Juliane Nagel, DIE LINKE: Eine sehr gute Analyse! – Zuruf des Abg. Thomas Thumm, AfD)

Dieser tendenziöse Terror wird vom Steuerzahler zwangsfinanziert, und zwar inzwischen mit 800 000 Euro pro Jahr.

(Zuruf des Abg. Valentin Lippmann,
BÜNDNISGRÜNE)

Da sich die Sachsen offenbar noch immer als resistent gegenüber rotgrünen Umerziehungsversuchen erwiesen haben, werden sie unter dem sperrigen Begriff „Förderung von Modellprojekten zur Qualitätsentwicklung der politisch-demokratischen Bildung“ gleich noch einmal mit

1,1 Millionen Euro zur Kasse gebeten. Auf den wegweisenden Inhalt der neuen Förderrichtlinie dürfen wir schon gespannt sein.

Weil das Justizministerium, also die Behörde mit 40 % Stellenzuwachs, peinlicherweise nicht dazu in der Lage ist, selbst fabrizierte Förderrichtlinien umzusetzen, müssen allen Ernstes die Aufgaben an Externe vergeben werden. Wurde dieser Skandal eigentlich schon einmal thematisiert? Dafür verlangt die Sächsische Aufbaubank dann schon einmal 1,3 Millionen Euro im Jahr.

(Rico Gebhardt, DIE LINKE:
Das machen alle Ministerien so!)

Das kommt davon, wenn man immer weniger Fachleute in den Ministerien hat

(Rico Gebhardt, DIE LINKE: Na Sie wollten doch nicht einstellen, sondern abbauen!)

und die Einstellungen vor allem nach ideologischen Gesichtspunkten vorgenommen werden.

(Rico Gebhardt, DIE LINKE: Aha!)

Auch der Spaß darf natürlich nicht zu kurz kommen. So soll es statt der geplanten 140 000 Euro pro Jahr für das Interrail-Programm jetzt knapp 500 000 Euro geben.

(Antje Feiks, DIE LINKE:
Schlimm, ganz schlimm!)

Fahren für lau durch Europa ist damit gemeint, nicht jedoch für diejenigen,

(Rico Gebhardt, DIE LINKE: Na,
Sie wollen ja nicht ins Ausland!)

die dafür zur Kasse gebeten werden, die arbeitenden Bürger, also die Steuerzahler, die sich mit ständig steigenden Tarifen des ÖPNV herumschlagen müssen oder als Berufspendler an den Tankstellen ausgepresst werden.

(Martin Modschiedler, CDU: Dafür
sind Sie mindestens 70 Jahre zu alt!)

Sie werden genötigt, die großzügige Finanzierung des Freistaats Sachsen von kostenlosen Bahnreisen zu den Top-Destinationen in der EU zu übernehmen. Das wird dann als Teil des „Gesamtkonzepts Europabildung“ verkauft.

Zusammengefasst lässt sich sagen: Der Haushalt des Einzelplans 06 ist in der Summe ein einziges Desaster, vor allem für diejenigen, die das alles finanzieren müssen. Im Kernbereich der Justiz ignoriert die Staatsregierung die Personalengpässe, während sich die Eliten offenbar in einem Selbstbedienungsladen wähnen. Über unnötige linksdrehende Gesinnungsprojekte wird das Füllhorn ausgeschüttet. Parteisoldaten bekommen üppig bezahlte Posten zugeschanzt und die Ministerialbürokratie wird weiter aufgebläht. Das alles ist mit der AfD nicht zu machen.

Ich bedanke mich herzlich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Präsident Dr. Matthias Röbler: Frau Kollegin Tändler-Walenta? – Nein. Frau Nagel wird jetzt für die Fraktion DIE LINKE sprechen und folgt damit auf Herrn Kollegen Ulbrich. Bitte.

(Sebastian Wippel, AfD: Zu wenig
Demokratie, zu viel Knast!)

Juliane Nagel, DIE LINKE: Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen der demokratischen Fraktionen!

(Thomas Thumm, AfD: Guten Abend!)

Nach diesem Schauspiel versuche ich, wieder zu einer sachlichen Debatte zurückzukommen. Aufgrund meiner Redezeit belasse ich es bei diesem Kommentar.

Ich möchte für meine Fraktion einen Blick auf den Bereich des Justizvollzugs im Einzelplan des Ministeriums für Justiz, Demokratie, Europa und Gleichstellung werfen. Als LINKE haben wir einen speziellen Fokus darauf, sprechen wir doch über einen Bereich, der oft keine allzu große Lobby hat. Schauen wir uns nur eine verquere Debatte der letzten Tage an, die die CDU in Bezug auf die Weihnachtssamnestie angestrengt hat, den Gnadenakt der vorzeitigen Entlassung derer, die sowieso bald aus der Haft entlassen werden – nach umfangreicher Prüfung durch die Staatsanwaltschaften.

Die Weihnachtssamnestie war wirklich ein kleiner Schritt hin zu einer Humanisierung des Strafvollzugs, wenn man es so groß bezeichnen will. Schauen wir allerdings auf die Entwicklung der letzten Jahre, müssen wir als LINKE konstatieren, dass sich so viel nicht getan hat, zumindest nicht so viel, wie wir es uns vorstellen und wie Sie es sich im Koalitionsvertrag selbst zum Ziel gesetzt haben.

Im vergangenen Jahr ist mit dem Zentrum für kriminologische Forschung Sachsen an der TU Chemnitz ein wichtiger Baustein für die Forschung und Entwicklung von praxisbezogenen Handlungsempfehlungen zum Umgang mit Kriminalität und straffällig gewordenen Menschen entstanden. Die Koalition sattelt hierbei auf. Aus unserer Sicht ist allerdings zentral, dass die gewonnenen Erkenntnisse auch praktisch ihren Niederschlag in Kriminalitätsprävention und Alternativen zum Wegschließen finden, dass Handlungsempfehlungen entstehen und sich in die Realität umsetzen. Das braucht seine Zeit. Darauf sind wir sehr gespannt.

Die Ausgaben für alternative Formen wie Täter-Opfer-Ausgleich, Konfliktschlichtung und Ansätze der Restorative Justice waren schon im vorigen Doppelhaushalt aus unserer Sicht sehr gering angesetzt. Ein seinerzeit angekündigtes Pilotprojekt in der JVA Dresden ist noch immer nicht am Start bzw. es wird erst dieser Tage an den Start gehen. Die vor zwei Jahren in diesem Kontext angekündigte Ausweitung derartiger Ansätze auf andere Justizvollzugsanstalten konnte also noch gar nicht erfolgen.

So ist es gut, dass Sie als Koalition in diesem Bereich noch einmal drauflegen, mehr Projektansätze fördern. Es muss

aber eben losgehen. Es müssen wirklich Erfahrungen gesammelt werden, um grundsätzliche Veränderungen in Richtung Haftvermeidung angehen zu können. In der Legislaturperiode ist nicht mehr viel Zeit, wie Sie wissen.

Zur Resozialisierung trägt auch die Digitalisierung bei. Dass auch ohne Pilotprojekte ungenutzte Möglichkeiten vorhanden sind, hat uns die Corona-Pandemie gezeigt. So wurde kurzerhand Internettelefonie ermöglicht, um einer weiteren Isolation der Gefangenen entgegenzuwirken. Wir erwarten, dass die Vereinbarung des Koalitionsvertrags für ein Pilotprojekt „Resozialisierung durch Digitalisierung“ bald umgesetzt wird. Das Land Berlin geht hier beispielhaft voran.

Personalmangel spielt mit Blick auf den Justizvollzug weiterhin eine Rolle. Dies hat negative Auswirkungen auf alle Beteiligten: auf die Belegschaft, die unter Überlastung leidet, und auf die Gefangenen, die mit verringerten Aufschlusszeiten und Einschränkungen bei Freizeitmöglichkeiten oder gar Arbeitsmöglichkeiten konfrontiert sind.

Der Fachkräftemangel ist im Bereich des Vollzugsdienstes harte Realität, und die zu erwartenden Altersabgänge sorgen für noch mehr Druck. Wir müssen an dieser Stelle aus unserer Sicht gar nicht so sehr über Planstellen sprechen oder diskutieren, sondern darüber, wie die Ausbildung und Beschäftigung in diesem Bereich attraktiv gestaltet werden können. Wir unterstützen die von der Koalition vorgelegte Einführung des Anwärtersonderzuschlags für die Ausbildung.

Wir legen mit unseren Haushaltsanträgen – damit knüpfen wir an die Anträge vor zwei Jahren an – den Schwerpunkt auf die Verbesserung der sozialen Lage der Gefangenen und auf eine Stärkung von Beratungsangeboten.

Besonders prekär ist die Situation weiterhin bei den Sozialen Diensten der Justiz. Hier ist im Haushalt ein Aufwuchs geplant; das finden wir gut. Kürzungen bei der Seelsorge, Betreuung und externen Suchtberatung von Gefangenen lehnen wir hingegen ab.

Wir wollen selbst ein Modellprojekt für die Beratung von Menschen mit Fluchthintergrund in sächsischen Gefängnissen an den Start bringen und schließlich bei der Verpflegung und der Vergütung von Gefangenen auf eine bessere finanzielle Ausstattung drängen. Das haben wir schon vor zwei Jahren getan. Die aktuelle Situation drückt nun noch mehr, und es gilt, wirklich in die Spur zu kommen.

Wir hatten in den letzten Wochen und Monaten zahlreiche Beschwerden von Gefangenen, Angehörigen sowie Rechtsanwältinnen und Rechtsanwälten in diesem Kontext. Für uns ist klar: Bei der Versorgung, bei der Vergütung von Gefangenen darf nicht gespart werden – gerade nicht in den Inflationszeiten, in denen wir uns befinden.

Gespannt – und damit möchte ich enden – blicken wir in diesem Zusammenhang auf die anstehende Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts zur Vergütung von arbeitenden Gefangenen. Das wird sicherlich auch Auswirkungen auf den Haushalt haben; da müssen wir dann unterjäh-

rig agieren. Wir stehen hier ganz klar auf der Seite der Gefangenen, die sich gegen zu niedrige Löhne und gegen den Ausschluss aus Sozial- und Rentenversicherung wehren.

Sehr geehrte Frau Staatsministerin Meier, Sie wissen, wir begleiten die Entwicklung in diesem Bereich und in anderen Bereichen des Ministeriums sehr aufmerksam. Wir sind an Ihrer Seite, wenn es um finanzielle Aufwüchse geht, aber auch bei Reformen, die vielleicht nicht unbedingt Geld kosten müssen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den LINKEN)

Präsident Dr. Matthias Röbler: Als Nächstes rufe ich jetzt die Fraktion BÜNDNISGRÜNE auf. Das Wort erhält Herr Kollege Lippmann.

Valentin Lippmann, BÜNDNISGRÜNE: Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Die Justiz ist ein zentrales Element des Rechtsstaats. Sie muss Vertrauen bei den Bürgerinnen und Bürgern erwecken und jederzeit handlungsfähig sein. Zunehmend muss die Justiz einen wehrhaften Rechtsstaat gegenüber den Feinden unserer freiheitlichen Demokratie, teilweise auch in den eigenen Reihen, sicherstellen.

Angesichts der sichtbaren Entwicklung in Europa und auch in Deutschland, in deren Rahmen der freiheitlich-demokratische Rechtsstaat infrage gestellt wird und Bestrebungen unverkennbar sind, ihn zu unterlaufen, dürfen wir den Rechtsstaat eben nicht als selbstverständlich betrachten, sondern müsse dafür Sorge tragen, dass dieser funktioniert und wehrhaft bleibt. Dafür sorgen wir als Koalition mit diesem Doppelhaushalt: mit mehr Geld und mehr Stellen für einen modernen und schlagkräftigen Rechtsstaat.

Werte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Ulbrich, ich wollte es mir eigentlich schenken, auf das zu reagieren, was Sie gesagt haben. Ich mache es trotzdem, weil Sie gerade eindrucksvoll vor Augen geführt haben, warum es eine Demokratieabteilung im Justizministerium braucht.

(Zuruf von der AfD: Oh!)

Zum einen: Ihre Aussage, Demokratie sei etwas Nebulöses, sollte selbst für einen Vertreter der AfD eigentlich ein Grund dafür sein, hier das Pult zu verlassen, zumindest, wenn man sich rechtspolitischer Sprecher der AfD nennt.

(Beifall bei den BÜNDNISGRÜNEN,
den LINKEN und der SPD)

Ich habe heute zum wiederholten Mal erlebt, dass Sie behaupten, in diesem Land gebe es keine Demokratie, und diese Demokratie, die es nicht gebe, sei – Zitat – etwas „Nebulöses“ oder die „sogenannte“ Demokratie. Ich frage mich: Sind Sie offenbar nie in der Demokratie angekommen? Was müssen wir denn noch tun, damit Sie begreifen, was die Demokratie ist? Ich glaube, der Lerneffekt bei Ihnen wird nie eintreten, auch wenn wir alles dafür tun, unter anderem auch mit der Stärkung der Landeszentrale für politische Bildung.

Zweitens: Wozu braucht es Antidiskriminierungsarbeit? Na ja, auch das haben Sie heute schon mehrfach ausgeführt. Letztendlich behebt Antidiskriminierungsarbeit die Schäden, die Sie mit Ihrer Politik und Ihren Äußerungen tagtäglich verursachen. Dazu will ich nur einmal auf den Redebeitrag des Kollegen Gahler vorhin replizieren bzw. Bezug nehmen auf die vorherige Debatte, als er in astreinem Vulgärrassismus die Worte Dönerspieß und Kunstraub in einen Satz gebaut hat.

(Beifall bei den BÜNDNISGRÜNEN
und vereinzelt Beifall bei der CDU,
den LINKEN und der SPD)

Ich sage Ihnen: Genau dafür braucht es dann Antidiskriminierungsarbeit.

Drittens: Die machen übrigens Bürgerbeteiligung in der Demokratieabteilung, und zwar ziemlich viel und ziemlich gut. Ich habe einmal gehört, dass die AfD für mehr Bürgerbeteiligung sei.

(Zuruf von der AfD: Aber ohne Bezahlung!)

Das heißt, in dem Moment, in dem Sie diese Abteilung abschaffen wollen mit Ihren teilweise banalen und dämlichen Änderungsanträgen – entschuldigen Sie mir die Formulierung, Herr Präsident; an dieser Stelle muss das aber sein, weil sie wirklich alles andere als intellektuell luzid sind –, kappen Sie dann die Gelder für die Durchführung von Bürgerbeteiligung, für die Durchführung von Bürgerräten.

Das ist doch das, was Sie in der Öffentlichkeit immer sagen: Sie stellen sich hin und behaupten, Sie wollten mehr Bürgerbeteiligung. Wenn es dann zum Schwur kommt, sind Sie die Ersten, die sie abschaffen wollen. Na, herzlichen Glückwunsch – dafür haben wir Ihre Änderungsanträge nicht gebraucht.

Zurück zum eigentlichen Antrag. Um zu funktionieren, muss die Justiz eine attraktive Arbeitgeberin sein und mit der Digitalisierung Schritt halten. Die Herausforderungen sind groß. Der Generationenwechsel klopft inzwischen unüberhörbar laut an die Tür. In den nächsten Jahren geht ein Großteil der Richterinnen und Richter sowie der Staatsanwältinnen und Staatsanwälte in den Ruhestand.

Wir brauchen qualifizierten Nachwuchs und attraktive Arbeitsbedingungen. Wenn in Großkanzleien seit Jahren mit digitalen Akten und Work-Life-Balance gearbeitet und gewonnen wird, dann ist nur schwer zu vermitteln, warum das bei den Gerichten nicht auch der Fall ist. Deshalb sage ich ganz klar, muss für alle Gerichte und Justizbehörden künftig gelten: Das Faxgerät ist ein Fall fürs Technikmuseum und nicht für die Geschäftsstellen.

(Zuruf von der AfD: Es funktioniert!)

Eine leistungsfähige und zeitgemäß arbeitende Justiz braucht moderne Technik. Bis 2026 werden wir die elektronische Verfahrensakte bei Gericht und Staatsanwaltschaften eingeführt haben. Deshalb sieht der vorliegende Doppelhaushalt insgesamt 90 Millionen Euro für Digitalisierung vor.

Mit der Titelgruppe „IT und E-Government“ werden rund 800 Einzelmaßnahmen finanziert, 20 Millionen Euro sind für die E-Akte eingestellt. Sachsen ist damit unter den ostdeutschen Bundesländern Spitzenreiter bei der Einführung der E-Akte. Das ist auch ein Verdienst von Katja Meier als Justizministerin,

(Oh-Rufe von der AfD)

die damit zeigt, dass Sachsen bei wichtigen Zukunftsfragen vorangehen kann, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei den BÜNDNISGRÜNEN
und vereinzelt bei der CDU)

Nichts geht dabei natürlich ohne Schulung und ohne Personal. Damit kommen wir zu einem Knackpunkt, der auch benannt werden muss: Es fehlen immer noch Personalstellen aus dem Pakt für den Rechtsstaat für die nachgeordneten Bereiche. Hier ist weiterhin der Bund in der Pflicht zu liefern. Ich erwarte und gehe davon aus, dass die Justizministerin gegenüber dem Bundesjustizminister nicht lockert. Umso wichtiger ist, dass die Hälfte der 120 neuen Stellen für Digitalisierung vorgesehen ist.

Zum Schluss möchte ich auf zwei kleinere, aber wichtige Projekte aus dem Haushalt eingehen, bevor in der nächsten Runde die Kollegin Hammecke zu den weiteren Teilen sprechen wird. Zunächst zur elektronischen Klausur in der Zweiten Juristischen Staatsprüfung, welche wir durch eine Projektstelle im Haushalt verstetigen: Das Projekt ist sehr erfolgreich. Mehr als 95 % der Rechtsreferendarinnen und Rechtsreferendare nutzten zuletzt diese Möglichkeit, ihre Klausuren am Rechner zu schreiben statt per Hand. Es ist gut, dass wir dies mit den Änderungen im Haushalt jetzt noch verstetigen.

Ebenso haben wir im parlamentarischen Verfahren noch eine Projektstelle geschaffen, die die Kommunen bei der freiwilligen Einführung von Transparenzsatzungen unterstützt, nachdem das Transparenzgesetz dies zumindest ermöglicht, wenn auch nicht verpflichtend. Auch hier gehen wir ein Stück weit in Richtung Zukunft; denn Transparenz ist essenziell für Beteiligung, und wir wollen mehr Beteiligung der Bürgerinnen und Bürger.

Werte Kolleginnen und Kollegen, mit diesem Justizhaushalt stärken wir Sachsens Rechtsstaat und machen ihn fit in Anbetracht großer Herausforderungen. Ich bitte um Zustimmung.

Vielen Dank.

(Beifall bei den BÜNDNISGRÜNEN
und vereinzelt bei der SPD –
Beifall der Staatsministerin Katja Meier)

Präsident Dr. Matthias Röbber: Als Letzter in der ersten Runde – Herr Ulbrich, eine Kurzintervention?

Roland Ulbrich, AfD: Ja. – Terminologie und Begrifflichkeit, die Frage der Demokratie: Wir haben hier ja nun erlebt, dass der Begriff Demokratie zu einem Synonym für „richtige“ Politik wird. Wer die „falsche“ Politik betreibt,

ist undemokratisch. Möglicherweise stehen Sie hier ja auch in der Tradition eines Staates, der sich auf diesem Gebiet befand und sich Deutsche Demokratische Republik nannte.

(Lachen des Abg. Marco Böhme, DIE LINKE – Marco Böhme, DIE LINKE: Die GRÜNEN? – Unruhe – Heiterkeit bei der AfD)

Deshalb erlaube ich mir schon, darauf hinzuweisen: Wenn ein Staat selbst sagt, „ich bin demokratisch und ich erkläre euch das mal“, dann drücke ich vorsichtig aus, dass das nebulös ist.

(Marco Böhme, DIE LINKE: Ihr nennt euch auch demokratisch, obwohl ihr es gar nicht seid!)

Meistens sind solche Staaten, die das so betreiben, in aller Regel ganz stramme Diktaturen. Am besten ist die „Demokratische Volksrepublik“ – da können Sie aber wissen, dass dort ein ganz strammer Diktator sitzt.

(Heiterkeit und Beifall bei der AfD)

Deswegen hier einmal diese kritische Anmerkung zur Demokratie. Dieser Begriff verwässert.

Danke schön.

(Beifall bei der AfD)

Präsident Dr. Matthias Röbler: Das war eine Kurzintervention von Herrn Kollegen Ulbrich. Jetzt reagiert Herr Kollege Lippmann.

Valentin Lippmann, BÜNDNISGRÜNE: Vielen Dank, Herr Präsident. Das kann man natürlich nicht stehen lassen. Herr Ulbrich wäre vielleicht besser gefahren, wenn er an dieser Stelle nichts gesagt hätte. Zunächst, Herr Kollege Ulbrich, verbitte ich mir Vergleiche zwischen der Deutschen Demokratischen Republik und der Partei der GRÜNEN oder überhaupt mit diesem Haus.

Wir GRÜNE entstammen der Bürgerrechtsbewegung der DDR im Osten, und ich finde es frevelhaft, was Sie hier gerade gesagt haben.

(Lachen bei der AfD – Zurufe von der AfD)

– Entschuldigen Sie! Jetzt halten Sie mal die Klappe mit Ihren dämlichen Verbalinjurien!

(Glocke des Präsidenten)

Der Präsident dieses Hauses hat im vorletzten Plenum sehr richtig und bedacht Werner Schulz, einen der führenden Bürgerrechtler der DDR und Mitglied der GRÜNEN, gewürdigt, und Sie stellen das in Abrede. Das ist schändlich.

(Beifall bei den BÜNDNISGRÜNEN, den LINKEN und der SPD – Empörung bei der AfD)

Wenn Sie behaupten – Übrigens: Das lassen wir uns nicht von jemandem, der aus dem Westen hergekommen ist, erzählen; das sage ich Ihnen auch sehr deutlich.

(Empörung bei der AfD – Glocke des Präsidenten)

Herr Präsident, ich hoffe, das geht nicht von meiner Redezeit ab.

Präsident Dr. Matthias Röbler: Jetzt geht es weiter.

Valentin Lippmann, BÜNDNISGRÜNE: Wenn Sie der Meinung sind, dass ein Staat, der sich als demokratisch bezeichnet, eine astreine Diktatur sei, Herr Kollege Ulbrich, dann rate ich Ihnen, einmal in Artikel 20 Abs. 1 Grundgesetz zu schauen. Die Bundesrepublik Deutschland ist ein demokratischer Bundesstaat. Herzlichen Glückwunsch! Demnach sind wir also Ihrer Auffassung nach eine Diktatur, weil in der Verfassung steht, dass wir eine Demokratie sind? Wie absurd ist denn diese Argumentationslogik?! Natürlich ist die Bundesrepublik Deutschland eine Demokratie, und Sie sind der Beweis, dass eine Demokratie auch wehrhaft sein muss und mehr ist als eine bloße Hülle, mehr als eine Verfahrensordnung; sondern das Grundgesetz ist eine Werteordnung, und diese werden wir gegen ihre Feinde verteidigen – egal ob außerhalb oder innerhalb dieses Parlamentes, wie Sie das gerade wieder unter Beweis gestellt haben.

(René Hein, AfD: Alle Macht geht vom Volke aus! Hören Sie auf, solchen Mist zu erzählen!)

– Sie brüllen, offenbar sind Sie sie so angegriffen, dass Sie –

Präsident Dr. Matthias Röbler: Die Redezeit!

Valentin Lippmann, BÜNDNISGRÜNE: – der Überzeugung sind, dass Sie gemeint seien. Ja, Sie sind gemeint. Sie sind Verfassungsfeinde, und Sie bringen das immer wieder zum Ausdruck. Deshalb braucht es mehr Demokratie in diesem Land.

(Beifall bei den BÜNDNISGRÜNEN, der CDU, den LINKEN und der SPD)

Präsident Dr. Matthias Röbler: Das waren Kurzintervention und Reaktion darauf. Ich habe bewusst einige Sekunden aufgeschlagen.

(Valentin Lippmann, BÜNDNISGRÜNE: Danke!)

– Wir gehen in der Rednerreihung weiter. Nun spricht zu uns Frau Kollegin Hanka Kliese für die SPD-Fraktion.

Hanka Kliese, SPD: Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist richtig: Es wäre an der Zeit, hier wieder Ruhe hereinzubringen. Deshalb möchte ich ganz ruhig dem vorangegangenen Gesagten noch etwas hinzufügen: Als der Kollege Valentin Lippmann auf die Geschichte seiner Partei, auf die Geschichte der Bürgerrechtsbewegung in der DDR hingewiesen hat, wurde er von Ihnen niedergebrüllt und verlacht. Dazu muss ich Ihnen sagen: Wenn Sie mal zu dieser Fraktion hinüberschauen, so sitzt dahinten

(Zuruf von der AfD: Da war er noch gar nicht geboren! – Weitere Zurufe von der AfD)

– Hören Sie doch mal zu! –

(Glocke des Präsidenten)

zum Beispiel ein Volkmar Zschocke, der auch auf der Straße war, der weiß, was Repression bedeutet, und sich deshalb heute für Erinnerungskultur engagiert. Da sitzen Leute, die das am eigenen Leib erlebt haben, und Sie haben nicht das Recht, diese Menschen zu verlachen oder das dieser Partei abzustreiten.

(Beifall des Abg. Valentin Lippmann,
BÜNDNISGRÜNE)

Wer bei Ihnen saß, liebe Kolleginnen und Kollegen, war ein Detlev Spangenberg, der bei der Stasi mitgearbeitet hat und den Sie als Belohnung dafür in den Bundestag geschickt haben.

(Beifall bei der SPD, der CDU,
den LINKEN und den BÜNDNISGRÜNEN)

Das ist Ihr Umgang mit IMs, und das ist die einzige Partei in diesem Hause, die einen so sträflichen Umgang damit hat, selbst aber das Gegenteil behauptet.

Präsident Dr. Matthias Röbner: Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

(Zuruf von der CDU:
Herr Barth erinnert sich schon!)

Hanka Kliese, SPD: Bitte schön.

André Barth, AfD: Danke. Eine Zwischenfrage an Frau Kliese: Frau Kliese, ist Ihnen auch bekannt, dass Herr Spangenberg 1968 Republikflucht begangen und damit ein anderslautendes Bekenntnis zur Deutschen Demokratischen Republik abgegeben hat? Wenn Sie einen Menschen bewerten, Frau Kliese, so würde ich Sie bitten, das im Gesamtkontext zu tun.

(Beifall des Abg. Hans-Jörg Zickler, AfD)

Präsident Dr. Matthias Röbner: Die Frage!

Hanka Kliese, SPD: Das war zwar keine Frage, aber ich sage trotzdem etwas dazu: Es ist so, dass ich als Vorsitzende des Bewertungsausschusses Kenntnis von der Aktenlage habe, und dass ich einen Teufel tun werde, hier zu zitieren bzw. darüber zu sprechen, was ich aus den Akten von Herrn Spangenberg weiß. Was ich Ihnen zu Herrn Spangenberg gesagt habe, ist das, was Sie der „BILD“-Zeitung entnehmen konnten; alles andere unterliegt dem Datenschutz, und den hat sogar Herr Spangenberg verdient.

(Vereinzelt Beifall bei der SPD,
den LINKEN und den BÜNDNISGRÜNEN)

Nun würde ich gern zum Thema kommen. Wir haben schon festgestellt: Die Aufstellung des Einzelplans ist ein sehr gutes Zeichen für den Freistaat Sachsen im Bereich Justiz, Demokratie, Europa und Gleichstellung, und es stehen tatsächlich – Herr Ulbrich hat es schon gesagt – erstmals über 1 Milliarde Euro zur Verfügung. Da der Kollege Ulbrich sagte, dass er nicht ganz wisse, wofür, und ihm einige Projekte nicht bekannt seien, möchte ich es genauer erläutern.

Vielleicht geht ihm dann noch das eine oder andere Licht auf.

Es bedeutet, dass wir weiterhin mit voller Kraft daran arbeiten können, die Demokratie in Sachsen zu stärken, die europäische Integration weiter zu vertiefen und die Chancengleichheit von Frauen und Männern zu verbessern. Konkret heißt dies, dass wir im Bereich der Justiz zum Beispiel an die in den vergangenen Jahren begonnene Ausbildungs-offensive anknüpfen können. Wir führen mit dem Anwärtersonderzuschlag einen Anreiz ein, damit sich die Menschen für die Arbeit im Justizvollzug entscheiden. Daran, dass ich es jetzt wiederhole, obwohl es Herr Modschiedler schon erwähnt hat, merken Sie: Es war uns allen ein sehr wichtiges Anliegen. Deshalb kürze ich diesen Punkt ab.

Die Aufstellung des aktuellen Doppelhaushalts bedeutet auch, dass wir den Gewaltschutz ausbauen – ein sehr wichtiges Thema. Wir stärken die Beratungsnetzwerke für Opfer von Vergewaltigung und sexualisierter Gewalt. Wir führen das Angebot zur medizinischen Soforthilfe nach Vergewaltigung inklusive vertraulicher Spurensicherung fort. Die LAG Gewaltfreies Sachsen e. V. überführen wir ab 2023 in eine beständige Finanzierung und ermöglichen die Weiterentwicklung des Landesaktionsplanes zur Bekämpfung häuslicher Gewalt. Wir fördern die Prävention, indem wir Beratungsstellen für Gewaltausübende finanzieren.

Die traurigen Entwicklungen – Sie kennen die steigenden Zahlen – im Bereich geschlechtsspezifischer Gewalt haben gerade während der Corona-Pandemie deutlich gezeigt, welcher großer Bedarf und welche Aufklärungsarbeit in diesem Bereich notwendig sind.

Im Koalitionsvertrag haben wir uns außerdem darauf verständigt, die Antidiskriminierungsarbeit weiter zu stärken. Mit dem kommenden Doppelhaushalt lösen wir dieses Versprechen weiter ein und stellen Mittel für die mobilen Beratungsangebote im ländlichen Raum zur Verfügung.

Von der AfD, vom Kollegen Ulbrich, hörte ich vorhin, dass Sie keine richtige Vorstellung davon hätten, wie diese Antidiskriminierungsarbeit aussehen oder was das sein soll. Das finde ich sehr schade. Auch Sie hatten die Möglichkeit, sich innerhalb der Haushaltsberatungen bei den Trägern und Vereinen zu informieren. Ich habe das getan, meine Kolleginnen und Kollegen ebenfalls. Eine Rückmeldung, die wir bekommen haben, war, dass die Anfeindungen und der Hass gegenüber Menschen, die entweder homosexuell, nichtbinär oder transgener sind, in den letzten Monaten durch die verschärfte mediale Debatte viel stärker geworden und Anfeindungen und Intoleranz gegenüber diesen Menschen angestiegen sind. Ein vielleicht interessantes Beispiel dafür, das wir alle beobachten konnten, ist, dass der Träger des Deutschen Buchpreises Personenschutz benötigt hat, nur weil er gern Lippenstift und ein Kleid trägt und sich als nichtbinär bezeichnet. Ich frage mich in solchen Momenten immer: Woher kommt dieser Hass? Dann höre ich die Reden, die Sie heute hier geführt haben, und das ist eine Antwort auf die Frage, woher dieser Hass kommt: Der Hass kommt von der Abschätzigkeit, mit der

Sie über Menschen sprechen, die nicht Ihrem Weltbild entsprechen.

Im Einzelplan 06 werden zudem Schwerpunkte gesetzt, mit denen sich das Bewusstsein für Europa stärken lässt. Wir haben Akzente gesetzt, damit sich für die Menschen in Sachsen noch mehr Gelegenheiten bieten, Europa besser kennenzulernen.

Im Doppelhaushalt haben wir für die kommenden Jahre Mittel eingestellt, um jungen Menschen zu ermöglichen, einen Interrail-Pass quer durch Europa zu erhalten, das heißt, durch Europa zu reisen. Auch das stieß auf Kritik. Dazu möchte ich noch sagen: Ein Punkt, der uns besonders wichtig war, ist, dass diese Interrail-Tickets auch für Azubis zugänglich sind. Es geht darum, dass es so niedrigschwellig wie möglich für alle Menschen in der Bevölkerung, für alle Familien wird, ihre Kinder, ihre Heranwachsenden quer durch Europa zu schicken, egal, ob sie sich das finanziell leisten können oder nicht, egal, ob sie wunderbar Fremdsprachen beherrschen oder nicht, ob sie einen Hochschulabschluss erwerben werden oder nicht. Für jeden Jugendlichen ist das eine wichtige Lebenserfahrung, und es ist schön, dass es möglich ist, diese zu machen.

Die Europäische Union ist mehr als ihre Institutionen. Daher stellen wir im Einzelplan 06 Gelder für die Entwicklung und Umsetzung eines Gesamtkonzepts Europabildung bereit. Gerade durch solche niedrigschwelligen Maßnahmen wie Begegnungsformate und Austauschprogramme, die sicher auch Berücksichtigung im Gesamtkonzept finden werden, lässt sich Europa erfahren.

Erneut setzen wir mit dem neuen Haushalt einen Akzent auf die grenzüberschreitende Zusammenarbeit mit Tschechien und Polen und ermöglichen zum Beispiel Sport- und Skatvereinen die direkte Begegnung mit unseren europäischen Nachbarn. – Jetzt dachte ich, dass Herr Schiemann mal klatscht.

(Beifall bei der SPD, der CDU
und den BÜNDNISGRÜNEN)

Als Chemnitzerin freue ich mich ganz besonders, dass auch der Einzelplan 06 die Arbeit der Kulturhauptstadt Europas 2025 unterstützt. Es entsteht ein neues Projektbüro der Landeszentrale für politische Bildung in Chemnitz, das mit seinen beiden Mitarbeiter(inne)n in den nächsten Jahren sicherlich wertvolle Impulse für eine qualifizierte Demokratietarbeit und eine vielfältige Kulturhauptstadt Europa Chemnitz 2025 geben wird. Darauf freue ich mich sehr.

Abschließend möchte ich mich ganz herzlich bei meinen Kollegen Martin Modschiedler, Valentin Lippmann und Lucie Hammecke für die sehr gute Zusammenarbeit bedanken. Wir haben es heute in kritischen Tönen von der Opposition gehört, bei der ich mich auch bedanke, dass die Koalition wohl den Eindruck erweckt, nicht so gut zusammenzuarbeiten. Das kann ich zumindest für unseren Fachsprecherkreis von mir weisen und sage herzlichen Dank. – Und: Stimmen Sie gern unserem Plan zu!

(Beifall bei der SPD, den BÜNDNISGRÜNEN
und der Staatsregierung)

Präsident Dr. Matthias Röbler: Kollegin Kliese beschloss die erste Rederunde. Jetzt haben wir schon gehört, dass eine zweite eröffnet werden soll. Das tue ich hiermit. Gibt es noch Redebedarf bei der CDU-Fraktion? – Das ist nicht der Fall. AfD-Fraktion? – Auch nicht? DIE LINKE? – Für die Fraktion DIE LINKE spricht jetzt Frau Kollegin Tändler-Walenta.

Marika Tändler-Walenta, DIE LINKE: Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Abgeordnete! Wie man an der Menge unserer Änderungsanträge erkennen kann, sind wir weitestgehend zufrieden mit der Europapolitik des Ministeriums. Wir begrüßen die Initiativen in Fragen der schulischen und außerschulischen Europabildung, der Aufstockung der Mittel für die Grenzregionen zu Tschechien und Polen und das mit zusätzlichen Geldern im Haushalt in diesem Jahr erstmals umgesetzte Saxonrail-Ticket.

Trotzdem gibt es eine Kritik. Wir empfinden das Abstimmungsverhalten der Koalition zu unseren Änderungsanträgen als ziemlich bescheiden. Wir hätten uns an dieser Stelle ernsthafte Verhandlungen in den Haushaltsberatungen gewünscht.

(Beifall bei der Fraktion DIE LINKE)

Unser Änderungsantrag im Bereich Europa ist im Kern nur logische Konsequenz aus dem Antrag der Koalition zur Europabildung, wobei wir eben auch Vereine daran partizipieren lassen möchten und nicht nur natürliche Personen. Dass Sie unsere konstruktiven Vorschläge nicht aufgreifen, ist in Sachsen leider parlamentarischer Brauch. Was mich aber wirklich stört, ist, dass Sie uns als Fraktion DIE LINKE, als die wir im Sächsischen Landtag für europäische Werte eintreten, im Zuge der Haushaltsverhandlungen gleichsetzen mit einer Partei, die nationalistische und antieuropäische Positionen vertritt. Es wäre schön, sich zumindest in der Europapolitik auf gemeinsame Werte zu besinnen und klar aufzuzeigen, von wem wir uns abgrenzen.

Die Europäische Union steht nämlich für genau das: die Überwindung festgefahrener nationalistischer Interessen und eine starke Kooperation ihrer Mitglieder. Es geht darum, auch einmal über seinen Schatten zu springen. Damit sollten wir schon auf regionaler Ebene beginnen; denn die Europäische Union ist gerade in Zeiten der Krise wichtiger denn je, und progressive Kräfte wissen das schon seit längerer Zeit. Ich zitiere die „Sächsische Gewerkschaftszeitung“ von 1928: „Die Vereinigten Staaten von Europa sind ein Ideal, das verwirklicht werden muss, wenn nicht erneute Katastrophen über uns hereinbrechen sollen.“ Und die Europäische Union hat bereits genug Probleme, die wir gemeinsam angehen müssen. Zum Beispiel: Die fehlenden demokratischen Instrumente zur Bürgerbeteiligung müssen auf allen Ebenen behandelt werden, so auch in Sachsen. Die Staatsregierung setzt – um wieder den Bogen zum Anfang zu spannen – insoweit bereits die richtigen Akzente. Hier darf jedoch nicht bei reiner Symbolpolitik stehen geblieben werden. Die Konferenz zur Zukunft Europas

hat uns gezeigt, was für ein wichtiges Instrument die Beteiligung von unten für Europa sein könnte. Ich sage: könnte. Das Ministerium von Frau Meyer hat ja auch einige Foren und Dialoge durchgeführt, aber wenn es keinen klaren Fahrplan dafür gibt, wie die Staatsregierung den Input der Sächsinen und Sachsen umsetzen will, dann bleiben all die Online-Dialoge und die trinationalen Jugendforen sinnlos. Hier wollen wir noch bessere Ideen, die über bloße Beratung hinausgehen. Sie sollen den Bürgerinnen und Bürgern Sachsens zeigen, dass auch sie Bürgerinnen und Bürger Europas sind und ein wirkliches Mitspracherecht haben.

Noch einige Worte zur Gleichstellung. Wir haben durchaus wohlwollend zur Kenntnis genommen, dass hier ein deutliches Plus im Haushalt zu verzeichnen ist. Positiv betrachten wir die im Sinne der Chancengleichheit eingestellten deutlich höheren Mittel für die Umsetzung des Landesaktionsplanes zur Akzeptanz der Vielfalt von Lebensentwürfen oder auch die Gelder für den Schutz vor häuslicher Gewalt. Aber gerade hier muss ich kritisch sagen: Das reicht noch lange nicht. So ist kürzlich der Bericht der Expertenkommission zur Umsetzung der Istanbul-Konvention erschienen. Mit Inkrafttreten der Istanbul-Konvention in Deutschland im Jahr 2018 besteht die gesetzliche Pflicht, Gewalt gegen Frauen und Mädchen nachhaltig zu bekämpfen. Die deutliche und harte Aussage der Expertenkommission lautet jedoch: Deutschland lässt gewaltbetroffene Frauen und ihre Kinder im Stich.

Pro zehntausend Einwohner soll laut Istanbul-Konvention ein Familienplatz in einer Frauen- und Kinderschutzeinrichtung zur Verfügung stehen. Für Sachsen bedeutet das 400 Plätze – es gibt aber gerade einmal 159. Vor wenigen Tagen sagte der Landrat des Erzgebirgskreises, dass er keinen Bedarf an einer Frauen- und Kinderschutzeinrichtung in seinem Landkreis sehe und daher auch keine Plätze schaffen wolle. Die Polizeistatistik zeigt aber, dass im besagten Landkreis sehr wohl Fälle häuslicher Gewalt verzeichnet werden, für das Jahr 2021 nämlich 430.

Es muss also nicht nur Geld in den Landeshaushalt eingestellt werden, sondern es müssen auch endlich strukturelle Veränderungen vorgenommen werden, damit ein einzelner Landrat nicht nach Gutdünken entscheiden kann und die gesetzlichen Vorgaben in seinem Landkreis nicht umzusetzen gedenkt. Hierzu braucht es endlich eine bundeseinheitliche strukturelle Veränderung, die Frauen- und Kinderschutzhäuser zur Pflichtaufgabe macht und den aktuell in Sachsen erforderlichen finanziellen Eigenanteil der Kommunen erlässt.

Bei der Bekämpfung häuslicher Gewalt, von der nach wie vor insbesondere Frauen betroffen sind, bedarf es auch nicht nur der Plätze in Schutzeinrichtungen, sondern natürlich und ganz besonders der Präventionsmaßnahmen, der aktiven gleichstellungspolitischen Maßnahmen und auch der Zieldefinition in allen Politikbereichen, beispielsweise durch die Einführung des Prinzips des Gender Budgetings. Konkrete Gleichstellungsziele müssen definiert und der

Haushalt bereits bei der Aufstellung danach analysiert werden, ob und wie diese Ziele erreicht werden, um letztendlich die Gleichstellungsziele zu erreichen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den LINKEN)

Präsident Dr. Matthias Röbler: Frau Kollegin Tändler-Walenta sprach zu uns für die Fraktion DIE LINKE. Jetzt spricht – wie angekündigt – Frau Kollegin Hammecke für die BÜNDNISGRÜNEN.

Lucie Hammecke, BÜNDNISGRÜNE: Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Abgeordnete! Meine Vorredner(innen) sind bereits auf die große Herausforderung der Nachwuchsgewinnung in der Justiz eingegangen und auch auf das, was wir hier hoffentlich mit Beschluss des Einzelplanes einführen: den Anwärtersonderzuschlag. Da hat mich bereits der Konsens im Ausschuss und auch heute der im Plenum sehr gefreut.

Damit machen wir die Ausbildung im Vollzug finanziell attraktiver – gerade auch für Menschen, die bereits Berufserfahrung in anderen Bereichen gesammelt haben, um so auch im Vollzug noch mehr Interdisziplinarität zu schaffen; denn die Aufgaben im Justizvollzug sind unglaublich vielfältig. Es geht hier nicht ums Wegsperrn oder Einsperren. Es geht darum, es den Menschen nach der Haft zu ermöglichen, ein Leben in sozialer Verantwortung zu führen. Das mag jetzt komplex klingen. Kurz gesagt ist es eigentlich Resozialisierung, und die braucht gute Bedingungen für die Gefangenen und das Personal.

Doch die erste Prämisse – davon bin ich überzeugt – sollte die Haftvermeidung sein. Deshalb stärken wir entsprechende Ansätze – Juliane Nagel ist bereits darauf eingegangen – auch noch einmal in diesem Haushalt. Das sind Ansätze, die die Wiedergutmachung in den Mittelpunkt stellen. Wir stärken zum Beispiel den Täter-Opfer-Ausgleich mit einer Projektstelle mit weiteren finanziellen Mitteln und mit einer Fachtagung für die Träger, die es in Sachsen gibt, um sich zu vernetzen.

Doch – auch das war bereits Inhalt lautstarker Debatten – seit fast genau drei Jahren sind dem Justizressort auch die Themen Demokratie, Europa und Gleichstellung zugeordnet. Und ich sage es hier mit aller Deutlichkeit: Das sind keine kleinen Randthemen, die man mal eben so mit-schleift. Dahinter stehen sehr grundsätzliche Überlegungen, Rechtsstaatlichkeit und Demokratie immer zusammen zu denken: dass man sich über unsere gesellschaftlichen Fragen und Herausforderungen dieser Zeit nicht im Alleingang verständigen kann, sondern sich im europäischen Rahmen verständigen muss, dass Vielfalt eine Gesellschaft bereichert und ihr Schutz unsere Verpflichtung ist und dass wir, um unsere Demokratie zu stärken, in der Bürger(innen)-Beteiligung neue Wege gehen müssen.

Wenn die AfD meint, sie könne einfach einmal das Ministerium auf seine Kernaufgaben „gesundschrumpfen“ – oder wie auch immer sie das bezeichnet – und komplette Re-

ferate und Titelgruppen im Bereich Gleichstellung, Demokratie und Europa einfach streichen will, dann lässt das tief blicken – ich glaube, Ihre Redebeiträge heute übrigens auch – und zeigt eigentlich, welch gefährliche Politik sie verfolgt.

Die Gefahr für unsere Demokratie wird leider jeden Tag deutlicher. Dagegen heißt es einerseits aktiv vorzugehen und andererseits auch diejenigen zu stärken, die sich jeden Tag für ihr Gemeinwesen, für ihre Demokratie einsetzen, für ihren Ort, ihre Kommune, ihr Zuhause. Deshalb stärken wir die Mittel für die Bürger(innen)-Beteiligung und finanzieren weiterhin die Orte der Demokratie in Sachsen, in denen – dies ist sehr wichtig – nach demokratischen Spielregeln miteinander gestritten und diskutiert werden kann, ein Konsens gefunden oder eben auch festgestellt werden kann, dass man sich nicht einig wird, aber im Gespräch bleibt.

Im Gespräch zu bleiben ist auch ein zentrales Motiv der sächsischen Europapolitik, sei es in grenzübergreifenden Bürger(innen)dialogen, mit der Unterstützung europäischer Mobilität für junge Sächsinnen und Sachsen oder auch mit der Leipziger Rechtsstaatskonferenz, in welcher im Gespräch mit polnischen und tschechischen Mitbürgerinnen und Mitbürgern über grundsätzliche Fragen der Wertegemeinschaft Europäische Union diskutiert werden kann, sei es über Vielfalt und Akzeptanz von Lebensweisen, Rechtsstaatlichkeit oder Demokratie.

Last, but not least ein Thema, welches wir im Ausschuss sehr häufig besprechen, da es von besonderer Bedeutung ist: der Gewaltschutz. Als gleichstellungspolitische Sprecherin, als Feministin und als Frau ist der Schutz vor häuslicher und sexualisierter Gewalt von Frauen eines der Kernanliegen meiner politischen Arbeit und auch des Justizministeriums; dafür bin ich sehr dankbar. Mit dem vorliegenden Doppelhaushalt sichern wir die Frauen- und Kinderschutzinfrastruktur, aber auch die Interventionsstellen und die Täterberatung, da wir in die Prävention gehen müssen. Damit schreiben wir den begonnenen Paradigmenwechsel in der Finanzierung der Gewaltschutzinfrastruktur fort; denn das Ziel im Koalitionsvertrag ist sehr klar ein landesweites Unterstützungsnetz; und daran arbeiten wir.

Gleichzeitig verpflichtet uns die Istanbul-Konvention, gegen weitere geschlechtsspezifische Formen der Gewalt an Frauen vorzugehen. Deshalb haben wir mit Änderungsanträgen, denen im Ausschuss eine breite Mehrheit der Abgeordneten zugestimmt hat, einen Fokus auf sexualisierte Gewalt gelegt. Mit einem Ausbau der medizinischen Soforthilfe, der anonymen Spurensicherung, einer sachsenweit tätigen Fachstelle und der Finanzierung eines Beratungsnetzes schaffen wir hier Unterstützungsstrukturen für von sexualisierter Gewalt Betroffene.

Ich möchte mich zum Schluss bei der Staatsministerin Katja Meier bedanken, die sich tagtäglich für diese Schwerpunkte, die ich benannt habe, einsetzt und die zusammen mit ihrem Haus sicherstellt, dass das Geld bei denen ankommt, die sich tagtäglich damit beschäftigen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den BÜNDNISGRÜNEN,
der CDU, der SPD und der Staatsregierung)

Präsident Dr. Matthias Röbler: Frau Hammecke sprach für die BÜNDNISGRÜNEN. Gibt es aus den Fraktionen heraus weiteren Redebedarf? – Das kann ich nicht feststellen. Damit erteile ich das Wort Frau Staatsministerin Meier für die Staatsregierung.

Katja Meier, Staatsministerin der Justiz und für Demokratie, Europa und Gleichstellung: Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Wahrscheinlich können die wenigsten von uns beziffern, wie viele Verhandlungsrunden, Überarbeitungen und Abstimmungen in diesem Doppelhaushalt 2023/24 stecken – geschweige denn, wie viele Zahlen er insgesamt enthält.

Allein der Einzelplan 06, also für das Ressort der Justiz und für Demokratie, Europa und Gleichstellung, umfasst mehr als 300 Druckseiten. Tausende numerische Angaben, in denen man sich vielleicht auch schnell verlieren kann. Schlagen Sie eine beliebige Seite auf und Sie stoßen auf Zahlen, die für sich genommen kaum einzuordnen sind: 19 600 Euro für Brief- und Paketgebühren in den Finanzgerichten, 52 500 Euro für Dienstreisen bei den Staatsanwaltschaften, 40 000 Euro für Lkw-Wechselbrücken im Justizvollzug. Wir könnten uns jetzt etliche solcher Angaben herauspicken und würden uns doch immer nur mehr im Zahlendickicht verlieren.

Umso wichtiger ist mir, dass wir uns eine Sache bewusst machen, nämlich dass der sächsische Doppelhaushalt sehr viel mehr sein sollte als bloß ein sorgsam verwaltetes und durchgerechnetes „Zahlenungetüm“. Er sollte auch nicht nur eine Momentaufnahme aktueller Bedarfe sein, sondern genauso die Vergangenheit und die Zukunft im Blick wissen. Natürlich muss der Haushalt den Bedürfnissen der Gegenwart entsprechen, genauso muss er aber auch das bewahren, was in der Vergangenheit erreicht wurde, und uns für das wappnen, was vor uns liegt. Es soll uns vor allem zukunftsfähig machen. Ich denke, genau das trifft auf den Einzelplan 06 zu. Die Ausstattung ist hinreichend, auch wenn sie hinter dem Voranschlag zurückgeblieben ist und die angemeldeten Bedarfe noch nicht abdecken kann. Das heißt für die sächsische Justiz: Viele anspruchsvolle Aufgaben sind mit knappen Ressourcen zu bewältigen.

Damit der Rechtsstaat weiterhin zuverlässig arbeitet und unsere Demokratie stark bleibt, sind neu geschaffene Stellen, etwa bei der Polizei, natürlich wichtig. Genauso wichtig ist es aber, unsere Gerichte und Staatsanwaltschaften zu entlasten, indem wir sie personell stärken. Die Schaffung neuer Stellen in der Justiz geschieht nicht zum Selbstzweck; es geht um Zugang zum Recht für jede und jeden, um Rechtssicherheit sowie um schnelle und effektive Verfahren. Erst vor ein paar Wochen durfte ich mit dem Generalstaatsanwalt und den Leitenden Oberstaatsanwältinnen und Oberstaatsanwälten zusammensitzen. Ich tue das des Öfteren, aber das erste Mal durfte ich dort erleben, dass sich der GenStA und die LOSTAs für die gute Zuweisung

von Personal bedankt haben. Der Grundton der Kolleginnen und Kollegen war zuversichtlich.

Diese Zuversicht können wir in allen Bereichen der Justiz gut gebrauchen, und wir können sie mit diesem Haushalt auch gut begründen. Erfreulich ist zum Beispiel, dass wir auf besonders dringende Bedarfe reagieren können; gerade mit Blick auf die vollständige Digitalisierung der sächsischen Justiz – wir haben es heute schon mehrfach gehört – bis zum Jahr 2026. Die flächendeckende Einführung der E-Akte bei Gerichten und Staatsanwaltschaften, die zum 1. Januar 2026 abgeschlossen sein soll, hat hier höchste Priorität. Im bundesweiten Vergleich – Herr Lippmann hat es gesagt und ich habe es letzte Woche Donnerstag in der Debatte, als es um die Digitalisierung ging, auch schon ausgeführt – führt Sachsen unter den ostdeutschen Bundesländern den Spitzenplatz an. Dafür ist – das will ich an dieser Stelle noch einmal sehr deutlich sagen – die sächsische Justiz in Vorleistung gegangen. Sie hat sich die Mehraufwände, die mit der Einführung der elektronischen Verfahren entstehen, sozusagen aus dem analogen Personalbestand vom Munde abgespart, wenn Sie so wollen.

Nun können wir diese Vorleistung ausgleichen. Entscheidend sind dabei nicht nur die entsprechenden Posten im Haushalt. Entscheidend ist auch, was sie signalisieren, nämlich Unterstützung für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der sächsischen Justiz, die dieses gigantische Digitalisierungsprojekt mittragen und vor allem mitgestalten. Am Thema Digitalisierung zeigt sich sehr gut – das haben wir heute in allen Einzelplänen, die wir bereits besprochen haben, gesehen, und ich kann Ihnen sagen, das wird auch heute Abend und morgen so weitergehen –: Der Haushalt ist auch als Brückenschlag zu verstehen, der, wie gesagt, nicht nur für die Justiz, sondern für alle Bereiche gilt. Er muss sich daran messen lassen, wie viele neue Stellen er schafft, zugleich aber auch daran, wie er das bereits vorhandene Personal unterstützt und entlastet, damit unser Rechtsstaat weiterhin auf hohem Niveau funktioniert. Hohe Standards bleiben nicht von allein gewahrt; wir müssen in sie investieren.

Deshalb möchte ich noch einmal einen Blick – Frau Nagel hat das schon sehr umfänglich gemacht – auf den Justizvollzug werfen. Ich rede gar nicht davon, dass die Länder Thüringen und Sachsen schon seit einigen Jahren – und ich hoffe, es ist im Jahr 2024 abgeschlossen – gemeinsam eine Justizvollzugsanstalt bauen, die eine adäquate Erstausrüstung und das entsprechende Personal benötigt, oder dass wir hier selbstverständlich in die Sicherheitstechnik investieren müssen, nicht nur in Zwickau, sondern natürlich auch in allen anderen Anstalten. Es gilt zu bedenken, dass die Belegungszahlen nach dem Ende der Pandemie wieder stetig steigen oder dass die allgemeinen Preissteigerungen die Kosten für den Vollzug gerade massiv in die Höhe treiben. All das wiegt beträchtlich – deshalb dürfen wir aber keine Abstriche bei der Versorgung der Gefangenen machen. Der Justizvollzug ist keine Aufbewahrungseinrichtung, in der es nur notwendig ist, dass das Tor und die Mauern stehen und funktionieren.

Wenn der Justizvollzug auf der Höhe der Zeit sein soll – und nur dann ist er überhaupt sinnvoll –, dann geht es um weit mehr als nur darum, die „bösen Jungs“ wegzusperren. Der Justizvollzug muss resozialisierend wirken und dafür brauchen wir motiviertes Personal, dafür brauchen wir Psychologinnen und Psychologen und auch Dolmetscherinnen und Dolmetscher. Dazu ein Wort an Frau Nagel: Wir haben dort kein Geld gestrichen, sondern vielmehr haben wir Gelder, die wir bisher insbesondere für Psychologinnen und Psychologen eingestellt haben, jetzt in richtige Stellen umgewandelt und konnten die Gelder deshalb an anderer Stelle kürzen.

Oder – auch das ist ein wichtiges Anliegen, welches wir bisher im sächsischen Vollzug nicht umsetzen konnten und bei dem ich sehr froh bin, dass wir hierfür nun eine Stelle ausbringen konnten – die muslimische Seelsorge: Wir haben aktuell eine Seelsorge für katholische und evangelische Gefangene, aber bisher eben nicht für muslimische. Doch natürlich nehmen auch die Gefangenen mit diesem Glauben zu und auch hier ist es notwendig, dass es eine entsprechende Seelsorge gibt.

Aber insgesamt brauchen wir, das wurde an verschiedenen Stellen angesprochen, mehr Bewerberinnen und Bewerber im allgemeinen Vollzugsdienst. Mit dem Anwärterzuschlag schaffen wir, schafft das Parlament – ich bin dafür außerordentlich dankbar – hier einen Anreiz.

Genauso etwas meine ich, wenn ich davon spreche, nicht nur die aktuellen Bedarfe abzuarbeiten. Es geht auch um die Investitionen in die Zukunft, um Investitionen in den Rechtsstaat, der jedem Schutz und Hilfe garantiert und um Investitionen in eine wehrhafte und lebendige Demokratie. Dieser Demokratie kommen auch diejenigen Strukturen zugute, die wir mit den neuen Ressorts im SMJusDEG geschaffen haben.

Mittlerweile und nach fast drei Jahren, in denen wir Forschungsstellen ins Leben gerufen, neue Bürgerbeteiligungsformate erprobt und neue Demokratieprojekte gestartet haben, erreichen uns viele Rückmeldungen von den Kommunen, aus der Zivilgesellschaft, aber auch aus dem Feld der Wissenschaft. Sie unterstreichen, dass wir an diese neu geschaffenen Strukturen anschließen müssen, dass fortgesetzt werden muss, was beim Bürgerrat-Forum Corona, mit den Orten der Demokratie oder mit den Bürgerbeteiligungsformaten begonnen wurde.

Wenn wir die Menschen im Freistaat stärker in politische Entscheidungsprozesse einbinden, schafft das Vertrauen in die Demokratie und stärkt den gesellschaftlichen Zusammenhalt. Das gilt gleichermaßen für alles, was wir in die Themen Gleichstellung und Gewaltschutz investiert haben und was wir hier verstetigen.

Hinter dem Verstetigen verbirgt sich ein zentraler Gedanke. Der Begriff sagt sich in Haushaltsplanungen vielleicht leicht dahin. Aber Verstetigen heißt nicht weniger, als eine Aufgabe für so unabdingbar zu erachten, dass sie zur Selbstverständlichkeit wird. Es muss einfach selbstver-

ständig sein, dass im Freistaat Sachsen keine Frauenhäuser geschlossen werden, sondern neue entstehen, auch im Erzgebirge.

Es muss sich von selbst verstehen, dass wir auf die Bedarfe von Menschen eingehen, die Schutz brauchen, die Gewalt erfahren haben.

Der Doppelhaushalt beherzigt dieses Ansinnen. Er verteilt keine Geschenke, für die sich irgendjemand bedanken muss. Auch jetzt im saisonalen Endspurt hat der Haushalt nichts mit weihnachtlichen Dreingaben zu tun. Beschenkt, wenn man das so nennen will, fühlen sich allenfalls die jungen Menschen in Sachsen, die im Herbst bei unserer ersten Saxorail-Verlosung ein Ticket für eine Reise durch Europa gewonnen haben und die nun als Botschafterinnen und Botschafter Sachsens in Europa wirken können. Letztlich sind aber die Saxorail-Tickets kein Geschenk, dass nach einer Woche wieder unbeachtet oder vergessen in der Ecke herumliegt. Saxorail bedeutet eine Investition in die Zukunft, und zwar in die Zukunft der europäischen Idee und des europäischen Zusammenhalts.

Deshalb stocken wir das Programm auf 750 Tickets auf. Wir haben von Hanka Kliese gehört, auch Azubis sollen davon profitieren können. Wir ermöglichen allen Gewinnerinnen und Gewinnern die Teilnahme an einem Seminar. Sie werden nicht nur Reiseeindrücke sammeln, sondern auch mehr darüber erfahren, wie die Europäische Union, wie Europa funktioniert.

Außerdem reagieren wir mit einer großen Studie zur europapolitischen Bildungssituation in Sachsen auf das große Stadt-Land-Gefälle in diesem Bereich, und wir entwickeln Vorschläge, wie wir genau diese Lücke schließen können. Derlei Signale in Richtung Europa sind für Sachsen wichtig. Deshalb werten wir das Sachsen-Verbindungsbüro in Brüssel auf. Deshalb investieren wir in unsere grenzüberschreitenden Beziehungen. Wir werden eine neue Partnerschaft in der Region Andalusien aufbauen, die unter kulturellen Gesichtspunkten genauso vielversprechend ist, wie unter energie- und wirtschaftspolitischen.

All diese Vorhaben weisen über die Jahre 2023/2024 hinaus, genauso wie die Verstetigung unserer Leipziger Rechtsstaatskonferenz in Kooperation mit der Universität Leipzig und den tschechischen und polnischen Nachbarn. Dieser Weitblick tut dem sächsischen Haushalt in meinen Augen sehr gut. In den rigiden Grenzen einer vielleicht auf zwei Jahre begrenzten Excel-Tabelle lassen sich Themen wie Digitalisierung, Rechtsstaatlichkeit und Demokratie nicht abhaken. Doch als Sächsische Staatsregierung können wir ihnen den angemessenen Stellenwert verleihen.

Deshalb danke ich dem Parlament für die gute Zusammenarbeit in den Koalitionsfraktionen. Aber ich danke auch den demokratischen Fraktionen in diesem Hause für die gute Zusammenarbeit, dass Sie uns hier in die Lage versetzen, dem wichtigen Anliegen gerecht zu werden – im Bewusstsein dessen was wir erreicht haben, wachsam für das, was im Augenblick geboten ist und mit Weitblick für die Zukunft.

Vielen Dank.

(Beifall bei den BÜNDNISGRÜNEN, der CDU, den LINKEN, der SPD und der Staatsregierung)

Präsident Dr. Matthias Rößler: Wir hörten Frau Staatsministerin Meier. – Meine Damen und Herren! Wir kommen zur Abstimmung über den Einzelplan 06, Sächsisches Staatsministerium der Justiz und für Demokratie, Europa und Gleichstellung. Da Änderungsanträge vorliegen, stimmen wir, wie zuvor vereinbart, über den Einzelplan kapitelweise ab. Ich rufe das Kapitel 06 01 auf. Hier liegt in der Drucksache 7/11675 ein Änderungsantrag der Fraktion AfD, Nr. 1 zu Titel 422 01, Nr. 2 zu Titel 485 20 und Nr. 3 zu Titel 428 01 vor. Ich bitte Herrn Barth um Einbringung.

André Barth, AfD: Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren!

(Zuruf des Abg. Rico Gebhardt, DIE LINKE)

Wir kommen zum Staatsministerium von Frau Meier, wenn ich es so ausdrücke, vergesse ich den Bestandteil dieses Ministeriums und ich weigere mich einfach, mir das vor 2024 zu merken,

(Zuruf des Abg. Rico Gebhardt, DIE LINKE)

weil ich mir eigentlich wünsche, dass wir wieder ein richtiges Justizministerium mit der Kernkompetenz für Justiz, für Strafvollzug

(Staatsministerin Katja Meier: Was glauben Sie denn, was wir die ganze Zeit machen?!)

vielleicht auch für Europa haben und dass sämtliche andere Nebengebiete, die hier im Ministerium verankert sind, vielleicht wieder anderen Ministerien zugeführt werden.

Aber zunächst geht es erst einmal um das eigentliche Ministerium. Dort beantragt meine Fraktion im Kapitel 02 01 die Streichung von zwei Stellen der Besoldungsgruppe A 16 und eine Stelle der Besoldungsgruppe A 13 ab 2023; das ist der Haushaltstitel 422 01, entsprechende verringerte Zuführung an den Generationenfonds und darüber hinaus die Streichung im Haushaltstitel 428 01 Entgelt für Beschäftigte. Dort soll eine Stelle E 13 ab 2023 vermindert ausgebracht werden.

Wenn wir uns das Ministerium im Einzelplan 06 anschauen, ist es das Ministerium, das seit der Regierungsneubildung prozentual den größten Stellenaufwuchs verzeichnen konnte.

(Staatsministerin Katja Meier:
Das stimmt doch gar nicht!)

Waren es 2020 – – Ich könnte Ihnen die Zahlen alle genau vorlesen. So viel Zeit habe ich nicht. Ich sage einfach: Es gibt keine neuen qualifizierten Aufgaben im Ministerium, die nicht durch die derzeitige Belegschaft, die im letzten Doppelhaushalt ausgeweitet worden ist, erfüllt werden könnte. Deshalb sagen wir: Der zusätzliche Personalaufwuchs im Kapitel 12 01 Titel 421 01 und darüber hinaus

gehend die Entgelte für Beschäftigung und für den Generationenfonds lehnen wir ab, meine Damen und Herren. Tun sie es uns gleich, sage ich in Richtung Herrn Hartmann.

Wenn wir endlich den Personalaufwuchs in unserem Land in den Griff bekommen wollen, wären dies die ersten sachgerechten Stellen, die wir nicht neu in diesem Doppelhaushalt einpflegen müssen. Sie schwanken, Herr Hartmann, denken Sie noch einmal ein Stück weit nach

(Beifall bei der AfD –
Christian Hartmann, CDU: Das wird nichts!)

Präsident Dr. Matthias Röbner: Das war die Einbringung. Gibt es dazu Wortmeldungen? Kollege Lippmann, bitte.

Valentin Lippmann, BÜNDNISGRÜNE: Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Wir können das Spiel jetzt bei jedem Einzelplan spielen. Offenbar ist auch der Kollege Fritzsche nicht in der Lage gewesen, Ihnen das zu verinnerlichen. Ich glaube, auch ich werde es jetzt nicht hinbekommen. Aber ich unternehme noch einmal einen letzten Versuch.

Erstens. Sie haben selber zuerkannt, dass es Stellenaufwuchsbedarf geben kann. Aus unserer Sicht hat das Haus das dargelegt. Nehmen Sie beispielsweise die Beschäftigten. Es wird damit argumentiert, dass die EU-Förderverfahren komplizierter geworden sind und es dafür mehr Leute braucht, um diese zeitgemäß und rechtzeitig zu bearbeiten, damit das Geld pünktlich in Sachsen ankommt, das da beantragt wird.

Ich finde, da lohnt es sich, eine Stelle hinzusetzen, weil das dann bei den sächsischen Bürgerinnen und Bürgern auch ankommt. Das ist genau der Punkt: Sie verwechseln Bürokratieabbau mit Stellenabbau. Manchmal braucht man zum Bürokratieabbau sogar mehr Stellen, damit die Prozesse beschleunigt werden und das Geld rechtzeitig dort ankommt, wo wir es hinhaben wollen, nämlich bei den Bürgerinnen und Bürgern und bei den Gemeinden im Freistaat Sachsen.

Zweitens. Ich bin froh, dass Sie zum Thema Seriosität hinzugelert haben. Sie sagen die ganze Zeit, das Ministerium würde Ihnen nicht zuhören. Sie haben offenbar zugehört und Ihre vollkommenen Harakiri-Anträge zurückgezogen, was das Personal angeht. Das zeigt aber die bisherige Seriosität Ihrer Personalplanung. Herr Barth, wenn wir uns einmal ernsthaft über seriöse Personalplanung unterhalten wollen, können wir das gern tun; aber dazu gehört, zu erkennen – das haben Sie jetzt offenbar zumindest temporär hinbekommen, das wird sich wahrscheinlich auch wieder ändern –, dass man nicht einfach Beamte entlassen kann, was Sie mit Ihren Änderungsanträgen im Haushaltsplan ursprünglich vorhatten, zumindest bis zur HFA-Klausur.

Ich glaube, damit ist zur Seriosität so viel offenbart, dass Ihre vermeintlich seriöse Personalpolitik nur ziemliche Augenwischerei ist, und vor diesem Hintergrund ist dieser Antrag abzulehnen.

Danke.

(Beifall bei den BÜNDNISGRÜNEN
und der Staatsregierung)

Präsident Dr. Matthias Röbner: Weitere Wortmeldungen kann ich – –

(Valentin Lippmann, BÜNDNISGRÜNE: Doch!
Er will noch eine Kurzintervention machen!)

Sie wollen noch eine Kurzintervention, Herr Kollege Barth? Bitte.

(Rico Gebhardt, DIE LINKE: Nummer 1!)

André Barth, AfD: Herr Lippmann, ich nehme mit Freude zur Kenntnis, dass Sie diese Personalanträge etwas wohlwollender betrachten als die, die wir während der HFA-Klausur gestellt haben.

(Rico Gebhardt, DIE LINKE: Ihr habt
aber auch lauter Unsinn beantragt!)

Das heißt, es geht aus Ihrer Sicht bei uns qualitativ vorwärts. Das nehmen wir gern zur Kenntnis.

(Zuruf des Abg. Sören Voigt, CDU)

Wenn wir politisch der Meinung sind, dass Personalstellen, die ausgebracht wurden, falsche politische Zielsetzungen enthalten, dann kann man auch diese Personalstellen streichen. Es ist uns bewusst, dass wir keinen Beamten entlassen können.

(Rico Gebhardt, DIE LINKE:
Aber beantragt haben Sie es!)

So intelligent, Herr Lippmann, sollten Sie die AfD schon einschätzen.

(Sabine Friedel, SPD: Da haben
wir Sie ja bisher unterschätzt!)

Es gibt genügend Aufgaben und Bedarfe, auch in anderen Ministerien. Die Frage ist nur, ob die Menschen, die in den letzten Jahren in einigen Teilbereichen des Einzelplans 06 eingesetzt werden, zum Beispiel in der Lage wären – ich sage es einmal –, bei einem Fördervollzug im Einzelplan 09 oder 10 effiziente Arbeit zu leisten, oder ob wir vielleicht dort einen ziemlich kostbaren und teuren Anlernprozess durchführen müssen.

Aber, Herr Lippmann, darüber können wir uns unterhalten, wenn es soweit ist. Was ich Ihnen erklären wollte, ist: Wenn wir Stellen streichen, wissen wir, dass wir die Beamten nicht ins Weltall beamten, sondern dass sie andere Aufgaben bekommen müssen. Das ist uns klar, das ist uns verständlich, und wir können uns insoweit auf einem ordentlichen Niveau unterhalten.

(Beifall bei der AfD)

Präsident Dr. Matthias Röbner: Die Reaktion von Herrn Kollegen Lippmann, bitte.

Valentin Lippmann, BÜNDNISGRÜNE: Vielen Dank, Herr Präsident. In der gebotenen Kürze: Ich werde der AfD nicht dazu gratulieren, dass sie vom vollkommenen Stuss

zu etwas weniger Stuss gelangt ist. Das ist keine Lernleistung.

Zweitens, Herr Barth: Dann hätten Sie komplementäre Stellenumsetzungsanträge schaffen können und einbringen müssen. Das haben Sie nicht gemacht. Wo sind denn Ihre Stellen hin, die Sie kürzen wollten? Die hätten Sie irgendwo anders wieder ausbringen oder mit KW-Vermerken versehen müssen oder Ähnliches. Es wäre schön, wenn Sie, der uns hier immer in der Oberschulmeisterattitüde erklären will, wie der Haushalt und wie Personalwirtschaft funktionieren, einmal akzeptieren, dass Ihre Anträge nicht funktionieren, dass Sie vollkommenen Quatsch erzählt haben und zur Kenntnis nehmen, dass zur Seriosität auch gehört, dass man die Stellenpläne so ausformt, wie Sie es gerade beschrieben haben, und nicht so, wie Sie es in Ihren Anträgen gemacht haben.

Vielen Dank.

(Beifall bei den BÜNDNISGRÜNEN)

Präsident Dr. Matthias Röbler: Danke. – Hier ist noch ein kleiner Hinweis: Das war die zweite Kurzintervention. Damit hat die AfD ihre Kurzinterventionen bei diesem Einzelplan verbraucht.

Wir kommen zur Abstimmung über die Drucksache 7/11675. Ich bitte bei Zustimmung um Ihr Handzeichen. – Danke. Gegenstimmen? – Danke. Stimmenthaltungen? – Keine. Damit ist der Antrag mit großer Mehrheit abgelehnt.

Ich komme jetzt zur GesamtAbstimmung über das Kapitel 06 01. Wer ihm seine Zustimmung gibt, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke. Gegenstimmen? – Eine ganze Anzahl von Gegenstimmen. Stimmenthaltungen? – Eine ganze Anzahl von Stimmenthaltungen. Kapitel 06 01 ist trotzdem zugestimmt.

Ich rufe Kapitel 06 02 auf. Hier liegt in der Drucksache 7/11676 ein Änderungsantrag der AfD-Fraktion zum Titel 684 08 vor. Bitte, Herr Kollege Dr. Keiler.

Dr. Joachim Keiler, AfD: Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Kollegen! 34 % – so hoch ist die Wahrscheinlichkeit, dass ein Straftäter nach seiner Entlassung aus dem Gefängnis erneut straffällig wird. 34 % Rückfallquote also – trotz Sozialarbeitern und Vollzugslockerungen, trotz der Möglichkeit, in der JVA zu arbeiten und in den offenen Vollzug zu gehen. Aktuell kostet ein Hafttag den sächsischen Steuerzahler pro Gefangenen 152 Euro, wenn der Gefangene seine Strafe in einer JVA verbüßt. Sehr viel teurer ist der Strafvollzug in freien Formen.

Aktuell gibt es in Sachsen das Projekt „Seehaus e. V.“ bei Leipzig und „Pier 36“ des Vereins für soziale Rechtspflege in Dresden. Während zum Beispiel in einer sächsischen JVA im Schnitt ein Sozialarbeiter auf 35 Strafgefangene kommt, sind es beim Projekt „Pier 36“ zwei Sozialarbeiter für maximal fünf Insassen. Das ist alles Geld, sehr viel Geld für ein Experiment. Würde 2020 noch eine Million Euro für diese Vollzugsform verplant, sind wir mittlerweile bei jährlich rund 2,1 Millionen Euro. Der Seehaus e. V. hält

14 Plätze vor, von denen Ende 2018 neun, 2019 elf und 2020 acht Plätze nicht belegt waren. Beim Verein für soziale Rechtspflege sind es aktuell fünf Gefangene, die ihr letztes Haftjahr dort verbringen. Die Kostenspirale dreht sich also weiter.

Eine Evaluierung dieses Experiments kostet zusätzlich 309 000 Euro. Ob Straftäter langfristig vor einem Rückfall in die Kriminalität bewahrt werden, soll die Studie zeigen. Das ist also eine antizipierte Finanzierung, die ich im Nachgang mit einer Studie finanziere. Das erschließt sich mir überhaupt nicht. Wir haben berechtigte Zweifel und regen deshalb an, diesen Titel zu streichen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Präsident Dr. Matthias Röbler: Das war die Einbringung. – Frau Kollegin Kliese, bitte.

Hanka Kliese, SPD: Vielen Dank, Herr Präsident. Herr Keiler, Sie haben recht, wir suchen tatsächlich nach der besten Form des Strafvollzugs, die eine Form ist, die zu so wenig Wiederholungsstraftaten führt wie möglich. Das heißt, wir suchen nach der idealen Form, die dazu führt, dass Menschen nicht nur eine Haftzeit absitzen, sondern dass sie innerhalb dieser Haftzeit etwas lernen, dass sie sich innerhalb dieser Haftzeit mit ihren Straftaten auseinandersetzen, vielleicht auch in einem Opfer-Täter-Ausgleich beispielsweise, und dass sie innerhalb ihrer Haftzeit Tätigkeiten ausüben, die sie befähigen, nach der Haftzeit wieder ein normales Leben zu führen.

Ich persönlich habe mir das Projekt „Seehaus“ angeschaut. Ich weiß nicht, ob Sie schon einmal dort waren. Ich kann das sehr empfehlen. Ich habe den Eindruck, dass das dort sehr wohl stattfindet. Trotzdem haben Sie recht, die Zahlen sind nicht überzeugend. Das liegt aber daran, dass es für solche Projekte sehr konkrete Kriterien gibt. Das heißt, es gibt viele Straftäter, die nicht für das „Seehaus“ infrage kommen. Man lebt dort mit Familien, mit Kindern. Das heißt zum Beispiel, Sexualstraftäter können nicht dorthin. Die Kriterien sind sehr eng, sodass es nicht so viele Menschen gibt, die überhaupt in dieses „Seehaus“ können.

Ich halte es trotzdem einen Versuch wert und finde deshalb auch die Evaluation richtig; denn ich denke, es sollte uns im Strafvollzug genau darum gehen, die Art und Weise bzw. den Weg zu finden – ich möchte jetzt nicht pathetisch sagen, einen besseren Menschen aus der JVA zu schicken –, der mehr tut, als Menschen einfach wegzusperren.

(Beifall bei der SPD, der CDU, den BÜNDNISGRÜNEN und der Staatsregierung)

Präsident Dr. Matthias Röbler: Danke. Weitere Wortmeldungen kann ich nicht erkennen. Ich stelle deshalb den in der Drucksache 7/11676 vorliegenden Änderungsantrag der AfD-Fraktion zur Abstimmung und bitte bei Zustimmung um Ihr Handzeichen. – Vielen Dank. Gegenstimmen? – Danke. Stimmenthaltungen? – Keine. Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt.

Ich komme jetzt zur Abstimmung über das Kapitel 06 02. Wer ihm die Zustimmung gibt, den bitte ich um sein Handzeichen. – Vielen Dank. Die Gegenstimmen? – Eine ganze Anzahl an Gegenstimmen. Stimmenthaltungen? – Keine. Damit ist Kapitel 06 02 zugestimmt.

Ich rufe auf Kapitel 06 04. Hier liegt in der Drucksache 7/11715 ein Änderungsantrag der Fraktion AfD in Nr. 1 zu Titel 422 01 und in Nr. 2 zu Titel 685 20 vor. Ich bitte um Einbringung. Bitte, Herr Kollege.

Dr. Volker Dringenberg, AfD: Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Kollegen! Ich bin fast geneigt zu sagen: Täglich grüßt das Murmeltier. Nein, es ist nicht täglich, sondern alle zwei Jahre. Herr Modschiedler, anders als die CDU, die sich das nur wünscht, wird die AfD beantragen, die Anzahl der Richterplanstellen im Bereich der ordentlichen Gerichtsbarkeit um 20 zu erhöhen. Flankiert werden soll die Erhöhung von einer angemessenen Anzahl Stellen nichtrichterlichen Personals.

Wir verkennen hier nicht das Bemühen der Staatsregierung, den Gerichten mit zusätzlichen Planstellen etwas mehr Luft verschaffen zu wollen. 2022 waren es 524 R1-Stellen, 2023 sollen es dann 531 Stellen sein. Diese Bemühungen sind unseres Erachtens indes unzureichend. Auch weiterhin schieben viele Gerichte eine erhebliche Bugwelle von Verfahren vor sich her. Die Zahl von Krankmeldungen ist hoch. Beim Amtsgericht Zittau waren zum Beispiel zeitweise über 20 % der Richter erkrankt oder in Elternzeit. Auch beim nicht richterlichen Personal sah es bei einigen Gerichten ähnlich aus. Anstelle des Aufbaus eines Personalpuffers ist zu konstatieren, dass die Situation beim Personal auf Kante genäht ist.

Die Überalterung – das ist ja nun bekannt, auch hier im Haus – insbesondere des richterlichen Personals tut ein Übriges. Ob beim viel beschworenen War for Talents neuen Anwärtern hiermit ein attraktiver Arbeitsplatz offeriert werden kann, ist meines Erachtens fraglich.

Die AfD hatte bereits Ende 2020 abgefragt, wie es mit der Besetzung der im Haushaltsplan ausgewiesenen Stellen aussieht. Von den damals 785 Richterplanstellen waren lediglich 24 Stellen unbesetzt, was einer Quote von rund 3 % entspricht. Damit wurde die Stellenbewirtschaftungsreserve von 5 % erheblich unterschritten.

Seither ist die Situation nicht besser geworden. Es könnte durchaus dazu kommen, dass Richter die weiße Flagge hissen, also Überlastung anzeigen. Davon hat es 2021 allein in Sachsens Strafrecht circa ein Dutzend Fälle gegeben. 29 waren es bei den Gerichten im Jahr 2021, mit stark steigender Tendenz im Jahr 2022.

Deshalb fordern wir als AfD für den Kernbereich der Justiz: Nicht kleckern, sondern klotzen, mehr Stellen bei den Gerichten statt gut dotierter Stellen für unseres Erachtens sinnlose Demokratieerziehung und Toleranzindoktrination der Bürger.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Präsident Dr. Matthias Röbner: Das war der Antrag in der Drucksache 7/11715, eingebracht von Herrn Kollegen Dringenberg. Jetzt kommt die Gegenrede von Kollegen Modschiedler.

Martin Modschiedler, CDU: Vielen Dank, Herr Präsident. Herr Kollege Dringenberg, täglich grüßt das Murmeltier. Wir besprechen das immer wieder. Es ist aber – das hat die Ministerin gerade gesagt – einiges getan worden, indem gerade auch in der Zivilgerichtsbarkeit Richterinnen und Richter eingestellt worden sind.

Sie verkennen aber immer wieder, dass auch die alten Stellen zu besetzen sind. Wir haben einen Übergang. Wir verlieren viele Richterinnen und Richter, die in Pension gehen. Das heißt aber nicht, dass wir hier 20 neue Richterstellen haben, sonst würden die ja von sich aus besetzt. Nein, das sind separate Stellen. Da hat das Ministerium dafür gesorgt.

Nice to have – das habe ich schon im Ausschuss gesagt. Das wäre schön. Man könnte immer noch mehr haben. Aber wir haben gesagt, nachdem das Ministerium diese Stellen geschaffen hat, dass wir im Parlament prinzipiell kein neues Personal setzen. Das hat Herr Barth übrigens heute Morgen auch mehrfach gesagt: „Kein neues Personal, wir brauchen das nicht.“

(André Barth, AfD: Richter und Staatsanwälte habe ich ausgenommen! Lüge!)

Das stimmt, das machen wir jetzt auch nicht. Das ist auch hier der Fall. Wir machen das nicht. Wir schichten das nicht um.

Herr Barth!

(Glocke des Präsidenten – Beifall bei der CDU)

Das gilt übrigens auch für die Richterstellen, für den Generationenfonds und für die Staatsanwaltschaften, für die Sie in Ihrem Antrag, den Sie noch einbringen, auch 20 neue Stellen wollen. Auch diesen werden wir aus denselben Gründen ablehnen.

(Beifall bei der CDU, den BÜNDNISGRÜNEN und der SPD)

Präsident Dr. Matthias Röbner: Weitere Wortmeldungen sehe ich nicht. Deshalb stelle ich jetzt den in der Drucksache 7/11715 vorliegenden AfD-Antrag zur Abstimmung und bitte bei Zustimmung um das Handzeichen. – Vielen Dank. Gegenstimmen? – Danke. Stimmenthaltungen? – Keine. Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt.

Ich stelle jetzt das Kapitel 06 04 zur Abstimmung und bitte bei Zustimmung um das Handzeichen. – Vielen Dank. Gegenstimmen? – Eine ganze Anzahl von Gegenstimmen. Stimmenthaltungen? – Eine ganze Anzahl von Stimmenthaltungen. Trotzdem ist dem Kapitel 06 04 zugestimmt.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich rufe das Kapitel 06 05 auf. Hier gibt es eine ganze Reihe von Anträgen der Fraktion DIE LINKE. Kann man da unter Umständen welche zusammen behandeln?

(Juliane Nagel, DIE LINKE:
Das geht wohl nur punktweise!)

– Gut. Dann rufe ich erst einmal auf: den Änderungsantrag in Drucksache 7/11549.

Juliane Nagel, DIE LINKE: Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen der demokratischen Fraktionen! Ich mache es an der Stelle kurz. Allerdings verweise ich darauf, dass wir fünf Anträge hier in diesem Kapitel haben. Das ist nicht die Menge angesichts dessen, was noch kommt.

In diesem Punkt geht es uns – ich habe es in meiner Rede schon angesprochen und Frau Meier hat auch darauf reagiert – um das Absenken des Ansatzes im Bereich der Beratungs- und Betreuungsangebote der nebenamtlichen und nebenberuflichen Tätigkeiten der Seelsorgebetreuung und Suchtberatung von Gefangenen.

Es wurde hier ins Feld geführt, dass zwei Psychologinnen eingestellt sind. Nichtsdestotrotz ist uns die Position der Suchtberatung sehr wichtig. Es gab ein Gespräch von Mitgliedern meiner Fraktion mit der Landesstelle gegen die Suchtgefahren, wo uns explizit nahegelegt wurde, hier dafür zu sorgen, dass in diesem Bereich eher aufgesattelt als heruntergefahren wird, wobei deutlich gemacht wurde, dass der Status quo nicht befriedigend ist.

Zudem – und das werden Sie heute auch in weiteren Einzelanträgen noch öfter hören – drängen wir darauf, dass auch bei der Förderung von externen Angeboten innerhalb von freien Trägern, die uns in verschiedenen Bereichen unterstützen, zum Beispiel im Justizvollzug, im Sozialbereich, natürlich auch Preis- und Tarifsteigerungen abgebildet werden. Das umfasst unser Änderungsantrag zu der Position, zu dem ich um Zustimmung bitte.

(Beifall bei den LINKEN)

Präsident Dr. Matthias Röbner: Gibt es dazu Redebedarf? – Frau Kollegin Kliese, bitte.

Hanka Kliese, SPD: Danke, Herr Präsident. Ich mache es auch ganz kurz. Die Ministerin hat schon ausgeführt, worum es sich dabei handelt. Die bisherigen Stellen sind tatsächlich in reguläre Stellen übergeleitet worden.

Sie haben jetzt noch einmal mit der Suchtberatung argumentiert. Ich denke, da ist es am besten, wenn Sie noch einmal bilateral ins Gespräch kommen. Uns ist es wichtig zu sagen, dass es an dieser Stelle – damit das richtig stehenbleibt – keinerlei Kürzungen gegeben hat.

(Beifall bei der SPD und den
BÜNDNISGRÜNEN)

Präsident Dr. Matthias Röbner: Ich sehe keinen weiteren Redebedarf. Deshalb stelle ich jetzt den in der Drucksache 7/11549 vorliegenden Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE zum Titel 427 71 zur Abstimmung und bitte bei Zustimmung um das Handzeichen. – Danke. Gegenstimmen? – Vielen Dank. Stimmenthaltungen? – Keine. Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt.

Ich rufe auf Drucksache 7/11550 Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE zu Titel 514 71. Bitte, Frau Nagel.

Juliane Nagel, DIE LINKE: Wir wollen uns hier für einen Punkt stark machen, den ich in meiner Rede schon erwähnt, aber auch bereits im letzten Doppelhaushalt angesprochen habe. Es geht um das Thema Essensqualität und Verpflegungssätze im Justizvollzug. Die Dringlichkeit entsteht in unseren Zeiten in diesem Bereich vor allem dadurch, dass wir allgemeine Preissteigerungen erleben und der Verpflegungssatz, der im Durchschnitt bei 3,50 Euro pro Tag und Gefangenen liegt, aus unserer Sicht bei weitem nicht ausreicht.

Es geht hier nicht um irgendeine kleine Forderung, sondern um die Grundversorgung von über 3 000 Menschen, die in Sachsen inhaftiert sind.

Versorgung und Verpflegung hat auch etwas mit Gesundheit zu tun. Sie wissen, dass Gefangene oft auch aus prekären Verhältnissen kommen und die gesundheitliche Situation sowieso schwierig ist.

Wir wollen mit unserem Antrag dafür sorgen, dass der Verpflegungssatz von 3,50 auf 6 Euro angehoben wird. Das ist in Zeiten der Inflation, der Preissteigerungen angemessen und wird dafür sorgen, dass eine gute ausgewogene gesunde Ernährung gesichert werden kann.

Ich bitte Sie darum um Zustimmung zu diesem Antrag.

(Beifall bei den LINKEN)

Präsident Dr. Matthias Röbner: Gibt es Wortmeldungen dazu? – Frau Kollegin Kliese, bitte.

Hanka Kliese, SPD: Vielen Dank, Herr Präsident. Wir haben viel Verständnis für den Antrag. Natürlich hat sich das Ministerium auch zu dem Thema Gedanken gemacht, weil es die inflationsbedingten Preiserhöhungen nun einmal gibt. Sie sind allerdings mit eingepreist. Es gab eine 20- bis 30%-Erhöhung der Pauschale.

Ich verstehe Ihre Argumentation, dass gesunde Ernährung besonders wichtig ist, und auch ich bekomme die Rückmeldung aus den Anstaltsbeiräten, dass es manchmal so ist, dass Gefangene auch Hunger haben und über die Runden kommen, indem sie Sachen mitgebracht bekommen. So sollte es eigentlich nicht sein, aber es wird auf ausgewogene Ernährung auch in dem Rahmen geachtet. Eine Erhöhung um 20 bis 30 % ist schon im Haushalt eingepreist.

Präsident Dr. Matthias Röbner: Vielen Dank. Ich sehe keinen weiteren Redebedarf. Ich stelle jetzt die Drucksache 7/11550 zur Abstimmung. Ich bitte bei Zustimmung um das Handzeichen. – Vielen Dank. Gegenstimmen? – Danke. Stimmenthaltungen? – Keine. Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt.

Ich rufe auf die Drucksache 7/11551, Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE zu Titel 681 71.

(Juliane Nagel, DIE LINKE, steht am Mikrophon.)

Frau Nagel, bitte.

Juliane Nagel, DIE LINKE: Sehr geehrter Herr Präsident! Diesen Antrag würden wir gern mit dem nächsten Antrag – sie sind sozusagen inhaltlich nah beieinander – zusammen einbringen.

Präsident Dr. Matthias Röbner: Genau. Dann rufe ich ihn gleich noch auf. Das wäre dann die Drucksache 7/11552, Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE zu Titel 681 74.

Juliane Nagel, DIE LINKE: Genau. Vielen Dank, Herr Präsident. Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen der demokratischen Fraktionen!

(Zuruf von der AfD: Guten Abend!)

Jetzt kann ich ein wenig auf meine Vorrednerin Kollegin Kliese reagieren. Ich bin Mitglied eines Anstaltsbeirates der JVA Leipzig und bekomme dort ganz andere Sachen gespiegelt, sowohl von der Gefangenenmitverantwortung als auch aus den Reihen der Beschäftigten der Justizvollzugsanstalt. Tatsächlich sind die Preissteigerungen spürbar, auch beim Essen. Aber die Gegenseite ist natürlich immer: Was verdienen Gefangene für die Arbeit, die sie leisten? Was kriegen die Menschen, die zu wenig haben oder nicht arbeiten können, für Taschengeld? Das kann durch Gefangene beantragt werden, wie sicher bekannt ist. Das ist auch zu wenig.

Die Preissteigerungen zeigen sich in zu niedrigen Verpflegungssätzen, aber machen sich auch dadurch bemerkbar, dass Gefangene, die auch Waren des täglichen Bedarfs und andere Verbrauchsmittel einkaufen können, sehen, dass die Inflation die Preise nach oben treibt. Darum denken wir, dass auch die Vergütung und das Taschengeld der Gefangenen angepasst werden müssen. Ich weise darauf hin, dass der Monopolist, der Anstaltskaufmann Massak, der auch das Gros, den überwiegenden Teil der sächsischen Justizvollzugsanstalten beliefert, teilweise erhebliche Preissteigerungen in Anschlag bringt. Natürlich müssen wir daran denken, dass bei Vergütung und Taschengeld Erhöhungen vorzusehen sind.

Wir schlagen Ihnen hier einen übersichtlichen Betrag von 10 % Aufschlag vor. Ich möchte an dieser Stelle noch mal betonen, dass wir hoffen, dass mit dem Urteil des Bundesverfassungsgerichtes die wirklich mickrige Hungerentlohnung von arbeitenden Gefangenen auf ganz andere Füße gestellt wird. Bis dahin dieser Antrag.

Ich bitte um Zustimmung.

(Beifall bei den LINKEN –
Martin Modschiedler, CDU, steht am Mikrophon.)

Präsident Dr. Matthias Röbner: Ich erteile Kollegen Modschiedler am Mikrophon 4 für seine Stellungnahme das Wort. Bitte schön.

Martin Modschiedler, CDU: Das gilt auch für beide Anträge. Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben hier noch den § 18 SGB IV, der innerhalb einer Flexibilisierung jährlich die Überprüfung vorsieht. Sie machen hier eine Pauschale geltend. Pauschal 10 %, ab in den

Haushalt, und das für die nächsten zwei Jahre. Das widerspricht komplett dem § 18 SGB IV, der jedes Jahr aufs Neue evaluiert wird. Das ist Ihnen zu wenig; ja, uns reicht es aber aus, und deshalb lehnen wir die Anträge ab.

Präsident Dr. Matthias Röbner: Ich sehe keinen weiteren Redebedarf und stelle jetzt die beiden Drucksachen 7/11551 und Drucksache 7/11552 zur Abstimmung. Ich bitte bei Zustimmung um das Handzeichen. – Vielen Dank. Gegenstimmen? – Danke. Stimmenthaltungen? – Keine. Damit sind beide Anträge abgelehnt.

Ich rufe auf die Drucksache 7/11553, Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE zu einem neuen Titel „Modellprojekt Beratungs- und Unterstützungsangebot für Geflüchtete und Asylsuchende im Justizvollzug“. Bitte, Frau Nagel.

Juliane Nagel, DIE LINKE: Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen der demokratischen Fraktionen!

(Zuruf von der AfD: Guten Abend!)

In sächsischen Gefängnissen sitzen natürlich auch Menschen mit Migrationsgeschichte ein. Es gibt einen Anteil, den können wir nicht verschweigen. Wir als Fraktion schlagen Ihnen gerne vor, hier mit der Zielgruppe der Menschen mit Fluchthintergrund ein Modellprojekt zu installieren, das die Beratung, die teilweise in Justizvollzugsanstalten

(Zuruf von der AfD)

schon von Ehrenamtlichen betrieben wird, nämlich aufenthaltsrechtliche Beratung, also Hilfe bei Unsicherheiten mit dem eigenen Aufenthaltsstatus, in einer JVA oder JSA, auf hauptamtliche Füße stellt. Die Ehrenamtlichen, die das teilweise machen, gehören zu Initiativen, wie Amnesty International oder Bon Courage. Wir denken, dass es gut wäre, Menschen, die nicht nur das Los der Inhaftierung oder die Schuld der Inhaftierung auf sich nehmen, sondern auch bezüglich

(Carsten Hütter, AfD: Sie reden ein wirres Zeug!)

ihrer aufenthaltsrechtlichen Situation in großer Unsicherheit sind, dafür zu sorgen, dass ihnen durch eine stabile Beratung die aufenthaltsrechtlichen Verfahrensrechte gesichert werden. Das schlagen wir Ihnen vor: ein Modellprojekt, das, wenn es gut funktioniert, in den nächsten zwei Jahren verstetigt werden und auf weitere Justizvollzugsanstalten ausgeweitet werden könnte.

Vielen Dank.

(Beifall bei den LINKEN – Lucie Hammecke,
BÜNDNISGRÜNE, steht am Mikrophon.)

Präsident Dr. Matthias Röbner: Frau Kollegin Hammecke, bitte.

Lucie Hammecke, BÜNDNISGRÜNE: Vielen Dank, Herr Präsident. – Ja, Sie sind darauf eingegangen: Es befinden sich im Justizvollzug auch Menschen, die sich entweder noch im Asylprozess befinden oder den abgeschlossen haben und in einer anderen Situation sind. Das hat große Auswirkungen auf das tägliche Leben. Das beginnt

bei einer ganz banalen, aber sehr wirksamen Sprachbarriere, die an vielen Stellen existiert, und geht hin bis zur Frage: Wer ist für Lockerungen und für alternative Vollzugsformen geeignet? Wobei ich glaube, dass wir schauen müssen, wie wir mit dieser Gefangenengruppe anders umgehen können. Ich habe gehört, dass es erste Bewegungen gibt.

Konkret zur Unterstützung. Sie haben es angesprochen. In der JSA Regis-Breitungen gibt es dort zum Beispiel Projekte von Mitarbeitenden von Bon Courage, die konkret gefördert werden. Die Frage ist: Inwieweit ist das auch für die Arbeit in der Justizvollzugsanstalt nutzbar und inwieweit ist es aus der Richtlinie Integrative Maßnahmen nutzbar? Unserer Meinung und auch der Meinung des Justizressorts nach gehört es da auch hin. Wir finden, es ist fachlich unterstützenswert, aber wir sehen nicht die Möglichkeit, das hier in dem Titel anzusiedeln.

Vielen Dank.

(Beifall bei den BÜNDNISGRÜNEN)

Präsident Dr. Matthias Röbler: Vielen Dank. Ich sehe keinen weiteren Redebedarf. – Wir stimmen ab über die Drucksache 7/11553. Ich bitte bei Zustimmung um das Handzeichen. – Vielen Dank. Gegenstimmen? – Danke. Stimmenthaltungen? – Keine. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich rufe auf Drucksache 7/11678, Änderungsantrag der Fraktion der AfD Nr. 1 zu Titel 428 72 und Nr. 2 zu Titel 526 72. Herr Dr. Keiler, bitte schön.

Dr. Joachim Keiler, AfD: Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Kollegen! Der Ökobauernhof. Die JVA Dresden verfügt neben Schlosserei, Tischlerei, Kfz-Werkstatt und einer Polsterei sowie einer Bäckerei auch über einen Garten- und Landschaftsbetrieb. Kurz der Hinweis an Frau Kollegin Kliese zu dem, was sie vorher gesagt hat. Möglichkeiten, sich dort zu reorganisieren und einen Beruf zu erlernen, gibt es in den Justizvollzugsanstalten reichlich. Dieser Garten- und Landschaftsbetrieb nennt sich korrekt „Ökologischer Landwirtschaftsbetrieb als Eigenbetrieb einer JVA“.

Ich möchte diese Errungenschaft Ökobauernhof nennen. Ziel sollte die Erhöhung der Beschäftigungsquote im Justizvollzug zur Schaffung von 20 bis 30 Arbeits- und Ausbildungsplätzen und die Ausweitung des offenen Vollzugs sein. Dafür wurden in der letzten Haushaltsdiskussion Mittel in Höhe von 750 000 Euro eingeplant, also, in einer Zeit, als sich der Freistaat aufgrund der Coronakrise mit 6 Milliarden Euro verschulden musste.

Die AfD-Fraktion hatte bereits damals gefordert, in diesen finanziell schwierigen Zeiten in Sachen neuer Projekte auf die Bremse zu treten; denn es war absehbar, dass solche Art Projekte verstetigt werden und Folgekosten nach sich ziehen.

Nun sind für die kommenden Haushaltsjahre sage und schreibe wieder knapp 1,5 Millionen Euro für Projektstellen im „Ökobauernhof“ vorgesehen. Nach Auskunft des

Justizministeriums wurden bisher noch keine Ausbildungs- und Arbeitsplätze geschaffen. Die grünen Experimente brauchen offenbar ihre Zeit. Die AfD-Fraktion meint: Wir haben weder Zeit noch Geld für solche Experimente.

Die Schaffung von Wohlfühloasen für Gefangene, angeleitet von Landschaftsgärtnern, passt nicht in eine Zeit, in der sich die Staatsverschuldung auf allen Ebenen in immer neue Höhen aufschwingt und viele Bürger nicht wissen, wie sie finanziell über die Runden kommen sollen.

Wir lehnen deshalb diese Kostenposition ab und beantragen deren Streichung.

Danke.

(Beifall bei der AfD)

Präsident Dr. Matthias Röbler: Frau Kollegin Hammecke, bitte.

Lucie Hammecke, BÜNDNISGRÜNE: Vielen Dank, Herr Präsident. – Wir können es sehr gern „Ökobauernhof“ nennen, denn das ist genau das, was entstehen soll. Hätten Sie im Ausschuss zugehört, wüssten Sie auch, dass im März nächsten Jahres der Probetrieb startet und im darauffolgenden Jahr der reguläre Betrieb beginnt.

Der Ökobauernhof ist in dreifacher Hinsicht eine richtig gute Idee, und das möchte ich Ihnen gern vorstellen:

Punkt 1: Es entstehen Ausbildungsplätze für Gefangene in den grünen Berufen. Damit wird die Voraussetzung dafür geschaffen, dass wenn die Gefangenen aus der Haft entlassen werden, sie in diesen Berufen arbeiten können. Und damit begegnen wir übrigens auch dort in den grünen Berufen einem Fachkräftemangel.

Punkt 2: Es ist ökologisch wertvoll, wenn dort zukünftig bedrohte Nutztierassen gezüchtet oder alte Pflanzensorten gepflanzt werden.

Punkt 3: Es ist auch für das Bild des Vollzugs und für die Enttabuisierung sehr wichtig; denn wenn diese Menschen aus der Haft entlassen werden, stoßen sie häufig auf seltsame Vorstellungen, was im Vollzug abgeht und wer sie eigentlich sind. Und wenn diese Produkte zum Beispiel auf regionalen Wochenmärkten verkauft werden, dann wird damit eine Art Enttabuisierung angestoßen und damit ein Leben in sozialer Verantwortung. Das ist meine Lieblingsbeschreibung für das, was der Vollzug eigentlich leisten sollte. Das ist das Ziel dieses Ökobauernhofs in der JVA Torgau. Das finden wir sehr gut. Deshalb sichern wir es sogar noch mit eigenen Änderungsanträgen, die im Ausschuss auch eine Mehrheit bekommen haben, über das Jahr 2024 hinaus ab. Wir lehnen Ihren Antrag ab.

Vielen Dank.

(Beifall bei den BÜNDNISGRÜNEN
und der CDU)

Präsident Dr. Matthias Röbler: Ich stelle den Änderungsantrag mit der Drucksache 7/11678 zur Abstimmung

und bitte bei Zustimmung um das Handzeichen. – Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Keine. Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt.

Ich stelle das Kapitel 06 05 zur Abstimmung und bitte bei Zustimmung um das Handzeichen. – Gegenstimmen? – Eine ganze Anzahl von Gegenstimmen. – Stimmenthaltungen? – Keine. Damit ist dem Kapitel 06 05 zugestimmt worden.

Zu folgenden Kapiteln liegen keine Änderungsanträge vor: 06 07, 06 08, 06 09, 06 10, 06 11, 06 12 und 06 13. Kann ich darüber im Block abstimmen lassen?

(Zuruf von der AfD: Offenbar nicht!)

Bitte, Herr Kollege Zwerg.

Jan-Oliver Zwerg, AfD: Bis zur 06 13 oder bis zur 06 14?

(Valentin Lippmann,
BÜNDNISGRÜNE: Zuhören!)

Präsident Dr. Matthias Röbner: Bis zum Kapitel 06 13; ab Kapitel 06 14 haben wir wieder Änderungsanträge.

Jan-Oliver Zwerg, AfD: Gut.

Präsident Dr. Matthias Röbner: Es erhebt sich also kein Widerspruch. – Wer den vorgetragenen Kapiteln seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen? – Keine. Stimmenthaltungen? – Eine große Anzahl von Stimmenthaltungen. Trotzdem ist den Kapiteln 06 07, 06 08, 06 09, 06 10, 06 11, 06 12 und 06 13 zugestimmt worden.

Ich rufe das Kapitel 06 14 auf. Hierzu liegt in der Drucksache 7/11679 ein Änderungsantrag der AfD-Fraktion – Nr. 1 zu Titel 422 01 und Nr. 2 zu Titel 685 20 – vor. Bitte, Herr Kollege Dringenberg.

Dr. Volker Dringenberg, AfD: Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Kollegen! Herr Modschiedler, Sie haben zwar schon angedeutet, dass Sie den Antrag ablehnen wollen, aber nichtsdestotrotz will ich einem Don Quichotte gleich auf meine Rosinante steigen und noch einmal einen Vorstoß wagen und nahtlos an meinen Redebeitrag zum Änderungsantrag der AfD-Fraktion bezüglich der Richterplanstellen anschließen.

Während der im Regierungsentwurf vorgesehene Stellenaufwuchs im Bereich des nachgeordneten Personals durchaus aner kennenswert ist, wirkt die Stellenmehrung der R1-Planstellen unseres Erachtens unzureichend. Statt 310 Stellen für Staatsanwälte sollen es künftig 319 Stellen für Staatsanwälte sein. Auch hier hätten wir uns 10 weitere Stellen nicht nur gewünscht, sondern beantragen das auch, und natürlich flankierend zusätzlich Stellen für nachgeordnetes Personal.

Uns ist klar, dass das Personal nicht vom Himmel fällt. Wir glauben aber, dass dies mit entsprechenden Anstrengungen oder ordentlichen Rahmenbedingungen machbar ist, auch

in Konkurrenz zu großen Unternehmen und Anwaltskanzleien. Hierfür sollten im Haushaltsgesetz die entsprechenden Stellengrundlagen geschaffen werden.

Wir halten es auch für sinnvoll, da die Justizministerin zur Bekämpfung von Cybercrime personell aufrüsten möchte – das haben wir heute gehört – und auch wenn damit vielleicht weniger die klassischen Online-Betrüger, die wir in der Praxis ohnehin schwierig bekommen, weil sie meistens im Ausland sitzen, gemeint sein dürften, sondern vielleicht der sattsam bekannte Kampf gegen Hass und Hetze, muss auch diese Arbeit erst einmal und vor allem sorgfältig erledigt werden.

Anders als Sie, sehr geehrte Frau Meier, halten wir es für keine gute Idee, bei Schwarzfahrern und Ladendieben die Zügel lockerer zu lassen.

(Valentin Lippmann, BÜNDNISGRÜNE:
Aber bei Ordnungswidrigkeiten ...?)

– So geht die von Ihren Parteifreunden – es sind Ihre Parteifreunde, richtig, Herr Lippmann – in Berlin vorangetriebene Legalisierung von Cannabis unseres Erachtens – darüber kann man ja streiten – in die falsche Richtung.

Ich möchte einmal plastisch zusammenfassen – das ist ja etwas für Sie -: Klauen und Kiffen, Schwarzfahren und dann, wenn überhaupt, ganz relaxt ein paar Arbeitsstunden bei einem Demokratieverein abreißen, das können Sie dem Steuerzahler kaum vermitteln.

Entkriminalisierung als Entlastungsmaßnahme der Justiz ist unseres Erachtens der falsche Weg. Deshalb glauben wir, dass die Justiz personell gut gerüstet sein muss.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Präsident Dr. Matthias Röbner: Gibt es dazu eine Wortmeldung? – Das kann ich nicht feststellen. Wir kommen zur Abstimmung über den Änderungsantrag in der Drucksache 7/11679. Bei Zustimmung bitte ich um das Handzeichen. – Vielen Dank. Gegenstimmen? – Danke. Stimmenthaltungen? – Keine. Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt worden.

Ich kann über das Kapitel 06 14 abstimmen lassen. Wer diesem seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Vielen Dank. Gegenstimmen? – Viele Gegenstimmen. Stimmenthaltungen? – Einige Stimmenthaltungen. Trotzdem ist dem Kapitel 06 14 zugestimmt worden.

Ich rufe auf Kapitel 06 15 und dazu die Drucksache 7/11680. Es gibt einen Änderungsantrag der AfD-Fraktion Nr. 1 zu Titel 422 01, Nr. 2 zu Titel 428 01, Nr. 3 zu Titel 428 10 und Nr. 4 zu Titel 685 20.

Bitte, Herr Kollege Barth.

André Barth, AfD: Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Nachdem Kollege Dringenberg zweifach versucht hat, in den Haushaltstiteln 422 01 und 685 20 die Regierungskoalition im Einzelplan 06 aufzufordern, Ihnen

den dringend notwendigen Mehrbedarf an Richter- oder staatsanwaltschaftlichen Stellen einschließlich des zusätzlichen Büropersonals abzurufen, stehe ich jetzt mit einer anderen Motivation hier.

(Zuruf des Abg. Valentin Lippmann,
BÜNDNISGRÜNE)

Wir bemühen uns, ein Justizministerium zu einem Justizministerium zu machen: schnelle und effektive Verfahren, nach Möglichkeit durchaus auch noch die Aufgabe Verbindung nach Europa, wenn das nicht die Staatskanzlei machen will. Wir stehen aber nicht dafür, dass es dort eine Abteilung Demokratie, Bürgerbeteiligung und Gleichstellung gibt.

(Zuruf der Staatsministerin Katja Meier)

Das sind gesellschaftliche Anforderungen, die seitens des grünen Koalitionspartners in dieses Haus hineingeschrieben worden sind.

Wir als AfD-Fraktion – jetzt sind wir an dem Punkt, an dem wir alle Stellen streichen wollen, Herr Lippmann –

(Valentin Lippmann, BÜNDNISGRÜNE: Ja!)

sagen, die AfD kann sich hinter keiner dieser Stellen und hinter keiner dieser Aufgaben,

(Zuruf der Abg. Lucie Hammecke,
BÜNDNISGRÜNE)

die in dieser Abteilung geleistet werden, versammeln. Deshalb sagen wir: komplette Streichung des Haushaltstitels, den Ansatz auf null setzen. Das ist die politische Botschaft, die wir als AfD-Fraktion aussenden.

(Lucie Hammecke, BÜNDNISGRÜNE:
Die politische Botschaft ist falsch!)

– Wenn Sie was sagen wollen, dann kommen Sie nach vorn, an das Mikrofon. Dann verstehe ich sie besser.

(Rico Gebhardt, DIE LINKE:
Zwischenrufe sind erlaubt!)

– Zwischenrufe sind immer erlaubt.

(Glocke des Präsidenten)

Von Ihnen, Herr Gebhardt, mag ich sie besonders gern. Wollen Sie mir etwas zurufen?

Präsident Dr. Matthias Röbner: Keine Dialoge.

(Glocke des Präsidenten)

Zwischenfrage, Kurzintervention.

André Barth, AfD: Ich habe es ausführlich erklärt. Ein Justizministerium soll ein Justizministerium sein und kein Ministerium für Justiz und allerlei.

(Beifall bei der AfD)

Präsident Dr. Matthias Röbner: Gibt es Redebedarf? – Kollege Lippmann, bitte.

Valentin Lippmann, BÜNDNISGRÜNE: Vielen Dank, Herr Präsident. – Zunächst eine Feststellung: Mit der AfD gibt es kein Personal mehr, weil sie die Aufgaben im Bereich Demokratie, Bürgerbeteiligung und Gleichstellung nicht für nötig erachtet. Das heißt, es gibt mit der AfD keine Bürgerbeteiligung. Das heißt, es gibt mit der AfD keinen Gewaltschutz im Freistaat Sachsen. Das heißt, es gibt mit der AfD keine Transparenz im Freistaat Sachsen. Das spricht Bände, weil man ausweislich der hier immer in Sonntagsreden vorgetragenen Behauptung ja eigentlich genau dafür steht.

Herr Barth, gestatten Sie mir abschließend noch die Feststellung, dass Sie natürlich auch Stellen wegkürzen wollen, die entgegen Ihrer eigentlichen Behauptung, die Stellenpläne seien mit der Regierungsbildung 2019/2020 aufgestockt worden, teilweise aus anderen Ministerien umgesetzt worden sind. Insoweit geben Sie wenigstens zu, dass es Ihnen nicht um irgendwelche wichtigen haushaltsrechtlichen Fragen geht oder um die Selbstbehauptung der ersten Gewalt, sondern schlicht darum, dass Ihnen das alles politisch ein Dorn im Auge ist. Wir finden das politisch richtig. Deswegen braucht es auch die Stellen. Deswegen ist der Antrag abzulehnen.

Vielen Dank.

Präsident Dr. Matthias Röbner: Kein weiterer Redebedarf. Ich stelle die Drucksache 7/11680 zur Abstimmung. Bei Zustimmung bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Keine. Damit ist der Antrag abgelehnt worden.

Ich rufe auf Drucksache 7/11681, Änderungsantrag der Fraktion der AfD zu Titel 447 04. Herr Kollege Dringenberg.

Dr. Volker Dringenberg, AfD: Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Kollegen! Das einst schlanke Justizministerium wurde im Einvernehmen der Koalitionäre seit dem Jahr 2019 nicht nur personell und finanziell, sondern auch strukturell aufgebläht. Es wurde die bereits angesprochene neue Abteilung mit der wohlklingenden Bezeichnung „Demokratie, Bürgerbeteiligung und Gleichstellung“ geschaffen. Diese war bisher mit 24 gut dotierten Stellen ausgestattet. Künftig sollen es 33 Stellen seien. Auch das haben wir heute schon einmal gehört.

Es ist eine Abteilung, die den Steuerzahler in den nächsten Jahren ca. 70 Millionen Euro kosten soll. Damit wird nicht nur das Personal finanziert, sondern damit werden zum Beispiel auch die heute ebenfalls angesprochenen Orte der Demokratie und die Antidiskriminierungsarbeit finanziert. Damit nicht genug, es werden auch Projekte mit Geld ausgestattet, die es sich auf die Fahne geschrieben haben, dass die Vorzüge der sexuellen und geschlechtlichen Vielfalt doch endlich von den Bürgern hier in Sachsen akzeptiert werden sollen.

Meine Damen und Herren! Auch wenn Sie uns immer für ein bisschen plemplem erachten, will ich Ihnen sagen, damit wir uns richtig verstehen, mir persönlich ist es völlig

egal, wie jemand mit wem lebt, in welcher Konstellation. Das ist mir vollkommen Wurst. Aber wenn das selbst einem Konservativen wie mir egal ist und wenn keinerlei Berührungspunkte bestehen mit Schwulen, mit Lesben, mit LGBTQ, oder wie die heißen, dann verstehe ich gar nicht, warum wir diese Sachen ständig mit Steuergeldern finanzieren müssen.

(Beifall bei der AfD)

Das kann ich nicht verstehen. Es wird staatlicherseits Lobbyarbeit für eine Klientel betrieben, die sich immer selbst als benachteiligt sieht – ich frage mich, von wem denn; wenn ich es nicht bin, dann von wem? –

(Heiterkeit bei der AfD)

und zudem im Besitz der höheren Moral.

Damit diese Klientel nun das nötige Steuergeld geordnet abschöpfen kann, werden neue Förderrichtlinien erarbeitet. Ich verweise exemplarisch auf die Richtlinie zur Förderung von Chancengleichheit oder auf die Förderrichtlinie „Orte des Gemeinwesens“. Künftig sollen weitere Vorschriften hinzukommen wie zum Beispiel die Richtlinien zur kriminologischen Forschung und zur Qualitätsentwicklung politischer Bildung.

Offenbar droht aber die Abteilung, welche die Förderrichtlinien erarbeitet hat, also die mit den künftig 33 Stellen, an ihrem eigenen Papierwust zu ersticken. Wie sonst wäre es denn zu erklären, dass gesonderte Ausgaben für Bewilligungsstellen nötig sind, weil der Vollzug dieser Förderrichtlinien ausgelagert werden muss? Sie wird vorrangig ausgelagert an die Sächsische Aufbaubank, die sich diese Leistung natürlich vergüten lässt mit schlappen 2,5 Millionen Euro für zwei Jahre.

Halten wir also fest: Es gibt einen satten Stellenaufwuchs.

Präsident Dr. Matthias Röbner: Die Redezeit ist abgelaufen, Kollege Dringenberg.

Dr. Volker Dringenberg, AfD: Ich bin sofort am Ende. – Trotz des Stellenaufwuchses ist das Justizministerium außerstande, die eigenen Förderrichtlinien zu vollziehen.

Ich hätte noch einige Punkte, aber ich komme zum Schluss. Deshalb bitten wir darum, die Mittel für diesen Titel nicht zu bewilligen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Präsident Dr. Matthias Röbner: Frau Kollegin Hammecke, bitte.

Lucie Hammecke, BÜNDNISGRÜNE: Vielen Dank, Herr Präsident. Vielleicht zuerst zum ganzen Thema Bewilligungsstellen und SAB. Sie tun gerade so, als wäre dies irgendetwas dieser Abteilung Inhärentes, obwohl es eigentlich in jedem Einzelplan zu finden ist, in dem Förderrichtlinien zu finden sind.

(Rico Gebhardt, DIE LINKE: Ja!)

Also, so ehrlich müssen Sie in Ihrem Redebeitrag vielleicht auch sein. Das ist nichts völlig Neues, sondern es passiert in jedem Ministerium, in dem es eine Förderrichtlinie gibt. Schauen Sie in den Haushaltsplan des SMWA oder schauen Sie in den Haushaltsplan des Sozialministeriums. So viel Ehrlichkeit muss meiner Meinung nach sein.

Dann zum zweiten Punkt: Von wem werden sie eigentlich diskriminiert? Wo findet eigentlich Diskriminierung statt? Warum fühlen sie sich benachteiligt? Vielleicht sollten Sie sich einmal mit dem beschäftigen, was wir im Ausschuss so machen. Dann hätten Sie vielleicht wahrgenommen, dass es gerade erst eine große Erhebung unter den Menschen in Sachsen gab, die queer sind, die zur LGBTQ-Community gehören. Es wurde eine Erhebung gemacht. Dabei wurde herausgefunden, dass es selbst eine ökonomische Benachteiligung gibt, wenn Sie sich anschauen, wie viel queere Menschen verdienen. Gerade junge Menschen sind eher von Obdachlosigkeit bedroht, wenn sie queer sind, weil sie rausgeschmissen werden

(André Barth, AfD: Rausgeschmissen!)

von ihren Eltern, denen es eben nicht scheißegal ist, wen sie lieben oder nicht. Das ist eine Gefahr, die jungen queeren Menschen droht, nicht nur in Sachsen, überhaupt, aber auch hier. Diese Realität gilt es anzuerkennen. Diesen jungen Menschen gilt es, Beratungsstellen zu geben, an die sie sich wenden können.

Wenn Sie sich einmal mit dieser Realität auseinandersetzen würden, dann würden Sie auch verstehen, warum es diese Arbeit auch hier im Freistaat Sachsen braucht.

Dieser Antrag ist abzulehnen.

(Lachen bei der AfD)

Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei den BÜNDNISGRÜNEN,
den LINKEN und der SPD)

Präsident Dr. Matthias Röbner: Kein weiterer Redebedarf. Wer der Drucksache 7/11681 seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Keine. Damit ist der Antrag abgelehnt worden.

Ich rufe auf Drucksache 7/11682, Änderungsantrag der Fraktion der AfD, Nr. 1 zu Titel 685 01 und Nr. 2 zu Titel 685 02.

(Thomas Prantl, AfD, geht zum Rednerpult –
Valentin Lippmann, BÜNDNISGRÜNE:
Ah! Mal was Neues!)

Bitte, Herr Prantl.

Thomas Prantl, AfD: Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Abgeordnete! Wir beantragen mit diesem Änderungsantrag einen Mittelentzug für das Else-Frenkel-Brunswik-Institut und die John-Dewey-Forschungsstelle. Wir begründen das am Beispiel einer Veröffentlichung des EFBI vom August 2022

(Thomas Prantl, AfD, hält ein Papier hoch –
Valentin Lippmann, BÜNDNISGRÜNE:
Sie dürfen nichts hochhalten!)

– ja, das wird gleich ganz peinlich für Sie, Herr Lippmann
–, ein sogenanntes Policy-Paper, Titel „Situationsanalyse
rechter und antidemokratischer Strukturen im Erzgebirgs-
kreis“.

(Rico Gebhardt, DIE LINKE:
Darin stehen Sie auch!)

In diesem Qualitätsprodukt aus dem Hause von Katja
Meier findet eine grobe Diffamierung einer ganzen Region
und ganzer Bevölkerungsgruppen statt. Hierin werden Po-
litiker der CDU, Politiker der Freien Wähler, Politiker der
AfD und auch Privatpersonen pauschal und undifferenziert

(Rico Gebhardt, DIE LINKE:
Pauschal ist das nicht!)

in die Nähe von Neonazis, NSU-Terroristen und verurteil-
ten Totschlägern gestellt,

(Oh-Rufe von der AfD)

wahrheitswidrig, in einem unzulässigen Sinnzusammen-
hang.

Hoch bedenklich an diesem Papier ist, dass Musiker, Auto-
ren, Veranstalter, Pfarrer oder Kommunalpolitiker nament-
lich genannt werden und dann in eine Schublade mit
Reichsbürgern, Rechten und Antidemokraten gesteckt wer-
den. Diese angebliche Situationsanalyse verunglimpft
sämtliche Bürger des Erzgebirgskreises.

(Rico Gebhardt, DIE LINKE:
Mich hat sie nicht verunglimpft!)

Diesen wird eine Vorreiterrolle zur Erprobung extrem rech-
ter Aktionsformen angedichtet. Heimat und Tradition wer-
den als gefährliche, rückwärtsgewandte Motive verun-
glimpft –

(Susanne Schaper, DIE LINKE: Jawohl!)

ich zitiere nur. Als rückwärtsgewandt wird auch die Fami-
lie stigmatisiert.

Erzgebirglern wird vorgeworfen, intakte Familien anzu-
streben und Gendertheorien abzulehnen. Als antidemokra-
tisch rechts werden auch – werte CDU, Ohren spitzen –
konservative Werte gebrandmarkt, weit verbreitet durch
evangelikale Auslegungen des Christentums. Das Erzge-
birge ist eine Hochburg evangelikaler Christen.

(Zuruf von der AfD: Ach du Schande!)

Auch friedlicher Protest gegen die Regierungspolitik, ge-
gen die Corona-Politik – antidemokratisch rechts. Sein Fett
kriegt auch ein Oberbürgermeister der Freien Wähler ab,
der als „Antidemokrat“ abqualifiziert wird, weil er sich of-
fene Kritik an der Corona-Politik erlaubt hat. Die absurden
Unterstellungen gleiten ins Wahnhafte ab, ins Grotesk-
Wahnhafte.

(Unruhe)

– Hören Sie einmal gut zu. Ein ganzes Kapitel widmet sich
der Thematik „rechtes Wandern“. Wandern, so sei erforscht
worden, sei eine beliebte Beschäftigung der extrem rechten
Szene. Ganz besonders gefährlich seien diejenigen, die hei-
mattümelnde Kleidung tragen.

(Zurufe von den BÜNDNISGRÜNEN
und den LINKEN)

Und brandgefährlich – Gott sei Dank enttarnt – sei eine Te-
legram-Gruppe für Permakultur. Eine Telegram-Gruppe
für Permakultur! Das müssen Sie sich einmal auf der
Zunge zergehen lassen, was hier drinsteht und was Sie be-
stellt haben – was der Steuerzahler bezahlen musste.

So, zum Handlungsbedarf – bevor die Redezeit zu Ende ist
–: Die Einstellungen der lokalen Bevölkerung seien zu er-
heben. Wann haben wir in diesem Land denn das letzte Mal
die Einstellungen der Bevölkerung erhoben?

(Valentin Lippmann, BÜNDNISGRÜNE:
Oh, häufig!)

Ich nenne das Gesinnungsschnüffelei. Das Monitoring
solle ausgeweitet werden. Klartext: Beobachtung und Be-
spitzelung von Bürgern. Das mit Steuergeldern finanzierte
Else-Frenkel-Brunswick-Institut schlägt also vor,

Präsident Dr. Matthias Röbner: Die Redezeit ist abgelau-
fen.

(Unruhe)

Thomas Prantl, AfD: Stasimethoden in Sachsen einzu-
führen usw. Ich denke, das reicht dafür, diesem dubiosen
Institut die Mittel zu streichen.

Präsident Dr. Matthias Röbner: Die Redezeit ist abgelau-
fen!

Thomas Prantl, AfD: Es ist eine Schande für diesen Frei-
staat, dass derartige Hetzkampagnen

(Valentin Lippmann, BÜNDNISGRÜNE:
Was wird das hier?)

mit dem Geld der Steuerzahler finanziert werden.

Präsident Dr. Matthias Röbner: Herr Prantl, die Redezeit
ist abgelaufen.

Thomas Prantl, AfD: Zeigen Sie den Bürgern, dass dies
das Parlament der Sachsen ist und dass Sie als Volksvertre-
ter hinter den Sachsen stehen!

(Lebhafter Beifall und Zurufe von der AfD)

Präsident Dr. Matthias Röbner: Herr Prantl, ich verwarne
und ermahne Sie. Beim nächsten Mal bekommen Sie einen
Ordnungsruf.

(Zuruf: Keine Umgangsformen!)

Das war die Einbringung. Es spricht jetzt Kollege Lipp-
mann dazu. Bitte.

Valentin Lippmann, BÜNDNISGRÜNE: Vielen Dank. Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Im Sinne der gebotenen Sachlichkeit, die Herr Prantl – wie so häufig – vermissen lässt, wenn er sinnentstellend zitiert, irgendetwas zusammenwirft, Behauptungen aufstellt und die ganz großen Bögen der Weltpolitik im Freistaat Sachsen spannt, muss man dem doch etwas entgegensetzen.

Zunächst: Sie behaupten, die Erhebung von Einstellungen der Bevölkerung sei – wie haben Sie es formuliert? – „Ausspitzelung“. Reden Sie einmal mit Ihrem Kollegen Wippel – gerade nicht zugegen –, der fordert immer Dunkelfeldstudien in der Innenpolitik; dazu solle man Leute befragen nach ihren Einstellungen – ob sie Angst haben oder Ähnliches. Das ist nach Ihrer Logik ja auch Spitzeltum. Das sollten Sie dann vielleicht einstellen.

Zweitens: Sie haben behauptet, das sei aus dem Ministerium von Katja Meier. Das ist vollkommen falsch. Es handelt sich um ein wissenschaftliches Institut an der Universität Leipzig, und damit gilt die Wissenschaftsfreiheit. Damit gilt, dass ich nicht alles gut finden muss, was sie machen, dass ich aber zur Kenntnis nehmen muss, dass sie unter der Freiheit der Wissenschaft genau das dürfen.

Ich finde vieles von dem, was das Else-Frenkel-Brunswik-Institut macht, extrem wichtig und richtig, weil es Dinge aufdeckt im Freistaat Sachsen. Wir brauchen das gerade mit Blick auf die massiven Bedrohungslagen unserer freiheitlichen Demokratie durch Rechtsextremisten, Rechtsterroristen und Reichsbürger.

Beim letzten Punkt – mit dem Erzgebirge – hätte ich an Ihrer Stelle einfach einmal geschwiegen. Ich glaube, es wird irgendwann noch offenkundiger werden, wie viele ehemalige oder aktuelle AfD-Mitglieder denn der Reichsbürgerszene wirklich weit näherstehen, als Sie hier immer behaupten, und in diesen versuchten Umsturzplan mit verwickelt wurden.

(Zurufe von der AfD)

Ich finde es richtig, dass man das unter die Lupe nimmt, wissenschaftlich und auch innenpolitisch. Deswegen werden wir den Antrag ablehnen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den BÜNDNISGRÜNEN sowie
vereinzelt bei den LINKEN und der SPD –
Anhaltende Unruhe)

Präsident Dr. Matthias Röbler: Ich stelle jetzt Drucksache 7/11682 zur Abstimmung und bitte bei Zustimmung um das Handzeichen. – Vielen Dank. Gegenstimmen? – Danke. Stimmenthaltungen? – Keine. Damit abgelehnt.

(Zuruf des Abg. Carsten Hütter, AfD – Gegenruf
des Abg. Valentin Lippmann, BÜNDNISGRÜNE)

Ich rufe Drucksache 7/11683 auf, Änderungsantrag der Fraktion AfD zur Titelgruppe 52. Bitte, Frau Kollegin Jost. Gleich von dort aus?

Martina Jost, AfD: Darf ich das von hier aus vortragen?

Präsident Dr. Matthias Röbler: Ja.

Martina Jost, AfD: Vielen Dank. Ich fasse mich auch hier wieder kurz. Wir stellen zu Titelgruppe 52 unseren Änderungsantrag. Um es ganz schmal zu sagen: Es geht wieder um die Themen – meine Kollegen haben schon ganz viel dazu gesagt – Chancengleichheit von Mann und Frau, sexuelle Vielfalt, Antidiskriminierung. Über 12 Millionen Euro sollen ausgegeben werden, 3 Millionen Euro mehr als im letzten Haushalt.

Es sind durchaus gute Ausgaben dabei, wenn es zum Beispiel um Existenzgründungen von Frauen im ländlichen Raum geht oder auch, wenn dort Preise ausgegeben werden. Das sind Maßnahmen zur Herstellung von Chancengleichheit und die Würdigung toller Leistungen im besten Sinne. Ich betone: Chancengleichheit, nicht Ergebnisgleichheit.

Auf der anderen Seite wird dann aber auch ein fast unüberschaubares Netz von Vereinen linker und grüner Couleur aller möglicher Lebensformen gefördert, zum Beispiel Gerede e. V. mit 275 000 Euro für ein Projekt der sexuellen und geschlechtlichen Vielfalt, mit dubiosen Projekten für Schulen. Diese sollen Sensibilisierungskampagnen starten und stereotype Konventionen aufbrechen.

(Susanne Schaper, DIE LINKE:
Genau! Würde Ihnen mal guttun!)

Ich komme noch einmal auf das Else-Frenkel-Brunswik-Institut zurück. Ich frage mich: Wo bleiben die geförderten Kampagnen, um zum Beispiel Stereotype über die Bewohner des Erzgebirges oder der Lausitz aufzubrechen?

(Beifall bei der AfD)

Oder auch gegen diese Schmutzkampagnen gegen Chemnitz, Zwickau und die Lausitz?

(Zuruf der Abg. Antje Feiks, DIE LINKE –
Unruhe bei der AfD)

Ja, wir wollen gerne die Sichtweisen dieser Menschen kennenlernen, die Probleme und entsprechende Lernprozesse. Bei Ihnen geht das aber immer nur in die eine Richtung. Diese einseitige Bevorzugung bestimmter Meinungen, auch durch Steuermittel, ist nichts anderes als staatlich geförderte Bevormundung und Umerziehung. Das lehnen wir ab und begehren, die Ausgaben der Titelgruppe 52 zu kürzen.

Danke.

(Beifall bei der AfD)

Präsident Dr. Matthias Röbler: Frau Kollegin Kliese, bitte.

Hanka Kliese, SPD: Vielen Dank, Herr Präsident. Zunächst, Frau Jost, steht es Ihnen und Ihrer Fraktion natürlich frei, hier im Hause Anträge für Kampagnen zugunsten eines positiveren Bildes des Erzgebirges zu stellen, aber vielleicht sollte man das Profis überlassen. Wir haben einen

sehr guten Tourismusverein, der im Erzgebirge sehr gute Arbeit leistet.

Das Einzige, was gerade nicht zum Ansehen der Erzgebirgler und anderer Personen in Sachsen beiträgt, ist die Politik Ihrer Partei. Das ist eigentlich der Problempunkt, der uns beim Thema Ansehen die meisten Schwierigkeiten auch in anderen Bundesländern und überregional bereitet.

(Beifall bei der SPD, den LINKEN
und den BÜNDNISGRÜNEN)

Zu Ihrem Antrag: Sie begehren, die Gelder zu streichen, weil das für Sie „links-grüne Umerziehungsprojekte“ sind.

(Martina Jost, AfD: Ja!)

Das habe ich heute schon mehrfach gehört. Langsam habe ich den Eindruck, dass alles, was Sie nicht kennen und was Ihren Horizont irgendwie zu sehr erweitern würde, immer gleich links-grüne Projekte sind.

Es hat mit Links-Grün erst einmal überhaupt nichts zu tun, wenn ein Mensch auf der Welt ist, der sagt: Ich bin weder Mann noch Frau, ich bezeichne mich als nicht-binär. Ich werde deswegen ausgegrenzt und besuche daher jetzt eine Beratungsstelle, suche dort um Beratung nach, möchte mich mit Gleichgesinnten treffen.

Im ländlichen Raum gibt es viele Menschen, sogenannte Transgender, die von ihren Familien nicht akzeptiert werden. Diese Menschen haben keine eigenen Familien mehr. Sie gehen in diese Beratungszentren wie in eine Familie, freuen sich über einen Spielenachmittag dort, freuen sich über ein Treffen. Das können Sie lapidar finden, aber das sind Menschen, die ihre familiäre Verwurzelung aufgrund ihrer sexuellen Orientierung verloren haben.

(Zuruf von der AfD: Wie viele?)

– Bitte?

(Zuruf von der AfD: Wie viele? –
Sarah Buddeberg, DIE LINKE: 10 %!)

Ich kann Ihnen das jetzt nicht prozentual aufrechnen. Ich finde, dass jeder einzelne Mensch es wert ist, für ihn etwas zu tun, wenn er ausgegrenzt wird. Aber ich glaube, Sie unterschätzen die Anzahl dieser Menschen, nur weil Sie solche nicht kennen. Aber Sie sind hier eben auch nicht das Maß aller Dinge.

(Unruhe bei der AfD)

Jedenfalls lehnen wir den Antrag ab. Ich mache es jetzt kurz.

(Beifall bei der SPD, den LINKEN
und den BÜNDNISGRÜNEN)

Präsident Dr. Matthias Röbller: Ich sehe keinen weiteren Redebedarf und stelle jetzt die Drucksache 7/11683 zur Abstimmung. Ich bitte bei Zustimmung um Ihr Handzeichen. – Vielen Dank. Gegenstimmen?

(Anhaltende Unruhe)

– Bitte an der Abstimmung teilnehmen. Stimmenthaltungen? – Keine. Damit abgelehnt.

Ich rufe Drucksache 7/11684 auf, Änderungsantrag der Fraktion der AfD, Nr. 1 zu Titel 547 53 und Nr. 2 zu Titel 893 53. Ich bitte um Einbringung. Bitte, Frau Jost.

Martina Jost, AfD: Vielen Dank, Herr Präsident. Sehr geehrte Damen und Herren! In diesem Änderungsantrag beantragt die AfD-Fraktion, dass in den Jahren 2023 und 2024 mehr Geld ausgegeben wird, insbesondere für Maßnahmen zum Schutz vor häuslicher Gewalt.

Diese Mehrforderung, dass wir hier mit 600 000 Euro mehr Geld in die Hand nehmen, ist gegenüber anderen Titeln zugegebenermaßen eine bescheidene Summe. Wir befürchten, dass die Mehrausgaben leider nötig sind. Die Opferzahlen sagen uns: Der Aufwuchs von 2017 bis 2021 ist enorm. Dabei spielt die allgemeine Lebens- und Einkommenssituation eine nicht zu vernachlässigende Rolle. Unsere Gesellschaft taumelt seit einigen Jahren von einer Krise in die nächste, seien es Themen wie Energie, Inflation, Corona und Migration. Das schlägt sich vielfältig in den Partnerschaften nieder. Stress und Frust führen zu Aggressionen. Das gilt für Männer und für Frauen gleichermaßen, auch wenn Frauen als Opfer deutlich überrepräsentiert sind.

Es ist jedenfalls zu befürchten, dass unsere Gesellschaft auch in den nächsten Jahren nicht zur Ruhe kommt und damit die partnerschaftliche Gewalt wächst. Vor diesem Hintergrund erachten wir eine Anpassung der sächlichen Verwaltungsausgaben und der Zuschüsse für Investitionen zum Schutz vor dieser Art von Gewalt für sachgerecht.

Vielen Dank.

Präsident Dr. Matthias Röbller: Vielen Dank. Frau Hammecke bitte.

Lucie Hammecke, BÜNDNISGRÜNE: Vielen Dank, Herr Präsident. Ich weiß nicht, ob Sie es nicht begriffen haben, aber es ist entweder unehrliche oder glatt verlogene Politik, wenn Sie zuvor alle Stellen in dieser Abteilung streichen wollten. Ich zitiere Herrn Barth: Wir stehen hinter keiner einzigen dieser Stellen in dieser Abteilung. – Genau diese Abteilung macht auch den Gewaltschutz in Sachsen. Genau diese Abteilung kümmert sich zum Beispiel um die Bundesmittel für Investitionen in die Frauenschutzinfrastruktur. Sie wollten ja auch – der Änderungsantrag war jetzt nicht erfolgreich – alle Bewilligungsgelder streichen. Na ja, wie werden denn die Gelder ausgegeben? Auch das läuft über eine Richtlinie. Auch dafür braucht es Geld für Bewilligungen. Es ist eine unehrliche, verlogene Politik.

Nichtsdestotrotz – ich habe es in meiner Rede zum Einzelplan gesagt – ist der Gewaltschutz ein zentrales Anliegen dieser Koalition. Deshalb haben wir einerseits die Mittel erhöht, im Vergleich zum letzten und vorletzten Doppelhaushalt. Zum anderen haben wir mit breiter Zustimmung Änderungsanträge beschlossen, die den Gewaltschutz weiter stärken und mit konkreten Projekten unterlegt sind.

Denn man kann nicht einfach nur die Mittel erhöhen, sondern man braucht auch Träger, die willens sind, genau diese Projekte auszuführen.

Dies haben wir getan. Unsere Anträge sind im Gegensatz zu Ihren mit konkreten Projekten unterlegt und daher lehnen wir Ihren Antrag ab.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den BÜNDNISGRÜNEN,
den LINKEN und der SPD)

Präsident Dr. Matthias Röbner: Wir kommen zur Abstimmung. Wer der Drucksache 7/11684 seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Vielen Dank. Gegenstimmen? – Danke. Stimmenthaltungen? – Keine. Damit abgelehnt.

Ich rufe auf Drucksache 7/11685, Änderungsantrag der Fraktion AfD, Nr. 1 zu Titel 526 54, Nr. 2 zu Titel 536 54, Nr. 3 zu Titel 537 54, Nr. 4 zu Titel 685 54 und Nr. 5 zu Titel 686 54. Frau Jost, bitte.

Martina Jost, AfD: Vielen Dank, Herr Präsident. Sehr geehrte Abgeordnete! Bürgerbeteiligung, Bürgerdialog – das hört sich zunächst super an. Das klingt so unverfänglich und nach Basisdemokratie. Da kann man doch nicht Nein sagen.

Vielleicht steigen die geplanten Ausgaben ja auch deshalb? Waren unter dieser Titelgruppe 2021/22 ursprünglich noch 1,7 Millionen Euro vorgesehen, so ist es auch bei dieser Titelgruppe schon wieder fast das Doppelte. Freilich werden dann aber auf dieser Bühne vielfach die bekannten Themen gespielt, die meine Kollegen heute alle schon in den Fokus gerückt haben. Es geht natürlich um Vielfalt und Weltoffenheit usw. usf. Das hat mit Bürgerbeteiligung dann nicht so viel zu tun.

Dass die Stellen in diesem Ministerium liegen – meine Kollegen Dringenberg und Barth haben ja schon ausgeführt, welches Justizministerium wir uns eigentlich wünschen –, das würden wir uns anders wünschen.

Die AfD ist der Meinung, dass angesichts der aktuellen enormen finanziellen Herausforderungen der öffentlichen Hand eine Prioritätensetzung bei den Ausgaben zwingend erforderlich ist. Das bedeutet, dass jegliche freiwillige Ausgabe auf den Prüfstand gehört. Das sollte unseres Erachtens auch für diese Titelgruppe gelten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Präsident Dr. Matthias Röbner: Gibt es eine Stellungnahme dazu? – Dann können wir gleich zur Abstimmung kommen. Wer der Drucksache 7/11685 seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Vielen Dank. Gegenstimmen? – Danke. Stimmenthaltungen? – Keine. Damit abgelehnt.

Ich rufe auf Drucksache 7/11690, Änderungsantrag der Fraktion AfD zur Titelgruppe 56. Frau Jost, bitte.

Martina Jost, AfD: Danke, Herr Präsident. Sehr geehrte Damen und Herren! Der Planansatz der Titelgruppe 56, der sich hinter der wohlklingenden Bezeichnung „Orte der Demokratie“ verbirgt, ist im Vergleich zum letzten Haushalt ebenfalls massiv erhöht worden: jährlich von 1,3 auf 2,6 Millionen Euro. Also auch hier werden die Ausgaben verdoppelt.

Mit diesem Geld wurden in der Vergangenheit solche illustren Gruppierungen gefördert wie das Netzwerk für Demokratische Kultur Wurzen e. V., das Treibhaus Döbeln e. V. und – mein Kollege Ulbrich hatte es in der Einbringungsrede bereits erwähnt – „Between the Lines“. Zwischen 90 000 und 100 000 Euro Förderung wurden allein 2022 an jeden dieser Träger ausgereicht. Das soll jetzt wahrscheinlich in den Jahren 2023 und 2024 so weitergehen.

Die Anträge sind gestellt. Daneben wird von einigen noch parallel in andere Töpfen wie „Weltoffenes Sachsen“ gelangt. So entsteht im Übrigen ein undurchsichtiges Fördergeflecht.

Wie es um das Demokratieverständnis dieser Projektträger bestellt ist, hatte ja schon eine Reihe Kleiner Anfragen der AfD zutage gefördert. Dass in den Räumlichkeiten des Treibhaus e. V. Döbeln Aufkleber mit solch gewaltverherrlichenden Inhalten wie „Faschismus“ und „Bullenterror“ oder „Antifa heißt Angriff“ klebten, geht bei vielen ja mittlerweile als Folklore durch. Es gibt noch viele andere Beispiele in diesen sogenannten Vereinen.

Wir haben da ein anderes Demokratieverständnis. Sie haben es heute bereits erwähnt. Ihr Demokratieverständnis ist eben nicht von antitotalitärem Konsens geleitet, sondern von Antifaschismus – das haben Sie selbst gesagt –, und das bedeutet auch Gewalt gegen Andersdenkende.

(Gelächter bei den BÜNDNISGRÜNEN)

Nein, für diese sogenannte Demokratieförderung will die AfD keinen Cent ausgeben.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Präsident Dr. Matthias Röbner: Gibt es Redebedarf? – Herr Kollege Lippmann.

Valentin Lippmann, BÜNDNISGRÜNE: Vielen Dank, Herr Präsident! Kurz und schmerzlos: Also wenn Sie Antifaschismus für gewaltbereit und grundsätzlich gewalttätig halten – –

(Jan-Oliver Zwerg, AfD: Sie verschließen
doch die Augen vor der Realität! –
Lars Kuppi, AfD: Schauen Sie
sich die Demonstrationen an! –
Weitere Zurufe von der AfD)

– Oh, oh, oh! Besuchen Sie noch einmal Geschichte 9. Klasse, dann fangen wir von vorne an.

(Zurufe von der AfD)

Zweitens, die entsprechenden – Herr Präsident könnten Sie bitte dafür sorgen, dass ich mein eigenes Wort noch verstehe?

(Glocke des Präsidenten)

– Danke.

Präsident Dr. Matthias Röbner: Aber Sie müssen aufpassen, dass Sie mich nicht kritisieren. Ich ermahne Sie da auch.

Valentin Lippmann, BÜNDNISGRÜNE: Sie ermahnen mich, weil ich darum gebeten habe, dass ich mein eigenes Wort höre; okay.

(Unruhe im Saal – Glocke des Präsidenten)

Präsident Dr. Matthias Röbner: Und wenn Sie jetzt noch weitermachen, Herr Kollege Lippmann, bekommen Sie einen Ordnungsruf. Bitte fahren Sie fort.

Valentin Lippmann, BÜNDNISGRÜNE: In der gebotenen Hörigkeit – ich fahre jetzt fort, werde mir aber vorbehalten, das zu thematisieren –

(Oje! Oje! von der AfD)

ist zu sagen, dass an dieser Stelle ganz klar ist: Das Projekt „Orte der Demokratie“ ist wichtig und richtig für den Freistaat Sachsen. Hier gelingt es uns in hohem Maße, quasi vor Ort aufzuzeigen, dass das unmittelbare, individuelle Engagement für die Gesellschaft Früchte tragen kann. Das wollen wir als Landtag unterstützen. Uns geht es darum, dass die Menschen mit ihren Ideen die Zukunft dieser Gesellschaft positiv gestalten. Genau das soll dort stattfinden und das findet dort statt. Deshalb halten wir es für notwendig, das entsprechend fortzusetzen.

Vielen Dank.

Präsident Dr. Matthias Röbner: Vielen Dank. Gibt es weiteren Redebedarf? – Das kann ich nicht erkennen. Wer der Drucksache 7/11690 seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke. Gegenstimmen? – Danke. Stimmenthaltungen? – Keine. Damit abgelehnt.

Ich rufe die Drucksache 7/11691 auf, Änderungsantrag der Fraktion AfD zur Titelgruppe 57.

Roland Ulbrich, AfD: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben es hier schon mehrfach diskutiert: Offenbar kennt das Wachstum des Justizministeriums keine Grenzen. Nach der Schaffung der sogenannten Demokratieabteilung und in deren Folge der Titelgruppe Chancengleichheit, Schutz vor geschlechtsspezifischer Gewalt, Bürgerbeteiligung und Orte der Demokratie wird nun eine weitere Titelgruppe geschaffen. Von dieser wissen wir einstweilen nur, dass sie den Steuerzahler 2023/2024 über eine Million Euro kosten soll, dass damit Modellprojekte zur Qualitätsentwicklung der politisch-demokratischen Bildung sowie Projekte mit besonderem Bezug zu Justiz und Rechtsstaatlichkeit gefördert werden sollen und die

Ausgaben für demokratiebezogene Maßnahmen im Rahmen von Chemnitz 2025 als Kulturhauptstadt Europas finanziert werden sollen.

Zumindest das Wort „insbesondere“ indiziert, dass diese Aufzählung nicht abschließend ist. Die zugehörige Förderrichtlinie KrimpolB ist noch nicht erlassen, deren Inhalt im Übrigen damit unbekannt ist. Wer und was da konkret gefördert werden soll, ist vage. Ob mit der Förderrichtlinie – wie das gar nicht so selten ist – weitere Fördermöglichkeiten zu den bereits bestehenden hinzutreten, ist jedenfalls unklar. Das ist gerade so, als ob man die Katze im Sack kaufen soll.

Nach den bisherigen Erfahrungen, wer und was alles von der Demokratieförderung partizipiert hat, haben wir eine Ahnung, womit Sie den Bürger möglicherweise beglücken wollen. Das machen wir nicht mit.

Ich bedanke mich.

(Vereinzelt Beifall bei der AfD)

Präsident Dr. Matthias Röbner: Gibt es dazu Redebedarf? – Das kann ich nicht erkennen. Somit können wir zur Abstimmung kommen. Wer der Drucksache 7/11691 seine Zustimmung gibt, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Keine, damit abgelehnt.

Das waren die Änderungsanträge zum Kapitel 06 15. Ich stelle nun das Kapitel 06 15 zur Abstimmung und bitte bei Zustimmung um das Handzeichen. – Gegenstimmen? – Eine ganze Anzahl von Gegenstimmen. Stimmenthaltungen? – Auch Stimmenthaltungen, damit ist dem Kapitel 06 15 zugestimmt.

Ich rufe Kapitel 06 16 auf, Drucksache 7/11554, Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE zum Titel 686 55. Bitte, Frau Tändler-Walenta.

Marika Tändler-Walenta, DIE LINKE: Vielen Dank. Wir kommen jetzt mal wieder zu konstruktiven Haushaltsanträgen.

(Leichte Heiterkeit bei den GRÜNEN)

Das ist ein Haushaltsantrag, der eigentlich aus drei Einzelanträgen besteht. Seine Bestimmung sind Zuschüsse an freie Träger, Vereine und Verbände. Wir haben im ursprünglichen Antrag, in dem fünf Punkte aufgeführt sind, die Punkte 6, 7 und 8 ergänzt.

In Punkt 6 geht es um die Euroregion. Wir beantragen eine Koordinierungsstelle, damit die grenzüberschreitende Zusammenarbeit, zum Beispiel zwischen Tschechien und Sachsen, sowie der Austausch mit der Staatsregierung verbessert werden kann.

Unter Punkt 7 beantragen wir – das habe ich vorhin bereits in meiner Einbringungsrede gesagt – für das Konzept Europabildung der Koalition eine Koordinierungsstelle für Vereine; denn in dem eigentlichen Haushaltstitel, unter Ti-

tel 681 55, gehen die Zuschüsse nur an natürliche Personen. Um diese auf die Vereine auszuweiten, haben wir diesen Antrag entworfen.

Unter Punkt 8 geht es ganz um eine Finanzierung in Höhe von 50 000 Euro für 2023 und 2024 für ein grenzübergreifendes Feriencamp im Grenzgebiet, um dieses, ich würde mal sagen, unbürokratisch zu finanzieren.

Ich hatte auch darauf hingewiesen, dass Teilübernahmen natürlich im Rahmen der Haushaltsverhandlungen möglich gewesen wären, und bedauere sehr, dass das nicht stattgefunden hat. Sie können es sich ja vielleicht jetzt noch einmal kurz überlegen hinsichtlich einer Teilübernahme. Aber ich weiß gar nicht, ob das noch geht.

Vielen Dank. Das war's.

(Vereinzelt Beifall bei den LINKEN)

Präsident Dr. Matthias Röbler: Vielen Dank, Frau Tändler-Walenta. Gibt es weiteren Redebedarf? – Das kann ich nicht erkennen. Wir können zur Abstimmung kommen. Wer der Drucksache 17/11554 seine Zustimmung gibt, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Keine, damit abgelehnt.

Ich rufe die Drucksache 7/11686 auf, Änderungsantrag der Fraktion AfD zum Titel 422 01.

(Jörg Dornau, AfD: Formal eingebracht!)

Ich stelle die Drucksache 7/11686 zur Abstimmung und bitte bei Zustimmung um das Handzeichen. – Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Keine, damit abgelehnt.

Ich rufe die Drucksache 7/11687 auf, Änderungsantrag der Fraktion AfD zum Titel 537 55. Wer dieser Drucksache seine Zustimmung – Oh, Entschuldigung – weil er nickte. Herr Ulbrich hat doch Redebedarf.

Roland Ulbrich, AfD: In diesem Falle schon, ja, Entschuldigung. Das war jetzt nur zur Vorlage vorher. – Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Unter dem Titel „Durchführung von Wettbewerben einschließlich Vergabe von Preisen“ werden Ausgaben für die Durchführung von Wettbewerben zur Stärkung des europäischen Gedankens veranschlagt. Die Staatsregierung versteht darunter nicht nur den Malwettbewerb „Zeichnen für Europa“ und die Verleihung eines Musikpreises, sondern auch Dienstleistungen für das sächsische Interrail-Programm.

Weil die bisher veranschlagten 140 000 Euro als viel zu gering angesehen wurden, um dem europäischen Gedanken auf den Bahngleisen zum Durchbruch zu verhelfen, haben die Koalitionäre kurzerhand nochmals 350 000 Euro pro Jahr draufgelegt – besser: Geld des Steuerzahlers wurde draufgelegt; denn aus der eigenen Tasche, zum Beispiel der Unionschristen, wird dieses Prestigeobjekt ja nicht bezahlt.

Damit dieses wichtige Projekt auch in Zukunft abgesichert werden soll, wurden gleich auch noch die entsprechenden höheren Verpflichtungsermächtigungen über 2024 hinaus festgeklopft. Denn nicht nur das – ich zitiere – „Teilneh-

mende Management“, sondern auch die Kosten für die Lieferung eines Reiseberichts mussten abgesichert werden, schließlich wollte man ja nicht hinter dem hessischen Interrail-Programm zurückbleiben.

Ich habe diese spezielle Kostenposition eben schon in der Einbringungsrede angesprochen. Ich meine auch weiterhin, dass es unseren Bürgern nicht vermittelbar ist, wenn der Sächsische Landtag an junge Erwachsene Freifahrkarten für eine Bahntour durch Europa austeilte,

(Martin Modschiedler, CDU: Warum denn nicht?)

während viele Bürger hierzulande nicht mehr wissen, wie sie die steigenden Lebenshaltungskosten stemmen sollen. Es ist deshalb sachgerecht, den Titel um diese Position zu kürzen, wie von uns beantragt.

Ich bedanke mich.

(Beifall bei der AfD)

Präsident Dr. Matthias Röbler: Frau Kollegin Hammecke.

Lucie Hammecke, BÜNDNISGRÜNE: Vielen Dank, Herr Präsident. Die europäische Bildung ist ein wichtiges Projekt für diese Koalition. Dass sie notwendig ist, beweist die AfD hier mit all ihren Redebeiträgen. Aber das nur nebenbei. Denn in einer zunehmend europäisch vernetzten Welt ist es zentral, sich mit Europa auszukennen. Nur wer sich auskennt, kann sich auch einmischen, und darum geht es uns: dass junge Menschen wissen, worum es geht, um ihre Zukunft mitbestimmen zu können.

Deshalb arbeiten wir auch – ich glaube, es sind bereits Redner(innen) darauf eingegangen – gerade ressortübergreifend an einem Europa-Bildungskonzept. Saxorail ist ein Teil davon, dazu gehören die Tickets – Sie haben es angesprochen –, aber auch europapolitische Bildungsseminare. Deshalb lehnen wir Ihren Änderungsantrag ab.

Vielen Dank.

Präsident Dr. Matthias Röbler: Aufgerufen ist die Drucksache 7/11687 und ich bitte bei Zustimmung um Ihr Handzeichen. – Vielen Dank. Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Keine. Damit abgelehnt.

Ich rufe Drucksache 7/11688 auf, Änderungsantrag der Fraktion der AfD zu Titel 681 55.

Roland Ulbrich, AfD: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wo Europabildung draufsteht, steckt vielfach Indoktrination drin.

Wenn im Rahmen des Gesamtkonzeptes Europabildung eine ausgewogene und objektive Auseinandersetzung mit dem Thema Europa bzw. EU erfolgen würde, wenn Vor- und Nachteile gleichermaßen zur Sprache und auch kritische Stimmen zu Gehör kämen, dann wäre dies wahrscheinlich ein Zugewinn für die Bürger, ob klein oder groß. Jeder könnte sich ausgewogen informieren und selbst eine Meinung zum Thema Europa bilden. Doch das dürfte eine Illusion bleiben.

Nehmen wir doch einmal das bestehende Konzept zur Europabildung in der Schule. Da ist unreflektiert von nationalistischen, antieuropäischen, antidemokratischen – da haben wir wieder dieses Wort und fragen, was das ist – und protektionistischen Strömungen die Rede. Die werden jetzt noch zugemischt, die Protektionisten.

(Rico Gebhardt, DIE LINKE: Die gibt es nicht!)

Eine Auseinandersetzung mit den Gründen für eine EU-Skepsis erfolgt nicht. Probleme und Kritikpunkte werden ausgeblendet. Auch hier wähnt sich das Establishment offenbar im Besitz der unumstößlichen Wahrheit.

Die ständige Vertiefung der EU sei der richtige Weg. Bedenkensträger seien Europafeinde, denen nicht an einem Dialog, sondern einer Diffamierung oder gar Zerstörung des Friedensprojektes – Frieden, gerade in den Zeiten, wo wir Krieg haben – gelegen sei. Und eben diese Sichtweise wird bereits jetzt auf allen Kanälen transportiert, sei es in den Medien, sei es auf den politischen Ebenen – begonnen bei den Institutionen der EU bis hinunter zu den Kommunen, sei es in die mittlerweile unübersichtliche Zahl von NGOs und eben Schulen, Hochschulen und vielfach auch andere Bildungsträger hinein. Überall wird dem Bürger immer diese gleiche Sichtweise eingehämmert. Kein Wunder, dass sich viele Bürger hier in Sachsen an die Deutsche Demokratische Republik erinnern fühlen.

(Lachen – Sören Voigt, CDU:
Dazu haben Sie auch einen Hang!)

Die AfD lehnt es deshalb ab, Geld für derartige Propagandaaktionen zur Verfügung zu stellen.

Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Präsident Dr. Matthias Röbler: Besteht Redebedarf? – Frau Kollegin Kliese, bitte.

Hanka Kliese, SPD: Vielen Dank. – Es fällt mir heute wirklich schwer, Herr Kollege, auf Ihre Beiträge einzugehen, weil die wirklich besonders absurd sind und ich den Eindruck habe, Sie treten als Parodie Ihrer selbst auf.

(Heiterkeit und Beifall bei den LINKEN,
den BÜNDNISGRÜNEN und der SPD)

Das macht mich ratlos. Deswegen verweise ich jetzt einfach nur auf unser Gesamtkonzept Europabildung und auch darauf, dass es natürlich in solchen europapolitischen Diskussionsrunden möglich ist, auch eine europaskeptische Haltung zu vertreten. Auch dafür sind die selbstverständlich da.

(Vereinzel Beifall bei der CDU –
Zuruf von der AfD: Das
hat man aber nicht gemerkt!)

Präsident Dr. Matthias Röbler: Wir kommen zur Abstimmung über die Drucksache 7/11688. Wer ihr zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Keine. Damit abgelehnt.

Wir kommen zur Abstimmung über das Kapitel 06 16. Wer ihm die Zustimmung gibt, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen? – Viele Gegenstimmen. Stimmenthaltungen? – Trotzdem ist dem Kapitel 06 16 zugestimmt.

Ich rufe das Kapitel 06 17 auf. Es liegen keine Änderungsanträge vor. Wer ihm die Zustimmung gibt, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen? – Keine. Stimmenthaltungen? – Eine ganze Anzahl Stimmenthaltungen. Dem Kapitel 06 17 ist zugestimmt.

Ich rufe Kapitel 06 18 auf. Hier liegt in der Drucksache 7/11689 ein Änderungsantrag der Fraktion AfD zu Titel 428 10 vor.

(Jörg Dornau, AfD: Herr Präsident,
diesen Antrag ziehen wir zurück! –
Sören Voigt, CDU: Eine
vernünftige Entscheidung!)

– Vielen Dank. Dann können wir über das Kapitel 06 18 abstimmen. Wer ihm die Zustimmung gibt, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen? – Eine ganze Anzahl von Gegenstimmen. – Stimmenthaltungen? – Einige Stimmenthaltungen. Dem Kapitel 06 18 ist damit zugestimmt.

Ich rufe auf: Stellenplan und Anlagen. Wer ihm seine Zustimmung gibt, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen? – Eine ganze Anzahl Gegenstimmen. Stimmenthaltungen? – Auch eine große Anzahl Stimmenthaltungen. Trotzdem zugestimmt.

Meine verehrten Kolleginnen und Kollegen! Wer dem Einzelplan 06 Staatsministerium der Justiz und für Demokratie, Europa und Gleichstellung insgesamt zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen? – Eine Anzahl von Gegenstimmen. Stimmenthaltungen? – Keine. Damit ist dem Einzelplan 06 Staatsministerium der Justiz und für Demokratie, Europa und Gleichstellung zugestimmt. Er ist beschlossen.

(Beifall bei der CDU, den
BÜNDNISGRÜNEN und der SPD)

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Meine Damen und Herren! Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 1.7**Einzelplan 08****Staatsministerium für Soziales und Gesellschaftlichen Zusammenhalt**

Zunächst frage ich den Berichterstatter, Herrn Panter, ob er etwas im Vorfeld beitragen möchte. – Das ist nicht der Fall. Dann gehen wir in die Diskussion. Es beginnt die CDU, gefolgt von AfD, DIE LINKE, BÜNDNISGRÜNEN, SPD und der Staatsregierung, wenn sie es wünscht.

Herr Abg. Dierks, Sie haben das Wort.

Alexander Dierks, CDU: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Ich hoffe natürlich, dass es jetzt nichts unmittelbar mit meinem Redebeitrag zu tun hat, dass einige den Raum verlassen.

Ich freue mich, dass wir heute über den Einzelplan 08 debattieren können, zum einen, weil das Staatsministerium für Soziales und Gesellschaftlichen Zusammenhalt wahrscheinlich das Ministerium ist, das die meisten Lebensbereiche in allen Ressorts betrifft. Alle Lebensphasen sind hier abgebildet, von der Jugend bis hin zu hochaltrigen Personen, die der Pflege bedürfen. Ganz wesentliche Bereiche unseres öffentlichen Lebens werden in unserem Einzelplan verantwortet: die Gesundheit, die Pflege, das Ehrenamt, der Verbraucherschutz, der Tierschutz und natürlich nicht zuletzt die Familie.

Das, was wir im Bereich des Einzelplans 08 miteinander besprechen und beschließen, hat ganz wesentliche Auswirkungen auf die zentralen Punkte der Lebensqualität im Freistaat Sachsen und beantwortet nicht zuletzt auch die grundsätzliche Frage, wie wir miteinander umgehen und zusammenleben wollen. Nun haben wir uns schon in den Diskussionen zum letzten und natürlich auch zum aktuellen Doppelhaushalt in krisenhaften Zeiten befunden. Ich erinnere mich – das ist sehr präsent, nicht zuletzt, weil es natürlich unseren Fachbereich insbesondere betroffen hat – an die Debatten im Zuge von Corona. Und die Corona-Pandemie in ihren Ausläufern wurde abgelöst von diesem furchtbaren russischen Angriffskrieg in der Ukraine.

Deswegen ist es umso weniger selbstverständlich, dass es uns zum zweiten Mal gelungen ist, einen ganz klaren Schwerpunkt im Bereich des Einzelplans 08 zu setzen. Im nächsten Doppelhaushalt, so er denn beschlossen wird, können 2,9 Milliarden Euro im Rahmen des Einzelplans 08 für wesentliche, für wichtige Projekte eingesetzt werden – also auf der einen Seite keine Kürzungen und auf der anderen Seite auch für ganz gezielte Schwerpunktsetzungen. Jetzt zeichnet sich der Einzelplan 08 dadurch aus, dass wir sehr große, sehr finanzintensive Bereiche haben, insbesondere das Gesundheitswesen, die Krankenhäuser, die Investitionen. Die Finanzierung der Krankenhäuser wird im Einzelplan 08 geregelt, und in den nächsten beiden Jahren stehen alles in allem über 150 Millionen Euro für Investitionen in den Krankenhäusern zur Verfügung.

Aber wir haben auch sehr viele kleinteilige oder kleinteiligere Förderprogramme, die deswegen aber nicht minder wichtig sind. Ich will an dieser Stelle „schlaglichtartig“ einige nennen; beispielsweise das Thema Suizidprävention bei Schülern, ein Programm, welches wir mit dem neuen Doppelhaushalt fortsetzen wollen, oder das Thema Jugendbeteiligung – sowohl die Servicestelle Kinder- und Jugendbeteiligung als auch die Jugendbeteiligung in den Strukturwandelgebieten. Wir legen einen deutlichen Schwerpunkt auf die Schulsozialarbeit – darüber bin ich sehr dankbar –, ein Programm, das in den letzten Jahren mehr als verdoppelt wurde: schulgesetzlich verankert im Rahmen der Oberschule und durch die Förderprogramme, die wir in den letzten Jahren deutlich aufgestockt haben, mit dem neuen Doppelhaushalt jetzt noch einmal um circa 8 Millionen Euro an allen anderen Schularten.

Ich freue mich, dass es gelungen ist, die Jugendpauschale deutlich für die Zukunft abzusichern, auf hohem Niveau fortzuschreiben und langfristige Planungsperspektiven zu geben und dass wir im Rahmen der Freiwilligendienste mit dem Sachsensommer einen neuen Schwerpunkt setzen können. Letzteres ist ein Thema, welches uns als Union besonders wichtig ist, weil wir der festen Überzeugung sind, dass es das Engagement junger Menschen braucht – auch über den klassischen Freiwilligendienst hinaus, in kürzeren Modellen. Deshalb haben wir den Sachsensommer in die Diskussion gebracht, den wir in diesem Doppelhaushalt entsprechend verankern können.

Ein wesentliches Thema wird es sein, unsere medizinische Infrastruktur für die Zukunft fit zu machen. Deshalb freue ich mich, dass wir im Rahmen der parlamentarischen Beratungen 3 Millionen Euro für modellhafte Vorhaben in den Doppelhaushalt einbringen konnten. Zum einen im Bereich der stationären gesundheitlichen Versorgung – uns schwebt beispielsweise ein Modellprojekt zur Absicherung der kinder- und jugendpsychiatrischen Versorgung in Kooperation mit dem Uniklinikum Dresden vor –, aber auch für neue modellhafte Überlegungen im Bereich der ambulanten Versorgung, die durchaus auch in sektorenübergreifenden Modellen in Zusammenarbeit mit Krankenhäusern erfolgen kann.

Ich finde es großartig, dass wir auch in dieser durchaus angespannten Haushaltssituation, nachdem wir die Nachteilsausgleiche und das Landesblindengeld im letzten Doppelhaushalt erhöht haben, nun auch Menschen mit dem Merkzeichen „TBL“ in die Nachteilsausgleiche aufnehmen. Das ist eine relativ kleine Personengruppe; das sind nicht viele Menschen, aber Frau Kollegin Kliese hat es vorhin gesagt: Es geht um jeden Einzelnen. Das Schicksal und Los von wenigen Menschen zu lindern und in schwierigen Zeiten an die Schwächsten zu denken, zeichnet meines Erachtens

gute Sozialpolitik aus; deshalb bin ich dafür insbesondere dankbar.

Ich möchte zum Schluss kommen; denn ich wurde darauf hingewiesen, ich solle nicht zu lang reden, das möchte ich beherzigen. Ich möchte enden mit einem großen Dank an Petra Köpping

(Oh-Rufe von der AfD)

und stellvertretend für die Riege der Staatssekretäre auch an Sebastian Vogel für die gute Zusammenarbeit im Rahmen der Diskussionen um den aktuellen Einzelplan, an die Kolleginnen und Kollegen der Koalitionsfraktionen, an Kathleen Kuhfuß, Simone Lang und Juliane Pfeil, und natürlich auch an die Kollegen aus meinem Arbeitskreis. Herzlichen Dank. Ich kann Ihnen reinsten Gewissens empfehlen, diesem Einzelplan zuzustimmen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU, den BÜNDNISGRÜNEN,
der SPD und der Staatsregierung)

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Für die AfD-Fraktion Herr Prantl, bitte.

Thomas Prantl, AfD: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Abgeordnete! „Unser Land zuerst“ ist unsere Kampagne für ein besseres Leben in unserem Land und die politische Zielstellung, die wir in diesen Haushaltsverhandlungen verfolgen.

Daran sollte sich insbesondere die Sächsische Staatsregierung ein Beispiel nehmen, denn ihre Pflicht ist es, Schaden vom Volk abzuwenden und seinen Nutzen zu mehren. Ihr Motto scheint eher zu lauten „Unser Land zuletzt“; denn oberste Priorität im Entwurf des Haushaltsplans für das Sozialministerium hat die Versorgung altgedienter SPD-Parteigenossen mit gut dotierten Stellen in Ihrem Ministerium. Mittlerweile haben wir dort 460 Stellen und statt die Größe des Ministeriums der schrumpfenden Bevölkerung anzupassen und es adäquat zu verkleinern, blähen Sie es weiter auf – koste es, was es wolle. Als Sie das SMS im Jahr 2019 übernommen haben, Frau Staatsministerin Köpping, gab es dort nur 368 Stellen. Sie haben es also in Ihrer dreijährigen Amtszeit geschafft, knappe 100 neue Stellen zu installieren. Das sind satte 25 % in nur drei Jahren.

Weiter halten Sie am Irrglauben einer Integrationsfähigkeit von Integrationsunwilligen fest, die am Arbeitsmarkt vorbei direkt in unser Sozialsystem einwandern. Mittlerweile gibt es 14 000 Ausreisepflichtige in Sachsen, für die wir so viel Steuergeld wie zum Höhepunkt der Flüchtlingskrise ausgeben, nämlich 52 Millionen Euro jährlich. Das ist der Motor für Sachsens Asyl- und Integrationsindustrie.

(Marco Böhme, DIE LINKE: Unsäglich!)

Die Bilanz für die Bürger – Wertschöpfung: null, Mehrwert: null, Fachkräftezuwanderung: knapp über null, Steuergeldverlust: 100 %. Und die Zuwanderung in die Sozialsysteme lassen Sie ungebremst weiterlaufen. Das Zwischenergebnis im Jahr 2022: Der Ausländeranteil bei den

Hartz-IV-Beziehern hat sich seit dem Jahr 2016 von 25 auf nun 45 % fast verdoppelt. Zwei Drittel der Syrer leben noch immer von Hartz IV – Tendenz steigend.

(Dr. Rolf Weigand, AfD: Hört, hört!)

Anstatt dass wir diesen Irrweg endlich verlassen, gehen Sie ihn bis ans bittere Ende unserer Solidargemeinschaft weiter. Die arbeitenden Sachsen werden dafür nicht gefragt. Dafür dürfen sie aber zahlen, zahlen, zahlen. Ihr Haushaltsentwurf beglückt die Sachsen dank grüner Indoktrination mit sogenannter Demokratieförderung – das haben wir gerade ausführlich besprochen –, ein Etikettenschwindel links-grüner „Gesellschaftsklempner“; denn wie wir gehört haben, geht es Ihnen in Wahrheit um nichts anderes als die Bekämpfung regierungskritischer Meinungen und die Diffamierung Andersdenkender. Bezahlen darf der Sachse diese Kampagne selbstverständlich mit seinem eigenen, hart erarbeiteten Steuergeld.

In den Ausschussberatungen wurde von linker Seite sogar offen zugegeben, dass es beim Programm „Weltoffenes Sachsen“ um ein reines Instrument zur Bekämpfung der einzigen Opposition in diesem Land geht. Für seinen politischen Umerziehungslehrgang muss der Steuerzahler schon etwas auf den Tisch legen: nämlich 10 Millionen Euro plus 2 Millionen Euro an Bundesmitteln und Steuergeldern jedes Jahr. Das ist inzwischen mehr als doppelt so viel, als es noch bei Ihrer Amtsübernahme gewesen ist, Frau Staatsministerin. Man hat den Eindruck, dass Ihre Angst vor selbstständigen, kritischen Bürgern offenbar sehr groß ist.

Sachsen wird jedoch niemals vergessen, dass bei Ihnen überflüssige Ideologieprojekte Vorrang vor der Bewältigung realer Herausforderungen haben, wie die Bewältigung der von Ihnen mit verschuldeten Krisen Corona, Inflation und Energiekrise.

(Juliane Pfeil, SPD: Genau! –
Zuruf des Abg. Rico Gebhardt, DIE LINKE)

Die realen Probleme kennen auch Sie: Ärztemangel und Unterversorgung, lange Wartezeiten und Probleme bei der Arztsuche, die wirtschaftlichen Schwierigkeiten der Kliniken, die auch mit dem durch die Koalition verursachten Investitionsstau zu Krankenhausschließungen geführt haben, die ausufernden Kosten für Pflegebedürftige, die demografische Situation in Sachsen mit der Überalterung der Gesellschaft und der zunehmenden Kinderlosigkeit. Das alles sind echte Probleme, die unsere Bürger beschäftigen, die von Ihnen Lösungen erwarten, diese aber nicht bekommen.

(Zuruf der Abg. Anna Gorskih, DIE LINKE)

Wir fordern mit unseren Änderungsanträgen daher eine Neuausrichtung der Prioritäten im Sozialetat und „Unser Land zuerst“.

(Beifall bei der AfD)

Wir fordern erstens ein Landeserziehungsgeld, welches die Eltern tatsächlich in ihrer Wahlfreiheit über die Form der

Kinderbetreuung stärkt. Wir wollen das Landeserziehungsgeld zur Einkommensersatzleistung nach Vorbild des Bundeselterngeldes ausbauen und 67 % vom letzten Gehalt bei Nichtinanspruchnahme eines Kitaplatzes zahlen, mindestens 750 und maximal 1 500 Euro pro Monat – und das bis zum Ende des dritten Lebensjahres. Wir veranschlagen hierfür 175 Millionen Euro pro Jahr im Haushalt.

Zweitens wollen wir die Krankenhausstandorte in Sachsen retten und müssen unbedingt weitere Krankenhausschließungen verhindern. Wir wollen hierzu den aufgelaufenen Investitionsstau abbauen, indem wir die Pauschalfördermittel verdoppeln. Das ist uns 45 Millionen Euro jährlich wert. – Entschuldigung, die Luft hier vorn ist trocken.

(Robert Clemen, CDU: Ihre Rede ist auch ziemlich trocken!)

Drittens wollen wir für die Förderung der Angehörigenpflege und zur Anerkennung der Leistung pflegender Angehöriger sukzessive ein Landespflegefördergeld einführen, welches je nach Pflegegrad monatliche Zahlungen von bis zu 300 Euro vorsieht. Das ist uns 25 Millionen Euro pro Jahr wert und auch machbar.

Wir wollen viertens das Landesblindengeld nochmals deutlich erhöhen, um mit dem Nachteilsausgleich wenigstens im Bundesdurchschnitt zu liegen. Derzeit beträgt das Landesblindengeld 380 Euro. Wir wollen es auf 500 Euro anheben, da auch Leistungen zum Ausgleich der Nachteile durch Blindheit, wie Dolmetscherleistungen oder spezielle Hilfsgeräte mit Sprachausgabe, durch die Inflation sehr teuer geworden sind. Das ist uns 7 Millionen Euro jährlich wert.

Wir wollen, fünftens, dem Ärztemangel dadurch begegnen, dass wir sächsische Ärzte zur Berufstätigkeit in Sachsen motivieren. Hierbei geht es auch um die Rückkehr abgewanderter Ärzte. Diese wollen wir mit einer Rückkehrberatung und -förderung nach Sachsen zurückholen. Für 1,5 Millionen Euro jährlich wäre das aus unserer Sicht machbar.

Ich möchte die CDU noch einmal ausdrücklich auffordern, unseren Anträgen zuzustimmen. Sie haben schon unseren Vorschlag von vor zwei Jahren für einen Zuschuss an Abgeschützten abgekupfert und nun mit dem Zuckertütenscheck umgesetzt. Wir forderten damals 250 Euro Zuschuss, Sie jetzt nur 100 Euro. Aber Sie werden von uns gleich noch die Möglichkeit erhalten, den Zuckertütenscheck auf 250 Euro zu erhöhen.

(Beifall bei der AfD)

Die CDU-Fraktion im Bautzener Kreistag hat gezeigt, wie es geht. Ihre CDU-Kollegen haben mit uns erfolgreich für die Streichung sinnloser Integrationsmittel für Asylbewerber gestimmt. Hier im Landtag haben Sie gleich die Chance, mit uns zusammen Politik für unser Land zu machen und die Integrationsmittel auch auf Landesebene zu streichen. Nehmen Sie sich ein Beispiel an Ihren CDU-Kollegen in Bautzen. Die haben Rückgrat bewiesen und

gezeigt, was „Unser Land zuerst!“ wirklich heißt. Wo ein politischer Wille ist, da ist auch ein Weg.

Werte Kollegen, das Geld der Steuerzahler ist nicht unser Geld. Es gehört nicht uns, sondern den Bürgern. Also verwalten und nutzen wir es im Sinne der Sachsen. Schluss mit Multikulti-Kitsch. Schluss mit Integrationsbastelei. Schieben Sie schleunigst 14 000 abgelehnte Asylbewerber konsequent ab, statt diese weiter durch Sachsens Steuerzahler rundum zu versorgen! Beenden Sie Ihre bürgerfeindlichen, tiefroten Gehirnwäscheprojekte; dann haben wir wieder mehr Geld für unser Land und unsere Bürger.

Unsere Änderungsanträge fordern „Unser Land zuerst!“. Sie haben es heute erneut in der Hand. Trauen Sie sich! „Unser Land zuerst!“ ist nicht allein unser gutes Recht, „Unser Land zuerst!“ ist vor allem unsere Pflicht und Schuldigkeit gegenüber dem Volk, dem wir hier zu dienen haben.

Danke.

(Beifall bei der AfD)

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Die Linksfraktion. Frau Schaper, bitte.

Susanne Schaper, DIE LINKE: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Solidarität zuerst!

(Beifall bei den LINKEN)

Der vorliegende Haushaltsplanentwurf des Sozialministeriums wird den Erfordernissen der Zeit leider nicht gerecht. Wir müssen das seit Jahren sagen und können es heute nur wiederholen. Es scheint zwar, als ob das Volumen deutlich höher als im vorhergehenden Haushalt sei, bei genauerem Hinsehen aber ist zu erkennen, dass der Anstieg von 2022 auf 2023 um immerhin etwa 125 Millionen Euro im Wesentlichen auf wenige Posten zurückgeht.

Ein großer Teil davon kommt nicht durch Landesmittel zustande. So kommen 2023 allein 22 Millionen Euro Bundesmittel aus dem Pakt für den öffentlichen Gesundheitsdienst. Zusätzliche Landesmittel für den Aufbau des ÖGD, abgesehen von Tarifierpassungen, sind hingegen nicht vorgesehen. Eine weitere Erhöhung oder etwas Zusätzliches ist für Sie nicht zu machen, und von einem Landesgesundheitsamt ist nicht einmal mehr die Rede. Dabei gibt es andere Bundesländer, wie Hessen, die ein solches als Lehre aus der Pandemie errichten.

Knapp 18 Millionen Euro betreffen die EU-Programme ESF Plus und EFRE für den neuen Förderzeitraum. Über 16 Millionen Euro werden 2023 für die Bekämpfung der Afrikanischen Schweinepest vorgesehen. Für Krankenhausinvestitionen sind 30 Millionen Euro mehr geplant, wovon aber an anderer Stelle 10 Millionen Euro eingespart werden, also faktisch nur 20 Millionen Euro herauskommen. Es wird von einem Rekordhaushalt gesprochen, aber nur in absoluten Zahlen. Anteilmäßig am Gesamthaushalt bekommt das SMS weniger als 2022; denn der Anteil sinkt

von 6,23 auf 6,12 % in 2023 und auf nur 6,01 % auf 2024. Na, merken Sie es selber?

Angesichts der wachsenden sozialen Probleme, die allein durch Auswirkungen der Corona-Pandemie, durch die Inflation und die Energiepreissteigerungen schon da sind oder noch auf uns zukommen, genügt der Haushalt den Erfordernissen und Bedarfen nach wie vor leider nicht. Aufgrund von zum Beispiel Tarifanpassungen, Preissteigerungen, höheren Baukosten haben wir es in Wirklichkeit mit einem Kürzungshaushalt zu tun. Darüber können auch einige Millionen Euro mehr nicht hinwegtäuschen. Es passt nicht zusammen, den gesellschaftlichen Zusammenhalt zu beschwören, aber durch ein faktisches Nullsummenspiel im Haushalt keinerlei Spielräume zu seiner Festigung und Stärkung zu schaffen. Das ist seit vielen Jahren ein grundlegendes Problem sächsischer Politik.

Der ehemalige Auto-Manager Daniel Goedevert hat einmal gesagt: „Wer Straßen sät, wird Verkehr ernten.“ Ich sage: Wer soziale Infrastrukturen und öffentliche Dienste sät, wird Solidarität und gesellschaftlichen Zusammenhalt ernten. Genau das wäre essenziell wichtig – das hat im Übrigen auch die Vorrede gezeigt –, um besonders in Krisenzeiten etwas für den Bestand demokratischer Verhältnisse zu tun.

Bei diesem vorliegenden Entwurf hingegen bin ich mir sicher, dass es nicht einmal gelingen wird, den Status quo zu halten. Ich frage mich: Wie weit soll die Ausbeutung der Beschäftigten im Gesundheitswesen, insbesondere in der Altenpflege, in der Jugend- und Familienhilfe, in der Care-Arbeit, in den sozialen Diensten und Beratungsstellen, in den Schuldnerinnen- und Schuldnerberatungen, in der Wohnungslosenhilfe usw. noch getrieben werden? Selbst der Unbedarfteste weiß spätestens seit Ausbruch der Pandemie, dass diese Gesellschaft ohne diese Menschen am Ende wäre. Klatschen kann kein Ersatz für gute Arbeitsbedingungen sein. Schlechte Arbeitsbedingungen aber führen zum Berufsausstieg aus gesellschaftlich notwendigen Tätigkeiten, auf die wir alle mehr oder weniger, früher oder später angewiesen sind. Unsere Wertschätzung für diese Arbeiten muss sich im Landeshaushalt ablesen lassen. Anderenfalls ist es schlicht ein schlechter Plan.

Ich habe schon öfter gesagt: Besondere Zeiten erfordern besondere Maßnahmen. Man kann Schwierigkeiten nicht mit den gleichen Mitteln bekämpfen, durch die sie entstanden sind. Vor allem nicht durch das Festhalten an Dogmen christdemokratischer Haushaltspolitik.

(Zurufe)

Wir hatten im Sozialbereich schon immer viele Probleme. Aber durch Pandemie, Krieg, Preisexplosion und Energieknappheit haben wir eklatant mehr Schwierigkeiten als je zuvor. Das geht bis in die sogenannte Mitte der Gesellschaft.

Der WSI Verteilungsbericht 2022 macht es deutlich. In der entsprechenden Pressemitteilung der Hans-Böckler-Stiftung vom 24. November kann man nachlesen: Politik zur

Reduzierung von Armut senkt auch soziale Kosten und Risiken. Diese Grunderkenntnis gehört leider bisher nicht zum ökonomischen Basiswissen führender sächsischer Finanzpolitiker. Es ist ein Bildungsdefizit, das der Gesellschaft schon jetzt und auch in Zukunft viel zu viele Kosten beschert.

Dabei gäbe es auch im Einzelplan 08 so viele Möglichkeiten, diese einzudämmen. Als aktuell notwendige Entlastungsmaßnahmen werden von der Böckler-Stiftung neben dem Abbau der Einkommensarmut verlässliche und bezahlbare Angebote der öffentlichen Daseinsvorsorge genannt. Sie werden als ebenso wichtig eingeschätzt wie soziale Grundsicherung auf einem armutsfesten Niveau.

Als Fraktion DIE LINKE haben wir diese Zusammenhänge schon lange im Blick. Folglich haben wir auch in diesem Haushalt versucht, das in entsprechende Änderungsanträge zu gießen. Wir haben zur Abstimmung in den Sozialausschuss des Landtags insgesamt 43 Änderungsanträge eingereicht. Leider sind Zustimmungen von regierungstragenden Fraktionen zu unseren Anträgen, unabhängig davon wie gut sie sind, nach wie vor ein Wunschtraum. Das überrascht und schreckt uns selbst nicht mehr. Die Bevölkerung allerdings kann das kaum verstehen. Ich meine, dieser dogmatische Umgang ist auch ein Grund für die Politikverdrossenheit und das Misstrauen gegenüber parlamentarischen Demokratien. Es ist übrigens auch ein trauriger Beitrag zur Schwächung des gesellschaftlichen Zusammenhalts.

Unsere familienpolitischen Anträge reihen sich in besonderer Weise in den Schwerpunkt der Fraktion ein: mehr soziale Gerechtigkeit schaffen. Mit dem Programm „Familiengutscheine“ soll es einkommensschwachen Familien ermöglicht werden, gemeinsame Freizeit in kostenpflichtigen öffentlichen, privaten oder frei gemeinnützigen Freizeit- und Kultureinrichtungen zu verbringen, wie zum Beispiel in Museen, Zoos oder Schwimmbädern. Die Höhe soll 300 Euro betragen, ab dem dritten Kind 500 Euro. Dieser Gutschein wäre nicht nur eine finanzielle Unterstützung für die betreffenden Familien, sondern gleichzeitig ein Beitrag zur Förderung der kulturellen Bildung und des Sports sowie der dazu notwendigen Infrastruktur.

Aus ähnlichem Grund wollen wir mit einem weiteren Antrag den Geltungsbereich und den Kreis der Nutzungsberechtigten des Landesfamilienpasses erweitern. Eine kleine finanzielle Entschädigung wollen wir für Menschen in Haushalten mit Pflegebedürftigen erreichen. Wir schlagen nach dem Beispiel von Bayern die Einführung eines abgabefreien Landespflegegeldes vor, das 1 000 Euro jährlich für Pflegebedürftige ab Grad 2 betragen soll.

Um den Bestand vieler Einrichtungen nicht zu gefährden, enthielten zahlreiche unserer Änderungsanträge zumindest eine pauschale Erhöhung der Mittel um 10 %, um Tarifanpassungen und Preissteigerungen wenigstens teilweise abzufangen. Dies betraf unter anderem die überörtliche Jugendhilfe, die Familienbildung, die Ehe-, Familien- und Lebensberatung, die landesweiten Familienverbände oder die Angebote der Schwangerenkonfliktberatung, wobei

hier im Haushaltsverfahren durch die Koalition zum Glück nachgebessert wurde.

Die 10 % Erhöhung betrafen auch viele Positionen, die über die Kommunalpauschalen ausgereicht werden, wie zum Beispiel das regionale Pflegebudget, die seniorenpolitische Arbeit, die Suchthilfe, die HIV- und Aids-Prävention sowie Flüchtlings- und Integrationsarbeit. Das war uns wichtig; denn die Kommunen müssen landesseitig unterstützt werden, um ihre Angebote trotz Tarifierhöhungen und Preissteigerungen halten zu können, ohne überproportional eigene Mittel einsetzen zu müssen. Zur Entlastung der Kommunen fordern wir zudem ausgehend von der Modellrechnung der Liga der freien Wohlfahrtsverbände Mittel für den bedarfsgerechten Ausbau der sozialen Schuldnerberatung. Bedarfsgerecht sind zwei Vollzeitstellen auf 50 000 Einwohnerinnen und Einwohner. Bekanntlich ist es schon fünf nach statt vor zwölf, wenn die Insolvenzberatung ansteht. Die Schuldnerberatung ist daher in der Zeit der Armutsfalle Inflation besonders wichtig.

Einen erheblichen Anteil der Änderungen machten wie schon in der Vergangenheit Anträge zur gesundheitlichen und pflegerischen Versorgung aus; denn dies sind wesentliche Bereiche der sozialen Infrastruktur, und die Belastungen durch die Pandemie haben ihre Spuren vor allem bei den Beschäftigten hinterlassen. Wir haben daher bedarfsgerechte Investitionen in den Krankenhäusern gefordert und damit unseren am Freitag dargestellten Änderungsbedarf im Krankenhausgesetz finanziell untersetzt; denn wenn das Land trotz gesetzlicher Verpflichtung nicht zahlt, wirkt sich das unweigerlich auf die Arbeitsbedingungen aus.

Weiterhin sind zusätzliche Mittel für Hospiz- und Palliativversorgung, für die Versorgung von Menschen ohne Krankenversicherung oder für Investitionen in die stationäre Altenpflege erforderlich; letzteres auch, um die Eigenanteile der Bewohnerinnen und Bewohner zu senken. Ein besonderes Anliegen war und ist es, den öffentlichen Gesundheitsdienst neben der ambulanten und der stationären medizinischen Versorgung in Form des Landesgesundheitsamtes zur Stärkung der dritten Säule des Gesundheitswesens auszubauen. Wir sind auch der Meinung, dass der ÖGD zusätzlich zum Pakt Landesförderung zum IT-Ausbau und für den Ausbau der Infrastruktur bekommen müsste.

Darüber hinaus wollen wir in den Landkreisen und kreisfreien Städten, in denen Unterversorgung im ambulanten ärztlichen Bereich besteht und droht, durchschnittlich eine Million Euro jährlich zur Verfügung stellen, um Maßnahmen zur Lösung des Defizits zu finden. In Sachsen sind außer dem Landkreis Leipzig und der kreisfreien Stadt Dresden alle Gebietskörperschaften von Unterversorgung betroffen. Im Sinne der Menschenrechte wollen wir auch eine ambulante Versorgung für Menschen ohne oder mit unzureichender Krankenversicherung mithilfe anonymer Behandlungsscheine verbessern.

Last, but not least haben wir einen Antrag zur Schulsozialarbeit; denn gerade in Krisenzeiten sind junge Menschen

besonders stark psychisch belastet. Wir wollen, dass abgesehen von qualitativen Maßnahmen im Jahr 2023 100 Vollzeitstellen und 2024 100 weitere neu geschaffen werden.

Es ist nicht möglich, zu allen Anträgen etwas zu sagen oder diese zu erwähnen; denn der Einzelplan 08 ist ebenso verzweigt, differenziert und vielfältig wie das Leben selbst. Einige unserer Änderungsanträge werden nachher noch vorgestellt und zur Abstimmung gebracht. Vielleicht gibt es doch noch Zeichen und Wunder und nicht Empörung über unsere Rede, dass wir das alles nicht wertschätzen. Wir sind wirklich der Meinung: Solidarität zuerst.

(Beifall bei den LINKEN)

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Die BÜNDNISGRÜNEN, Frau Kuhfuß, bitte.

Kathleen Kuhfuß, BÜNDNISGRÜNE: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren hier im Saal! Als Teil der Koalition ist es jetzt wohl mein Job, ein wenig die Optimismusbeauftragte zu spielen und darauf hinzuweisen, dass der Haushalt schon in seinem Entwurf ein ganz solider Haushalt war und dass es uns, glaube ich, gelungen ist, Sozialpolitik als Recht auf Selbstbestimmung und Teilhabe mit einigen Änderungsanträgen noch einmal nachzubessern. Uns war es besonders wichtig, dass neben dem Thema soziale Teilhabe das Thema gesundheitliche Versorgung einen ausreichend großen Raum bekommt.

Wir haben in vielen Ausschusssitzungen darüber beraten, und ich muss in Richtung der AfD sagen, dass die Ideologiekurve mit jeder Beratung weiter zu- und kausal mit der Fachlichkeit abnimmt. Ich habe Herrn Prantl zugehört. Sie sind vehementer Verfechter zum Beispiel des Landeserziehungsgeldes, was den Frauen drei Jahre die Möglichkeit geben soll, ihre Kinder zu Hause zu betreuen. Gleichzeitig unterstellen Sie dem SMS an jeder möglichen Stelle, dass es alles dagegen tut, Fachkräfte zu gewinnen. Da wir hier von denselben Menschen reden, die wir in Sachsen gern arbeiten lassen wollen, verstehe ich das nicht.

(Beifall bei den BÜNDNISGRÜNEN
und den LINKEN)

Aber zu unserem Haushalt: Trotz des Krisenmodus und vieler neuer politischer Aufgaben ist es uns als Koalition, glaube ich, gelungen, in diesem Haushalt nicht unsere Ziele aus dem Koalitionsvertrag aus dem Auge zu verlieren. Gerade in der Krise braucht es Kontinuität und Planungssicherheit.

Alexander Dierks ist schon auf die Jugendpauschale eingegangen. Auch mir ist wichtig, dass wir mit dem Geld, das wir hier einsetzen – insgesamt 60 Millionen Euro – die Jugendarbeit in Sachsen aktivieren. Wir wären gegebenenfalls sogar bereit oder in der Lage, noch mehr Geld für die Jugendarbeit zu aktivieren. Dazu müssten aber die Landkreise mitspielen und mit der Kofinanzierung dabei bleiben.

(Dr. Rolf Weigand, AfD: Die haben kein Geld dafür durch Ihre Politik!)

Für die Schulsozialarbeit wenden wir 6,7 Millionen Euro auf und machen es damit möglich, dass die Tarifierpassungen und zusätzliche Sachkosten bezahlt werden, sodass wir wie zum Beispiel im Erzgebirge erreichen konnten, dass schon eingesparte Stellen an den Gymnasien weiter gefördert werden. Das flexible Jugendmanagement werden wir mit 150 000 Euro im Jahr 2024 ausbauen.

Um noch einmal auf Susi Schaper einzugehen: Auch die Planungssicherheit ist uns dort, wo wir sie in der Hand haben, besonders wichtig. Egal, ob in der Jugendarbeit oder in der Familienberatung werden wir jetzt modellhaft in die Grundfinanzierung einsteigen und damit für Kontinuität der Angebote sorgen. Wir wollen auch den Einsatz im Sozialbereich weiter würdigen und geben weitere 2 Millionen Euro für den Aufbau von Stellen in den Freiwilligendiensten aus.

Die beste Versorgung für werdende Eltern und Kinder ist uns als GRÜNE ein großes Anliegen. Wir sind sehr froh, dass es gelungen ist, die Landeskoordinierungsstelle Hebammen mit einem Fördersatz von 99 % als übergeordnetes staatliches Interesse festzuschreiben. Zum Thema Schwangerschaftskonfliktberatung wurde schon gesprochen, und ich glaube, es ist ein erstaunlicher Verdienst, dass wir mit 1,2 Millionen Euro in den nächsten zwei Jahren die hochfachliche und hoch belastende Arbeit der Mitarbeiterinnen der 68 Beratungsstellen weiter stärken können.

Dass das Thema Tierschutz ein Herzensanliegen ist, nimmt uns jeder ab, glaube ich. In diesem Haushalt ist jetzt endlich Geld für einen oder eine Tierschutzbeauftragte eingestellt, die wir möglichst schnell einstellen werden und wovon wir uns eine große Wirkung für den Tierschutz erwarten.

Auch die Arbeit der Tierheime haben wir wieder besonders im Blick, sodass es uns gelungen ist, weitere 250 000 Euro in diesem Jahr zu aktivieren. Das brauchen wir natürlich auch für steigende Futterkosten. Wir sind sehr froh, dass der Mindestlohn in den Tierheimen dafür gesorgt hat, dass die Mitarbeiter dort mehr verdienen können. Auch das muss kofinanziert werden.

Aber in einer Krise braucht man nicht nur Planungssicherheit, sondern in einer Krise braucht man auch Lösungen, braucht man auch den politischen Rahmen für Veränderungen.

So ist es uns zum Beispiel wichtig, dass wir der steigenden Zahl von Kindeswohlgefährdungen und sexuellen Straftaten mit einem wirkungsvollen Kinderschutz sachsenweit begegnen. Die Präventionsangebote steigern wir mit 550 000 Euro. Es wird eine Weiterbildungsinitiative „Masterplan Kinderschutz“ über das Landesjugendamt geben, in der die Mitarbeiter von freien und öffentlichen Trägern weiter am Thema qualifiziert werden.

Die Jugendhilfe insgesamt steht vor großen Herausforderungen durch überforderte Kinder und Eltern, die Kostenexplosion bei den Hilfen zur Erziehung und fehlendes Personal. Deshalb werden wir uns diesen Bereich durch eine externe Studie für 200 000 Euro genauer anschauen, um

nicht nur neue Wege für die Familien zu suchen, sondern auch die Jugendämter zu unterstützen.

Zum Sächsischen Krankenhausgesetz hat auch Alexander Dierks bereits gesprochen. Neben der Tatsache, dass die Gesundheitszentren hier eine besondere Förderung erhalten, möchte ich noch einmal die Geriatrienetzwerke in den Fokus stellen. Bei einer älter werdenden Bevölkerung, gerade im ländlichen Raum, gerade dort, wo Strukturwandel herrscht, ist es uns besonders wichtig, diese Geriatrienetzwerke zu erhalten, weil sie die gesundheitliche Versorgung von geriatrischen Patientinnen und Patienten vor Ort sicherstellen.

Die niederschweligen Angebote der psychosozialen Beratung und Krisenintervention stabilisieren wir weiter mit 4,6 Millionen Euro pro Jahr.

Das Thema Demokratie – oder wie undemokratisch wir hier sind – stand heute schon häufig im Raum. Gerade deshalb ist das eine Zukunftsaufgabe. Mehr als 18 Millionen Euro werden wir in den nächsten zwei Jahren für das Programm „Weltoffenes Sachsen“ zur Verfügung stellen und damit die vielfältige Zivilgesellschaft Sachsens, die vielen großen und kleinen, in den Metropolen und im ländlichen Raum angesiedelten Projekte und Initiativen stärken. Eine demokratische Kultur und die Auseinandersetzung damit sind ein Gewinn für die Zukunft des Freistaates. Gerade in Zeiten, in denen Demokratiefunde Pläne schmieden und unsere Gesellschaft im Innersten angreifen, brauchen wir eine stark verwurzelte Zivilgesellschaft. Auch ältere Menschen sind Teil dieser Zivilgesellschaft und werden in der Senioren- und Generationsagentur in ihrem Engagement weiter unterstützt.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den BÜNDNISGRÜNEN)

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Für die SPD Frau Abg. Lang.

Simone Lang, SPD: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Sozialstaat muss gerade in schwierigen Zeiten für die Menschen in diesem Land da sein. Ein handlungsfähiger Staat sichert Bürgerinnen und Bürger in schwierigen Lebenslagen ab, erhält den sozialen Frieden und fördert die Teilhabe aller. Daher war es uns ein besonderes Anliegen, mögliche Kürzungen im Sozialhaushalt abzuwehren und stattdessen an zentralen Stellen als Koalitionsfraktionen nachzubessern.

Dank der Verhandlungen unserer Staatsministerin Petra Köpping auf der Regierungsseite hat den Landtag ein Regierungsentwurf zum Sozialhaushalt erreicht, der viele wichtige Weichen stellt.

Wir als SPD-Fraktion haben im weiteren Verfahren Kinder, Jugendliche und Familien in den Mittelpunkt gerückt. Mit der Verstärkung der JugendpauSchale und der finanziellen Absicherung über 2024 hinaus – das sagte bereits meine Kollegin Kathleen Kuhfuß – erreichen wir Planungssicherheit für die wichtige Jugendhilfe im Freistaat, aber auch für unsere Kommunen. Wir stocken die Sozialarbeit um

6,7 Millionen Euro auf, um mehr Sozialarbeiterinnen und Sozialarbeiter an sächsischen Schulen zu ermöglichen und deren Arbeitsbedingungen zu verbessern.

Da die Einschulung nicht nur ein großer Schritt für die Kleinsten, sondern häufig auch mit hohen Kosten verbunden ist, helfen wir als Staat mit dem 100-Euro-Zuckertüten-Scheck in den nächsten drei Jahren beim Befüllen der Schultüte.

Am letzten Donnerstag haben wir als Parlament über das novellierte Sächsische Krankenhausgesetz diskutiert. Schnell wurde deutlich, dass ein gutes Gesundheitssystem Geld kostet. Daher freue ich mich, dass bereits im Regierungsentwurf eine Erhöhung bei der Einzelförderung der Krankenhäuser um 20 Millionen Euro pro Jahr vorgesehen war. Damit steht zusätzliches Geld für Umbau, Neubau, Sanierung und die Erweiterung von Krankenhäusern bereit.

Darüber hinaus stellen wir als Koalitionsfraktionen weitere 3 Millionen Euro pro Jahr für Modellprojekte nach dem Sächsischen Krankenhausgesetz zur Verfügung und fördern so neue Versorgungsansätze. Vor allem im ländlichen Raum werden diese zum Einsatz kommen.

Auch im Bereich Pflege gehen wir einen wichtigen und lange geforderten Schritt und schaffen die Grundlage für die Förderung von Kurzzeitpflegeplätzen ab 2024. Kurzzeitpflege ist eine wichtige Entlastung für pflegende Angehörige sowie für die zu Pflegenden selbst. Sie dient als Überbrückung nach dem Krankenhausaufenthalt und als Unterstützung, wenn sich die Pflegesituation akut verändert. Kurzzeitpflege schafft Abhilfe, wenn pflegende Angehörige selbst erkranken, eine Auszeit brauchen, aus beruflichen Gründen verhindert oder selbst in einer Krisensituation sind.

Umso wichtiger ist es, dass wir die Vereinbarung aus dem Koalitionsvertrag zur Auflegung eines Programms zur Investitionsförderung von Kurzzeitpflegeplätzen im kommenden Doppelhaushalt finanziell unterlegen.

Darüber hinaus stabilisieren wir das soziale Netz und helfen Menschen in unserer Gesellschaft, die auf Unterstützung angewiesen sind. Hierzu zählen unter anderem Menschen mit Behinderungen. Mit dem kommenden Doppelhaushalt schließen wir eine Lücke und öffnen den Nachteilsausgleich für alle taubblinden Menschen mit dem Merkzeichen TBl. Hierfür stellen wir zusätzlich 790 000 Euro pro Jahr zur Verfügung.

Wir stärken die Tafeln mit 1 Million Euro und fördern die Verbraucherinsolvenzberatungsstellen mit 1,2 Millionen Euro. Gerade in der aktuellen Krisensituation sind das wichtige Verbesserungen.

(Beifall bei der SPD und der Abg.
Kathleen Kuhfuß, BÜNDNISGRÜNE)

Unser soziales Gefüge lebt davon, dass sich möglichst viele Menschen für unsere Gesellschaft einsetzen und sich an ihr beteiligen, und zwar unabhängig von ihrer Herkunft; denn jede und jeder trägt zum Gelingen des Miteinanders

bei. Als Koalition war es uns von Anfang an klar, dass wir die Förderung von Integration nicht nur fortführen, sondern stärken wollen. Hierfür etablieren wir unter anderem ein landesweites Sprachmittlerprogramm, stocken die Mittel für die Förderrichtlinie „Integrative Maßnahmen“ auf und stärken die Arbeit des Dachverbandes sächsischer Migrantenorganisationen.

Ein Projekt, das uns besonders am Herzen liegt, ist die Etablierung sogenannter Clearingstellen. Diese richten sich an bis zu 17 000 Menschen in Sachsen, die durch fehlende Krankenversicherung keinen oder nur unzureichenden Zugang zu medizinischer Versorgung haben. Die Folgen hiervon sind ein hoher Leidensdruck bei den Betroffenen, höhere Chronifizierungsraten und häufigere Notfallversorgungen mit jeweils höheren Kosten gegenüber der medizinischen Regelversorgung.

In einer Clearingstelle werden betroffene Menschen zur Krankenversicherung beraten, und zwar mit dem Ziel, sie wieder in ein reguläres Versorgungssystem zu integrieren. Dieses Beratungsangebot richtet sich an wohnungslose Menschen, unversicherte EU-Bürger und -Bürgerinnen, Asylbewerber(innen) sowie Unversicherte mit deutscher Staatsbürgerschaft.

Weiterhin stärken wir kontinuierlich die Demokratie und stocken das Förderprogramm „Weltoffenes Sachsen“ um insgesamt 4 Millionen Euro auf. Die Debatte im Laufe dieses Tages hat gezeigt, dass dieser Schritt notwendig ist.

So ist das Fazit zum nun vorliegenden Haushaltsentwurf ein positives. Die Tatsache, dass es in Sachsen in Krisenzeiten nicht automatisch zu gravierenden Kürzungen kommt, ist nicht selbstverständlich. Es ist ein gemeinsames Verdienst der Soziallandschaft im Zusammenwirken mit der Politik. Dieses Zusammenwirken hat verhindert, dass wir einen Kahlschlag wie den im Zuge der Finanzkrise erlebten. Stattdessen haben wir in schwierigen Zeiten den Kurs gehalten und einige Verbesserungen erzielen können. Das schafft eine gute Grundlage für die kommenden Jahre.

Ich möchte mich ganz herzlich bei meinen Kolleginnen und Kollegen der Koalitionsfraktionen für das konstruktive Miteinander und natürlich beim Ministerium für die stete Mitwirkung bedanken.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und den BÜNDNISGRÜNEN
– Susanne Schaper, DIE LINKE:
Wir hätten auch mitgemacht!)

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Wird von der CDU-Fraktion noch einmal das Wort gewünscht? – Von der AfD-Fraktion? – Keine Reaktion. Die LINKE? – Auch nicht. BÜNDNISGRÜNE? – Frau Čagalj Sejdi, bitte.

Petra Čagalj Sejdi, BÜNDNISGRÜNE: Vielen Dank, Frau Präsidentin. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Keine Sorge, ich fasse mich kurz. Es liegt mir nur am Herzen, noch ein paar Punkte zu ergänzen, die in dem Vortrag meiner Kollegin Kuhfuß noch nicht vorkamen, die uns BÜNDNISGRÜNEN aber auch sehr wichtig sind.

Das betrifft das Vorantreiben und Fördern der inklusiven und vielfältigen Gesellschaft, was wir mit diesem Haushaltsentwurf für den Einzelplan 08 meiner Meinung nach sehr gut erreichen. Ein wichtiger Punkt ist zum Beispiel das Thema Inklusion und Barrierefreiheit für Menschen mit Behinderungen. Ich bin sehr froh, dass wir es letztendlich doch noch geschafft haben, das „Investitionsprogramm Sachsen barrierefrei“ mit 2 Millionen Euro in den Haushalt einzustellen, denn dies war vorher so nicht vorgesehen. Auch wenn mir klar ist, dass man mit 2 Millionen Euro sicherlich keine Barrierefreiheit bis 2030 in Sachsen erreichen kann, ist es doch zumindest ein Schritt, der aufzeigt, dass uns das Thema als Sächsinnen und Sachsen am Herzen liegt und dass wir hier aktiv werden und weiter voranschreiten wollen, denn Barrierefreiheit geht uns alle an. Es ist nur eine Frage der Zeit und des Alters, wann sie uns trifft.

(Unruhe)

Ganz wichtig ist das, was auch schon die Kolleginnen und Kollegen vorab bemerkt haben, dass wir im Bereich Landesblindengeld doch noch einiges erreichen konnten und nun die Lücke schließen konnten, die es bisher bei den taubblinden Menschen gab. Auch das freut mich sehr, und es ist ein gutes Zeichen in die Zukunft und für das Thema Inklusion in Sachsen.

Sehr wichtig sind natürlich auch die Mittel, die wir allgemein für die Unterstützungsleistungen und für die kontinuierliche Förderung von selbstbestimmter Teilhabe von Menschen mit Behinderung in Sachsen einstellen. Da sind es – wie ich nachsehen konnte – 16 Millionen Euro, die wir zum Beispiel für das Sächsische Inklusionsgesetz, aber auch für die Umsetzung der UN-Behindertenrechtskonvention in diesem Haushalt haben. Das ist ein gutes Zeichen, das uns voranbringt und das zeigt, dass Inklusion und Barrierefreiheit wichtige Themen bei uns in Sachsen sind.

Aber zu einer vielfältigen Gesellschaft gehört es auch, dass man diejenigen in den Blick nimmt, die in keiner guten Lebenssituation sind, denen das Nötigste zum Leben fehlt. Auch da bringt der Haushaltsentwurf einiges vor, denn wir können sehen, dass hier in Armutsbekämpfung investiert wird, dass Ehrenamt und gesellschaftlicher Zusammenhalt gefördert werden, und das insgesamt mit rund 54 Millionen Euro.

Ganz besonders liegt mir die Förderung der Tafeln am Herzen, die nochmals mit 500 000 Euro jährlich aufgestockt werden konnte, aber auch – und das ist wichtig für Menschen, die von Armut bedroht sind – gute Beratungsangebote, wie zum Beispiel die Verbraucherinsolvenzberatung, die auch weiter aufgestockt werden konnte.

Aber wenn ich von einer vielseitigen und inklusiven Gesellschaft spreche, dann geht es darum, dass alle Menschen an dieser Gesellschaft teilhaben können, völlig egal, wie sie leben, wer sie sind, woher sie kommen und wann sie zu uns nach Sachsen gekommen sind. Da ist es mir doch sehr wichtig, noch einmal lobend zu erwähnen, dass wir zum Beispiel mit der Förderrichtlinie „Integrative Maßnahmen“

auch in diesem Doppelhaushalt recht gut aufgestockt sind und diese auch noch weiter aufstocken konnten. Gerade diese Mittel tragen dazu bei, dass wir qualitativ flächendeckend und gute Angebote haben, die Integration und Teilhabe in Sachsen vorantreiben. Ganz besonders freut es mich, dass wir vor allem den Dachverband der Sächsischen Migrant*innenorganisation hier fördern konnten und auch in eine institutionelle Förderung gebracht haben.

Vielen Dank.

(Beifall bei den BÜNDNISGRÜNEN,
der CDU und der Abg. Hanka Kliese, SPD)

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Die SPD-Fraktion möchte sicherlich auch nicht mehr sprechen. – Dann, Frau Ministerin, bitte.

Petra Köpping, Staatsministerin für Soziales und Gesellschaftlichen Zusammenhalt: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Wir hatten viele Krisen in der letzten Zeit zu bewältigen – die Coronakrise, den Krieg gegen die Ukraine, die Energiekrise, die Inflation. Das betrifft mittlerweile alle Lebenssituationen, die Menschen unmittelbar im Alltag erleben. Deshalb musste sich unser Haushalt kurzfristig auf diese Krisensituation einstellen. Aber: Er muss natürlich auch die längeren politischen Linien ziehen. Zur Krisenbewältigung im Haushalt – das kann man wirklich mit Stolz sagen – haben wir alles getan, um die Substanz vor allem am sozialen Grundgerüst zu halten. Wir haben große Programme aufgelegt, sowohl das Land als auch der Bund. Wir wollten Arbeitsplätze erhalten und haben sie erhalten und haben besonders auch die Soziallandschaft und damit unsere Menschen unterstützt.

Die Bundesregierung federt Energiekrise und hohe Kosten mit umfangreichen Paketen ab. Die unmittelbaren Krisenbewältigung in unserem SMS-Haushalt sind solche Programme wie die Verbraucherzentrale, die 400 000 Euro mehr erhalten soll. Aber auch die Verbraucherinsolvenzberatung, die 1,1 Millionen Euro mehr erhalten soll, die Tafeln mit je 500 000 Euro pro Jahr mehr. Aber auch für Krisen wie die Afrikanische Schweinepest haben wir weitere finanzielle Mittel mobilisiert.

Die Ergebnisse in unserem Sozialbericht zeigen, dass wir in unserem Land viele positive Entwicklungen zu erkennen haben, aber gleichzeitig haben wir natürlich in Sachsen auch noch viel zu tun. Dass wir einerseits das soziale Grundgerüst gestärkt haben ist gut, aber – und das muss man auch noch mal deutlich sagen –: Was sich die Menschen in Sachsen aufgebaut haben, darauf können sie wirklich stolz sein.

Die Ergebnisse zeigen auch – und das war und ist richtig –, dass unsere soziale Infrastruktur zu stärken ist und wir darin zu investieren haben. Angebot und Netzwerke für Beratung und Unterstützung werden gebraucht, um auch den Zusammenhalt in Not zu garantieren. Die Zahlen geben aber auch einen Einblick, wo es nichts schön zu malen gibt.

Nicht überall geht die Entwicklung in die richtige Richtung, und nicht überall ist die Entwicklung auch in ausreichend großen Schritten getan worden. Daraus werden auch Aufgaben klar. Dazu gehört natürlich die Demografie. Es ist heute viel darüber gesprochen worden, dass wir in Sachsen zunehmend älter und uns damit mehr Fachkräfte und Arbeitskräfte fehlen werden, vor allen Dingen im Pflegebereich. In Bezug auf die Infrastruktur, Gesundheit und Pflege freue ich mich erst mal, dass wir auf der einen Seite im Bereich des Krankenhauses große Reformen mit unserem Krankenhausgesetz beschlossen haben, andererseits auch im Bund einiges getan wird.

Gerade das Krankenhausgesetz birgt viele Grundlagen für die Perspektive. Die Krankenhausplanung wird sich anschließen, und der Bund – ich erwähnte es gerade – wird umfassende Reformen erarbeiten. Auch hierbei werden wir uns einbringen und auf die Dinge, die uns in Sachsen wichtig sind, hinweisen. Weiterhin werden wir auf hohem Niveau in unsere Krankenhäuser investieren, sowohl über die Einzelförderung als auch über die Pauschalförderung. Und nicht zu vergessen – das fehlt immer in den Ausführungen – ist natürlich der Strukturfonds, den wir ebenfalls als Kofinanzierung mit Eigenmitteln stärken. Dazu haben wir im Haushalt Innovationsvorhaben zur Sicherstellung der medizinischen Versorgung im ländlichen Raum mit Geld unterlegt. Dafür auch noch mal herzlichen Dank. Denn damit können wir Ideen aus dem Krankenhausgesetz auch umsetzen.

In der Pflege führen wir unsere erfolgreichen Projekte fort und stärken sie, zum Beispiel durch die Pflegekoordinatoren, durch regionale Pflegebudgets, durch die Kurzzeitpflege, die wir jetzt auch massiv stärken wollen. Den öffentlichen Gesundheitsdienst – auch den möchte ich hier noch mal erwähnen, auch wenn das immer ein wenig abgetan wird, weil es nicht alles landeseigenes Geld ist – werden wir mit 20 Stellen aus dem ÖDG-Pakt mit Bundesmitteln unterstützen und vier Stellen für die Landesdirektion dafür einplanen. Die sind im SMI natürlich veranschlagt worden.

Für medizinische Berufe führen wir unsere Programme und Projekte fort. Dazu gehören die Schulgeldfreiheit der Gesundheitsfachberufe, Zuschüsse für Medizinstudierende, Förderung der Weiterbildungsverbände, das Landarztprogramm, die Programme für zukünftige Ärzte, die in Ungarn studieren, oder auch die Aufstockung der Anzahl von Medizinstudenten in Chemnitz.

Im Bereich Kinder und Jugendliche – auch das gehört zu uns – soll die Soziallandschaft weiter stabilisiert werden, und wir wollen investieren. Es ist mir noch mal wichtig zu sagen: Wir werden nicht kürzen. Besonders für Kinder und Jugendliche – die Debatten haben wir gerade in den letzten beiden Tagen wirklich ausführlich geführt – haben wir viele Dinge veranschlagt, wie die Schulsozialarbeit, die Jugendpauschale, den sogenannten Zuckertüten-Scheck und – ganz wichtig – auch die Stellen im Landesjugendamts entfristet, was ein lang überfälliges Programm war.

Gesellschaftliche Zusammenarbeit – das unterstützen wir natürlich weiter – für die anderen Räume und Erfahrungen möglich machen. Das können wir durch das Ehrenamt, die Freiwilligendienste, die Integrationsarbeit. Wir haben die Engagementstiftung gegründet. Die Freiwilligendienste – es wurde erwähnt – werden mehr Plätze fördern. Das „Wir für Sachsen“ werden wir stabilisieren, das „Weltoffene Sachsen“ wird weitergeführt, und wichtige Integrationsprogramme selbstverständlich stabilisiert. Gerade in der aktuellen Situation ist dies unerlässlich.

Mir ist auch wichtig, dass mehr soziale Orte entstehen können. 4 Millionen Euro haben wir bereits eingeplant. Chancen vor Ort, das sind die sozialen Orte, sich wieder einen eigenen Ort einzurichten, den man als Gemeinschaft nutzt. Ich habe sie mir fast alle angeschaut; das sind wirklich tolle Initiativen, die durch die Bürger und von den Bürgern organisiert und durchgeführt werden. Die Programme sind Anstoß dazu, wieder zusammenzukommen. Das ist nach Corona besonders wichtig; auch, um gemeinsam eine Zukunft für ein Dorf oder auch ein Viertel zu entwickeln.

Zu den Änderungsanträgen der Koalition. Ich bin sehr dankbar, dass die Koalition noch mal in den oben genannten Punkten nachgelegt hat, oder besser gesagt, nachlegen will. Noch ist es nicht beschlossen. So haben wir bei der Jugend circa 8 Millionen Euro pro Jahr zusätzlich eingearbeitet. Wir haben für Soziales 2 Millionen Euro zusätzlich, bei der Gesundheit von 4 Millionen Euro zusätzlich, Integration und Zusammenhalt 6 Millionen Euro zusätzlich und bei der Kurzzeitpflege auch eine Million Euro eingearbeitet.

Wenn ich das alles zusammenfasse, kann man wirklich sagen – Wie haben Sie es vorhin genannt, Frau Kollegin Klepsch? –: von der Wiege bis zur Bahre. Das ist all das, was den Sozialbereich umfasst. Ich bin sehr dankbar dafür, dass wir trotz der schwierigen Situation, in der sich alle befinden, den Haushalt in dieser Form heute besprechen und hoffentlich auch verabschieden werden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD, der CDU, den
BÜNDNISGRÜNEN und der Staatsregierung)

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Meine Damen und Herren! Wir schreiten jetzt zur Abstimmung. Ich schlage Ihnen vor, das wieder kapitelweise zu tun. Wir haben weit über 40 Änderungsanträge vorliegen. Vielleicht kann man doch das eine oder andere zusammenfassen. Bitte signalisieren Sie mir, wenn Sie das möchten.

Ich beginne mit dem Kapitel 08 01. In der Drucksache 7/11692 liegt ein Änderungsantrag der AfD-Fraktion vor, Nr. 1 zu Titel 422 01 und zum Stellenplan, Nr. 2 zu Titel 685 20 und Nr. 3 zu Titel 428 01 und zum Stellenplan. Wird Einbringung gewünscht? – Bitte, Frau Kollegin.

Doreen Schwietzer, AfD: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Abgeordnete! Einmal mehr setzt sich der Personalwuchs in der Verwaltung fort, nachdem auch schon im

letzten Doppelhaushalt der Personalstamm massiv aufgebaut wurde. In den Jahren von 2016 bis 2018 waren im Sozialministerium 299 Personalstellen im Soll. In den Jahren 2021/2022 waren es schon 376 Stellen. Jetzt sollen es für die Jahre 2023/2024 430 Stellen sein. Das sind 131 Stellen mehr und im Vergleich zu 2016 ein Plus von 43 %; und das trotz sinkender Bevölkerungszahlen. Das versteht der Bürger draußen nicht mehr.

Das ist ein Grund für uns, hier näher nachzuschauen. Wo soll das Personal konkret eingesetzt werden? Welcher Bedarf besteht überhaupt? Aber genau das, Frau Köpping, haben Sie uns auf unsere Nachfrage zum Entwurf des Doppelhaushaltes nicht beantwortet. Beim letzten Haushaltsplan haben wir wenigstens noch die Abteilung erfahren, wo das neue Personal eingesetzt werden soll. Dieses Mal war nicht einmal mehr das möglich. Sie, Frau Köpping, schaffen neue Stellen und legen keine Rechenschaft darüber ab, was das neue Personal leisten oder wo es eingesetzt werden soll. Was soll diese Geheimnistuerei? Haben Sie etwas zu verbergen? Vielleicht machen Sie das deshalb, weil wieder altgediente Parteikader mit gut dotierten Pöstchen versorgt werden sollen,

(Zuruf des Abg. Sören Voigt, CDU)

wie zum Beispiel manch eine Gattin von Partei- oder Koalitionskollegen, ein zweiter Staatssekretärsposten für Parteikollegen oder die Unterbringung einer Ex-SPD-Bundestagesabgeordneten.

Für uns stinkt das gewaltig, und wir machen so etwas nicht mit, solange Sie uns nicht sagen, wofür Sie neues Personal brauchen. Wir lehnen Ihre Mehrbedarfe ab, da der Bürger das draußen nicht mehr versteht. Zudem haben wir mittlerweile einen Personalstamm von 24 Planstellen in den Referaten 62 bis 64, die sich mit der Integration von Flüchtlingen, der angeblichen Demokratieförderung sowie dem sogenannten Demokratiezentrum beschäftigt. Hier besteht unserer Ansicht nach erhebliches Einsparpotenzial.

Wir erläutern später mit weiteren Anträgen, dass keine Notwendigkeit einer Förderung der Integration besteht. Die Demokratiebildung ist bei der Landeszentrale für politische Bildung besser aufgehoben. In den Referaten 62 bis 64 gehört also unbedingt der Rotstift angesetzt; denn die Aufblähung eines Ministeriums versteht der Bürger nicht.

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Bitte zum Ende kommen.

Doreen Schwietzer, AfD: Ich möchte in diesem Zusammenhang an die Grundsätze der Haushaltsführung erinnern. Die sächsischen Steuergelder sind nicht dafür da, –

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Ihre Redezeit ist vorbei!

Doreen Schwietzer, AfD: – altgediente Genossen in Lohn und Brot zu bringen. Geben Sie den Bürgern das Geld!

Wir bitten um Zustimmung.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Wer möchte zum Antrag sprechen? – Frau Kuhfuß, bitte.

Kathleen Kuhfuß, BÜNDNISGRÜNE: Sehr geehrte Frau Präsidentin, danke für das Wort. Ich möchte gleich zu den Änderungsanträgen 1, 2 und 3 im Titel sprechen. Das sächsische Sozialministerium hat in den letzten drei Jahren Großartiges geleistet. Wir haben uns untereinander darauf verständigt, dass der Bereich Seniorinnen- und Seniorenarbeit sowie Kinderschutz mit einer Landeskinderbeauftragten gestärkt wird. Wir lehnen die Änderungsanträge 1, 2 und 3 ab und freuen uns sehr, dass es dem Haus gelingt, engagiertes Personal zu finden.

(Beifall bei den BÜNDNISGRÜNEN)

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Ich lasse über den Änderungsantrag der AfD-Fraktion abstimmen. Wer möchte die Zustimmung geben? – Die Gegenstimmen, bitte? – Gibt es Stimmenthaltungen? – Keine Stimmenthaltungen, aber Stimmen dafür; dennoch mit Mehrheit abgelehnt.

Ich rufe Kapitel 08 01 auf. Wer möchte die Zustimmung geben? – Die Gegenstimmen, bitte! – Gibt es Stimmenthaltungen? – Bei Stimmenthaltungen und Gegenstimmen ist dennoch dem Kapitel 08 01 mehrheitlich zugestimmt worden.

Ich rufe Kapitel 08 02 auf. Hierzu liegt ein Änderungsantrag in der Drucksache 7/11693 von der AfD-Fraktion zu Titel 547 02 vor. Wird Einbringung gewünscht?

(Jan-Oliver Zwerg, AfD: Formal!)

– Ist schon formal eingebracht. Gibt es noch Diskussionsbedarf dazu? – Das ist nicht der Fall. Ich lasse über den Änderungsantrag abstimmen. Wer gibt die Zustimmung? – Wer ist dagegen? – Gibt es Enthaltungen? – Keine Enthaltungen. Bei Stimmen dafür ist der Änderungsantrag der AfD-Fraktion dennoch abgelehnt worden.

Ich rufe Kapitel 08 02 auf. Wer gibt die Zustimmung? – Die Gegenstimmen? – Gibt es Stimmenthaltungen? – Ich sehe eine Reihe von Stimmenthaltungen; dennoch ist dem Kapitel mehrheitlich zugestimmt worden.

Wir kommen zu Kapitel 08 03. Hierzu liegt in der Drucksache 7/11562 ein Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE zu Titel 682 01 vor. Wird Einbringung gewünscht? – Frau Schaper, bitte.

Susanne Schaper, DIE LINKE: Vielen Dank, Frau Präsidentin. Wenn Sie gestatten, würde ich gleich den Antrag in der Drucksache 7/11563 mit einbringen?

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Gern.

Susanne Schaper, DIE LINKE: Aufgrund der aktuellen massiven Preissteigerungen, die insbesondere die einkommensschwachen Familien stark belasten, schlagen wir vor,

den Kreis der Personen für die Inanspruchnahme des Landesfamilienpasses auf Haushalte mit mindestens einem Kind bis 18 Jahre mit Kindergeldberechtigung zu erweitern. Gemeinsame Zeit ist ein extrem wertvolles Gut. Derzeit wird insbesondere bei diesen Familien gespart, wo man nur kann.

Wir möchten das mit unserem Antrag in der Drucksache 7/11563 deutlich ausweiten, und zwar wollen wir die Möglichkeit eines Gutscheins schaffen, der für Familien gelten soll, denen 60 % und weniger des mittleren Einkommens – errechnet am Bundesnettoäquivalenzeinkommen – zur Verfügung steht. Ab dem dritten Kind soll es noch einmal eine Schippe draufgeben, sodass es dann auf 500 Euro erhöht wird. Dieser soll für Bildung, Kultur und Freizeit in allen öffentlichen Kultureinrichtungen, aber auch in den privaten Freizeiteinrichtungen sowie in den Einrichtungen mit gemeinnütziger Trägerschaft gelten. Das ist wichtig, um einen Ausgleich zu schaffen, um den Zusammenhalt zu stärken und um insbesondere Familien ihre wohlverdiente Freizeit auf einem einfachen Weg zu ermöglichen, sodass man sich das schlicht und ergreifend leisten kann.

(Beifall bei den LINKEN)

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Wer möchte zu den beiden Anträgen sprechen? – Frau Kuhfuß, bitte.

Kathleen Kuhfuß, BÜNDNISGRÜNE: Frau Präsidentin! Im Herzen teilen wir das Anliegen, dass Familien auch in ihren Freizeitaktivitäten zu unterstützen sind. Wir haben mit dem Antrag zum Familienpass zumindest jetzt etwas auf den Weg gebracht, bei dem noch einmal geschaut wird, was es genau braucht. Auch in der Familienförderrichtlinie haben wir das eine oder andere getan, um dies zu verbessern. In dieser Höhe können wir den Antrag leider nicht mittragen und werden ihn ablehnen.

(Beifall des Abg. Alexander Dierks, CDU)

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Wird eine Einzelabstimmung der Anträge gewünscht oder kann ich gemeinsam darüber abstimmen lassen?

(Susanne Schaper, DIE LINKE: Gemeinsam!)

Dann lasse ich jetzt über beide Änderungsanträge der Fraktion DIE LINKE abstimmen. Wer gibt die Zustimmung? – Die Gegenstimmen? – Gibt es Stimmenthaltungen? – Ich sehe Stimmenthaltungen und Stimmen dafür; dennoch mit Mehrheit abgelehnt.

Ich rufe Kapitel 08 03 auf. Wer gibt die Zustimmung? – Die Gegenstimmen? – Gibt es Stimmenthaltungen? – Bei Stimmenthaltungen und Gegenstimmen ist dem Kapitel 08 03 dennoch mehrheitlich zugestimmt worden.

Wir kommen zu Kapitel 08 04; Drucksache 7/11564, Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE zu Titel 633 01. Ich bitte um Einbringung.

Anna Gorskih, DIE LINKE: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Abgeordnete! Mit dem Instrument der Ju-

gendpauschale unterstützt der Freistaat Sachsen die örtlichen Träger der öffentlichen Jugendhilfe bei der Stabilisierung und beim bedarfsgerechten Ausbau örtlicher Angebote der Jugendhilfe. Doch der Stabilisierung und dem bedarfsgerechten Ausbau örtlicher Angebote der Jugendhilfe kann mit dem Ansatz im Haushaltsplan nicht entsprochen werden; im Gegenteil, eher steht er im Widerspruch zum Ziel aus dem Koalitionsvertrag, welches lautet: „Die Jugendpauschale entwickeln wir weiter und werden sie schrittweise erhöhen, insbesondere mit Blick auf die Strukturen im ländlichen Raum.“ Das ist ein Zitat aus dem Koalitionsvertrag.

Nun ist die Jugendpauschale aber nicht erhöht worden; ganz im Gegenteil, sie bleibt bei dem Ansatz im vorigen Haushaltsjahr. Sie steht im Jahr 2022 bei 15 Millionen Euro. Ein gleichbleibender Ansatz im nächsten Haushaltsjahr bedeutet faktisch eine Kürzung. An dieser Stelle muss ich der Ministerin widersprechen in Ihrer Aussage, dass nicht gekürzt werde.

Sogar der Landesjugendhilfeausschuss hat in seiner Stellungnahme sehr deutlich gesagt, dass mit diesem Ansatz weder eine Weiterentwicklung noch die angekündigte Stärkung der Leistungen im ländlichen Raum möglich ist. Eher wird der Status quo durch einen gleichbleibenden Ansatz sehr deutlich gefährdet.

In den kommenden Jahren stehen aber sehr viele Herausforderungen an. Gerade in Anbetracht dieser Herausforderungen und der Notwendigkeit, die Folgen des Pandemiegeschehens zu verarbeiten, braucht es eine flächendeckende Stärkung der Aktivitäten im ländlichen Raum und der Förderung der Angebote der Jugendarbeit.

Es stellen sich auch weitere Herausforderungen nicht nur angesichts der Krisen, die bereits hinter uns liegen, sondern auch angesichts der aktuellen Krise und Herausforderungen vor dem Hintergrund der Inflation. Es gibt auch neue Tarifentwicklungen. Es gibt einfach Kostensteigerungen in den Kommunen, denen entsprochen werden muss.

Die kommunale Kinder- und Jugendarbeit ist ein sehr zentrales Basisangebot vor Ort. Dieses braucht entsprechende Finanzierungen, um gesichert zu werden.

Wir haben erst in der vorigen Woche bei der Aktuellen Debatte über die Notwendigkeit der Stärkung der Orte der Jugendarbeit gesprochen, über die Stärkung der Jugendfreizeitreffs und die Stärkung der Jugendhäuser. Wir haben auch darüber gesprochen, dass viele junge Menschen den ländlichen Raum verlassen, dass der ländliche Raum gestärkt werden muss und dass sich die Jugendfreizeitreffs und Jugendangebote in Sachsen keiner allzu großen Beliebtheit erfreuen.

(Thomas Thumm, AfD: Sollten Sie lieber Industriearbeitsplätze schaffen! Hören Sie auf, solchen Mist zu erzählen!)

Das alles steht im Widerspruch zu der gleichbleibenden Summe. Deswegen unterbreiten wir mit unserem Antrag noch einmal den Vorschlag, der deutlichen Erhöhung und

Aufstockung der Jugendpauschale doch noch zuzustimmen, um eben einen lebenswerten Raum für junge Menschen mit vielen Angeboten zu schaffen und um die Leistungen der Jugendarbeit im ländlichen Raum zu stärken.

Vielen Dank.

(Beifall bei den LINKEN)

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Wer möchte zum Antrag sprechen?

Alexander Dierks, CDU: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir werden den Antrag ablehnen. Ich glaube, es ist ein großer Erfolg, dass es mit diesem Doppelhaushalt gelungen ist, eine Verstärkung der Jugendpauschale vorzunehmen. Im Koalitionsvertrag ist auch nicht festgelegt, dass wir die Jugendpauschale in jedem Doppelhaushalt erhöhen, sondern dass wir sie erhöhen. Das haben wir in den vergangenen Jahren regelmäßig gemacht.

Zur Systematik ist zu sagen, dass sie auch kofinanziert werden muss. Ich glaube, in der derzeitigen Situation haben wir für eine Erhöhung sowohl landesseitig als auch mit Blick auf die kommunale Ebene keine Spielräume.

Vielen Dank.

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Ich lasse über den Antrag abstimmen. Wer möchte seine Zustimmung geben? – Die Gegenstimmen? – Gibt es Stimmenthaltungen? – Eine Reihe von Stimmenthaltungen und Stimmen dafür. Dennoch ist der Antrag mit Mehrheit abgelehnt worden.

Ich rufe auf die Drucksache 7/11565, Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE zu Titel 633 55. Ich bitte um Einbringung.

Luise Neuhaus-Wartenberg, DIE LINKE: Vielen Dank, Frau Präsidentin. Meine Kollegin, Susanne Schaper, hat es vorhin bei der Bewertung des gesamten Einzelplans schon gesagt, uns geht es um die Schulsozialarbeit.

Wir erkennen an, dass die Koalition das Geld aufgestockt, dass es sozusagen um verbindliche Stellen geht, dass es auch um mehr Geld im System geht. Trotz alledem: Der Landeschüler(innen)rat, der Landeselternrat, Lehrkräfte teilen uns mit, ohne eine Stelle für Schulsozialarbeit an jeder allgemeinbildenden Schule wird es langfristig und auch mittelfristig nicht funktionieren. Deswegen wollen wir, dass in diesem Doppelhaushalt die Voraussetzungen dafür geschaffen werden.

Wir werden uns morgen auch noch beim Haushaltsbegleitgesetz kurz dazu äußern, weil es logischerweise im Schulgesetz verankert werden muss.

Wir sind uns klar darüber, dass bis dato Schulsozialarbeit verpflichtend an den Oberschulen stattfinden soll. Wir finden aber, dass es ist mittlerweile genauso wesentlich an Grundschulen, an Gymnasien und an anderen Schulen ist. Deswegen wünschen wir uns, dass es stattfindet.

Wir wissen, dass es ein ganzes Stückchen mehr Geld kostet als das, was in den Haushaltsplan eingestellt werden soll. Es hilft aber alles nichts.

Danke.

(Beifall bei den LINKEN)

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Jetzt zum Antrag.

Juliane Pfeil, SPD: Vielen Dank, Frau Präsidentin. Es ist schön, dass DIE LINKE anerkennt, dass wir an der Stelle im Haushalt etwas getan haben. Wir hatten, glaube ich, im November-Plenum eine sehr ausführliche Debatte zur Schulsozialarbeit. Dazu kam von unserer Fraktion das klare Signal, dass wir uns in der Perspektive eine deutliche Aufstockung wünschen.

Bei diesem Doppelhaushalt sind wir froh über diese kleine Aufstockung, womit wir den Maßgaben, die uns mitgegeben wurden, gerade was die Sachkosten betrifft, nachgekommen sind. Aus haushalterischer Sicht, aber auch aus Sicht des Fachkräftemangels können wir dem Änderungsantrag aber nicht zustimmen.

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Ich lasse über den Änderungsantrag abstimmen. Wer möchte die Zustimmung geben? – Die Gegenstimmen? – Gibt es Stimmenthaltungen? – Ich sehe keine Stimmenthaltungen und Stimmen dafür. Dennoch ist der Antrag mit Mehrheit abgelehnt worden.

Wir kommen zur Drucksache 7/11566, Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE zu Titel 681 51. Frau Schaper, bitte.

Susanne Schaper, DIE LINKE: Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Es geht um das Landeserziehungsgeld. Aus unserer Sicht kann es massiv gekürzt werden. Ein zentrales sozial- und bildungspolitisches Ziel besteht darin, allen Kindern im Freistaat qualitativ hochwertige Betreuungsangebote zur Verfügung zu stellen. Das erfordert mehr Geld.

Die finanzielle Förderung einer langfristigen häuslichen Betreuung der eigenen Kinder läuft diesem Ziel aus unserer Sicht entgegen und entbehrt zudem einer erziehungswissenschaftlichen und sozialpolitischen Grundlage.

Die geringe Inanspruchnahme des Landeserziehungsgeldes zeigt zudem, dass dieses Instrument dem heutigen Familienleben der Eltern in Sachsen nicht entspricht. Daher unsere Streichung. Es könnte als Deckungsquelle herangezogen werden für sinnvolle Ausgaben.

Danke schön.

(Beifall bei den LINKEN)

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Herr Dierks, zum Antrag?

Alexander Dierks, CDU: Ja. Herzlichen Dank, Frau Präsidentin. Wir haben uns im Koalitionsvertrag darauf verständigt, das Landeserziehungsgeld beizubehalten. Insofern werden wir diesem Antrag nicht zustimmen.

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Herr Weigand, bitte.

Dr. Rolf Weigand, AfD: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die LINKE will das Landeserziehungsgeld abschaffen. Die LINKE sieht Frauen nur noch als pure Gebärmaschinen und laut den LINKEN können Mütter keine hochwertige Betreuung und Bildung ihrer Kinder zu Hause anbieten. Das hat Frau Schaper jetzt noch einmal eindrucksvoll zur Schau gestellt.

(Beifall bei der AfD –

Antje Feiks, DIE LINKE: So ein Schwachsinn!)

Die LINKE fordert mit der Abschaffung des Landeserziehungsgeldes: Frauen an die Maschinen und an den Schreibtisch und weg von den Kindern. Sie wollen die Frauen als pure Gebärmaschinen.

(Marco Böhme, DIE LINKE:

Unsäglicher Schwachsinn, was Sie erzählen!)

Sie wollen junge Mütter als Arbeitskräfte ausbeuten. Sie wollen die Mutter-Kind-Beziehung zerstören. Wir stellen uns als AfD entschieden dagegen.

(Beifall bei der AfD)

Die Familie aus Mutter, Vater und Kindern ist Ihnen völlig egal. Ihre Maske als familienfeindliche Partei ist gefallen. Sie als LINKE kümmern sich lieber um Sternchen, Querstriche und wokes Gender-Gaga

(Rico Gebhardt, DIE LINKE: Das ist kein Gaga!)

als um unsere Mütter, Kinder und die Familien.

(Beifall bei der AfD)

Wir als AfD stehen an der Seite der traditionellen Familie.

(Rico Gebhardt, DIE LINKE:

Gut, dass Sie es noch einmal betonen!)

Wir wollen daher die Mutter-Kind-Bindung stärken. Wir wollen die Wahlfreiheit bei der Kinderbetreuung und Kindererziehung stärken. Wir wollen dafür das Landeserziehungsgeld deutlich ausbauen und lehnen Ihren familienpolitischen Blindflug ab.

(Beifall bei der AfD)

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Frau Schaper, eine Kurzintervention?

Susanne Schaper, DIE LINKE: Ja, eine Kurzintervention. Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Anders, als Sie es hier darstellen, zeigt die Realität – aber die Realitäten sind ja nicht so Ihr Ding –, dass es sehr wenig in Anspruch genommen wird.

(Zuruf von der CDU:

Dann muss es erhöht werden!)

Nein, wir wollen die Frauen und Mütter nicht entmündigen. Das wollen eher Sie. Was wir wollen: Wir wollen einen Beitrag dazu leisten, dass ordentliche Betreuungsmöglichkeiten geschaffen werden, und vor allem, dass man von dem alten Bild wekommt, das Sie bedienen: dass Frauen an den Herd gehören.

(Beifall bei den LINKEN sowie

der Abg. Kathleen Kuhfuß, BÜNDNISGRÜNE, und Simone Lang, SPD)

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Herr Dr. Weigand, bitte.

Dr. Rolf Weigand, AfD: Vielen Dank, Frau Präsidentin. Ich möchte gern darauf reagieren. Frau Schaper, Sie müssen Ihren eigenen Antrag noch einmal lesen. Da sprechen Sie von hochwertiger Betreuung, sprechen das den Müttern zu Hause aber ab, in der häuslichen Betreuung. Das ist Punkt eins.

Das Zweite: Natürlich nehmen die Eltern das nicht wahr, natürlich nehmen es die Mütter nicht wahr, weil das aktuelle Landeserziehungsgeld in dieser niedrigen Höhe ein völliger Rohrkrepierer ist. Deswegen muss es ausgebaut werden, die Betreuungszeit muss hoch, das Geld muss steigen – dann schaffen wir eine wirkliche Wahlfreiheit für junge Familien. Das werden wir als AfD fordern. Dann werden es auch viel mehr junge Familien in Sachsen nutzen.

(Beifall bei der AfD – Rico Gebhardt,

DIE LINKE: Nein, werden sie nicht!)

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Ich lasse jetzt über den Antrag abstimmen. Wer gibt die Zustimmung? – Die Gegenstimmen? – Gibt es Stimmenthaltungen? – Keine Stimmenthaltungen, Stimmen dafür, dennoch mit Mehrheit abgelehnt.

Ich rufe Drucksache 7/11694 auf, ein Änderungsantrag der AfD, Nr. 1 zu Titel 633 03 und Nr. 2 zu Titel 633 04. Wird Einbringung gewünscht?

Doreen Schwietzer, AfD: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Damen und Herren! Gut und gerne 50 000 Euro kostet den sächsischen Steuerzahler die Jugendhilfe für einen unbegleiteten minderjährigen Ausländer pro Jahr. Doch etwa die Hälfte der angeblich Minderjährigen ist tatsächlich volljährig oder hat zum Alter falsche Angaben gemacht.

(Rico Gebhardt, DIE LINKE:

Woher wissen Sie das?)

Minderjährige genießen einen besonderen Schutz. Da gibt es nicht wenige, die hier nur vorgeben, minderjährig zu sein.

(Zuruf von den LINKEN)

In Hamburg gab es in 58 % der Fälle erhebliche Zweifel an den getätigten Altersangaben. Im Saarland konnte die dortige sogenannte Vorclearingstelle 52 % Falschangaben identifizieren.

(Rico Gebhardt, DIE LINKE: Von wie vielen?)

Eine Studie des Universitätsklinikums Münster verglich 2020 die Alterseinschätzung durch qualifizierte Inaugenscheinnahme mit einer forensischen Altersdiagnostik bei 32 Fällen. Durch die Kontrolle konnte ein Fall identifiziert werden.

(Unruhe)

Alle restlichen 31 Fälle galten als minderjährig. Diese 31 verbliebenen Fälle wurden medizinisch untersucht. Hierdurch konnten weitere 14 Fälle festgestellt werden, bei denen die Altersangaben falsch waren. Das waren in diesem Fall 47 %, die falsche Angaben gemacht haben.

(Zuruf des Abg. Marco Böhme, DIE LINKE)

Auf eine Kleine Anfrage unserer Fraktion musste Frau Köpping zugeben, dass in Sachsen fast ein Drittel der angeblich minderjährigen Flüchtlinge an einem 1. Januar Geburtstag hatten – Zufälle gibt es.

Aufgrund dieser Zweifel halten wir an unserer Forderung, eine medizinische Altersfeststellung vorzunehmen, fest.

(Zuruf von der AfD: Na sicher!)

Wir haben diesbezüglich bereits im letzten Plenum über einen Antrag abstimmen lassen. Wir können durch die medizinische Altersfeststellung eine ganze Reihe an bereits Volljährigen auch in Sachsen herausfiltern. Wir können es nicht weiter hinnehmen, dass sich volljährige Flüchtlinge durch nicht überprüfte Altersangaben nicht nur Jugendhilfeleistungen erschleichen, sondern auch einer drohenden Abschiebung entgehen können.

Werden diese dann auch noch straffällig, kommt das Jugendstrafrecht in Betracht, bei dem wesentlich geringere Strafen drohen, sofern sich die Richter auf die vorhandene Altersangabe stützen.

Sie sehen also, wir können mit unserem Antrag eine ganze Reihe von Problemen lösen und viel Geld sparen. Wir bitten um Ihre Zustimmung.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Zu dem Antrag, Herr Pallas.

Albrecht Pallas, SPD: Danke, Frau Präsidentin. Der AfD-Fraktion als antragstellender Fraktion und mithin Fraktion, die für sich in Anspruch nimmt, eine Rechtsstaatspartei und -fraktion zu sein,

(Unruhe – Glocke der Präsidentin)

sollte nicht entgangen sein, dass die gesetzlichen Grundlagen da ganz eindeutig sind. Nach SGB VIII unterfallen unbegleitete minderjährige Geflüchtete der Jugendhilfe und sind auch so zu behandeln.

Im Übrigen ist Ihre Argumentation überhaupt nicht schlüssig. Denn wenn Sie monieren, dass da Personen in Konflikt mit dem Gesetz geraten und vor dem Richter landen, ist doch die viel intensivere Betreuung im Rahmen der Jugendhilfe viel besser, um auch kriminalpräventiv wirksam zu sein. Ihren Antrag kann man nur ablehnen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und
vereinzelt bei den LINKEN)

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Wir kommen zur Abstimmung. Wer dem Änderungsantrag der AfD zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Die Gegenstimmen, bitte? – Gibt es Stimmenthaltungen? – Ich sehe keine Stimmenthaltungen. Stimmen dafür, dennoch mit großer Mehrheit abgelehnt.

Ich rufe Drucksache 7/11695 auf, Änderungsantrag der Fraktion AfD zu Titel 681 51. Herr Dr. Weigand.

Dr. Rolf Weigand, AfD: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir als AfD setzen uns für die Wahlfreiheit von Müttern und Vätern bei der Betreuung der Kinder bis zum 3. Lebensjahr ein – Wahlfreiheit zwischen der Betreuung zu Hause oder eben in der Kita.

Aktuell zwingen die wirtschaftlichen Umstände viele Eltern, ihre Kinder frühzeitig in die Kita zu geben und wieder zu arbeiten. Aber eine Umfrage zeigt auch, dass sich die Eltern in Sachsen einen Ausbau des Landeserziehungsgeldes wünschen.

(Susanne Schaper, DIE LINKE:
Welche Umfrage soll das sein?)

Jetzt können die Kollegen von der Fraktion DIE LINKE und auch von der CDU gerne einmal zuhören. Die Evaluierung fand 2010 statt;

(Zuruf des Abg. Rico Gebhardt, DIE LINKE)

ich möchte daraus kurz einige Ergebnisse vorstellen. 50 % wünschen sich eine längere Bezugszeit. Ich weiß, das gefällt Ihnen nicht, ist aber Realität.

(Lachen des Abg. Rico Gebhardt, DIE LINKE)

Ein Drittel wünscht sich eine Betreuung zu Hause bis zum 3. Lebensjahr, 25 % wünschen sich höhere Leistungen.

All das schafft das Landeserziehungsgeld der AfD. Wir schaffen die Wahlfreiheit bis zum Ende des 3. Lebensjahrs. Wir wollen in Anlehnung an das Bundeselterngeld 67 % des letzten Nettoeinkommens weiterzahlen, mindestens 750 und maximal 1 500 Euro. Die Mutter der kleinen Lisa – Lisa ist zwei Jahre alt – würde anstelle der aktuellen 150 Euro mit unserem Landeserziehungsgeld aufgrund ihres Einkommens, bevor sie Mutter wurde, eben 1 000 Euro

pro Monat erhalten. Das ist eine wirkliche Aufwertung von Familienarbeit zu Hause.

(Beifall bei der AfD)

Somit schaffen wir mit einer Steigerung des Landeserziehungsgelds die wirkliche Wahlfreiheit bei der Kinderbetreuung. Wir schaffen somit eine wirklich gute Familienpolitik in Sachsen, und wir schaffen endlich eine gelebte Umsetzung von Artikel 22 Abs. 2 der Sächsischen Verfassung: „Wer in häuslicher Gemeinschaft Kinder erzieht [...], verdient Förderung und Entlastung.“ Meine Damen und Herren, hauchen wir der Sächsischen Verfassung wieder Leben ein! Stimmen Sie unserem Antrag zu!

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Wer möchte zum Antrag sprechen? Gibt es keinen Bedarf? –

(Dr. Rolf Weigand, AfD:
Das ist doch ein Armutszeugnis!)

Dann lasse ich jetzt über den Änderungsantrag der AfD-Fraktion abstimmen. Wer gibt die Zustimmung? – Die Gegenstimmen, bitte? – Gibt es Stimmenthaltungen? – Stimmen dafür, keine Stimmenthaltungen; der Antrag ist dennoch mit Mehrheit abgelehnt worden.

Wir kommen zu Drucksache 7/11696, Änderungsantrag der Fraktion AfD zu Titel 681 54. Herr Dr. Weigand.

Dr. Rolf Weigand, AfD: Vielen Dank, Frau Präsidentin. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bereits im Juni 2020 forderte die AfD einen Erstaussstattungszuschuss für die Abc-Schützen in Höhe von 250 Euro je Erstklässler. Das lehnte Sie alle – CDU, LINKE, GRÜNE und SPD – ab.

Jetzt kopiert die Regierungskoalition den AfD-Antrag und will einen Zuckertüten-Scheck in Höhe von 100 Euro zur Verfügung stellen. Da kann man ja nur sagen: AfD wirkt, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Wir wollen – da freut sich Herr Kollege Unger, hat er etwas gelernt von uns – mit unserem Änderungsantrag jetzt Ihre halbherzige Kopie unserer Idee etwas aufbessern und eben jedem Abc-Schützen die von uns geforderten 250 Euro zur Verfügung stellen. Meine Damen und Herren, wir haben es heute schon mehrmals angesprochen, aber ich wiederhole es gern: 2 Milliarden Euro Mehreinnahmen hat der Freistaat Sachsen dieses Jahr infolge der Inflation.

(Zuruf des Abg. Christian Hartmann, CDU)

Es sprudelt regelrecht im Finanzministerium. Geben wir unseren Familien ihr Geld zurück, unterstützen wir die Abc-Schützen mit einem wirklich guten Zuckertütenscheck in Höhe von 250 Euro! Stimmen Sie unserem Antrag zu!

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Wer möchte zum Antrag sprechen? – Frau Pfeil, bitte.

Juliane Pfeil, SPD: Vielen Dank, Frau Präsidentin. Um der Polemik noch einmal Genüge zu tun: Es ist natürlich ganz klar ein vergiftetes Geschenk, wenn man sich anschaut, woraus die Deckung dieses Antrags besteht. Sie besteht vor allem aus der Streichung der Mittel für die UMAs, aus der Integrationsarbeit.

(Dr. Rolf Weigand, AfD: Wo steht das denn? –
Weitere Zurufe von der AfD)

Das ist von unserer Seite ganz klar abzulehnen.

(Dr. Rolf Weigand, AfD: Und selbst wenn,
sagen wir: Unser Land zuerst!)

Dritte Vizepräsidentin Luise Neuhaus-Wartenberg: Ich lasse über den Antrag abstimmen. Wer gibt die Zustimmung? – Die Gegenstimmen, bitte? – Gibt es Stimmenthaltungen? – Keine Stimmenthaltungen, Stimmen dafür. Der Antrag ist dennoch mit Mehrheit abgelehnt worden.

Ich lasse abstimmen über das Kapitel 08 04. Wer gibt die Zustimmung? – Die Gegenstimmen, bitte? – Gibt es Stimmenthaltungen? – Keine Stimmenthaltungen, eine ganze Reihe von Stimmen dagegen. Dennoch ist Kapitel 08 04 mit Mehrheit zugestimmt.

Wir kommen zum Kapitel 08 05, Drucksache 7/11567, Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE zu Titel 633 01. Frau Schaper bitte.

Susanne Schaper, DIE LINKE: Vielen Dank, Frau Präsidentin. Hier geht es um die Zuweisung an die Landkreise und kreisfreien Städte im Bereich Pflege- und Seniorenpolitik. Wir möchten hierfür den Gebietskörperschaften größere Handlungsspielräume gewähren. Ich bin bereits in meiner Eingangsrede darauf eingegangen. Tarifierhöhungen und Preissteigerungen machen das aus unserer Sicht erforderlich. Die regionalen Pflegebudgets werden angesichts der Defizite, die insbesondere in der Pandemie deutlich wurden, im jetzigen Haushalt aus unserer Sicht nicht ausreichend berücksichtigt. Daher wollen wir die 10 % als Minimum und die Ansätze sollten verdoppelt werden.

Danke schön.

(Beifall bei den LINKEN)

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Wer möchte zum Antrag sprechen?

Simone Lang, SPD: Frau Präsidentin, vielen Dank. Die pauschale Zuweisung an die Landkreise und kreisfreien Städte ist auch in einem Koalitionsantrag enthalten. Dort wird der ganzen Sache Rechnung getragen, natürlich mit einem anderen Wert.

Danke.

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Wir kommen zur Abstimmung. Wer möchte dem Änderungsantrag seine Zustimmung geben? – Wer ist dagegen? – Wer enthält sich der Stimme? – Bei Stimmenthaltungen und Stimmen dafür ist der Antrag dennoch mehrheitlich abgelehnt worden.

Wir kommen zu Drucksache 7/11568, auch ein Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE zu Titel 633 56. Frau Nagel, bitte.

Juliane Nagel, DIE LINKE: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen der demokratischen Fraktionen! Wir haben vor einigen Monaten hier im Landtag über die Weiterentwicklung der Drogen- und Suchthilfelandtschaft in Sachsen diskutiert. Das war ein Koalitionsantrag. Wir haben dem zugestimmt und damals schon gesagt, dass sich das ordentlich im Haushalt niederschlagen muss.

Wir haben die Situation, dass sich Abhängigkeitserkrankungen verhärten bei denjenigen, die vor allem prekär konsumieren. Die Corona-Pandemie hatte differenzierte Folgen für das Konsumverhalten von Menschen. Wir haben die Fakten, die uns die Sächsische Landesstelle gegen die Suchtgefahren regelmäßig ins Stammbuch schreibt. Sie schrieb in ihrem Bericht für 2021, dass die Fachkräfteversorgung in den Suchtberatungs- und Behandlungsstellen in nur drei Gebietskörperschaften tatsächlich gesichert ist. Es geht um den angestrebten Fachkräfteschlüssel von 1 zu 20 000, also eine Fachkraft für 20 000 Bewohnerinnen und Bewohner. Wir wollen in diesem Bereich ordentlich drauflegen, und auch hier wollen wir die allgemeinen Preis- und Tarifsteigerungen geltend machen.

Bitte stimmen Sie unserem Antrag zu.

(Beifall bei den LINKEN)

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Frau Čagalj Sejdi, bitte.

Petra Čagalj Sejdi, BÜNDNISGRÜNE: Auch uns als Koalition ist das Anliegen wichtig, und wir haben in unserem möglichen finanziellen Rahmen hierzu Änderungen eingebracht. Was die tarifliche Erhöhung angeht, muss man allerdings sagen, dass die Suchtbekämpfung eine originär kommunale Aufgabe ist. Die Kommunen bekommen über die Kommunalpauschale Gelder und müssten die Tarifierhöhungen daraus stemmen können.

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Ich lasse über diesen Antrag jetzt abstimmen. Wer möchte die Zustimmung geben? – Gibt es Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Bei Stimmenthaltungen und Stimmen dafür dennoch mit Mehrheit abgelehnt.

Wir kommen zur Drucksache 7/11569, Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE zu einem neuen Titel „Zuweisung an die Kommunen zur Förderung der digitalen Teilhabe älterer Menschen“. Frau Schaper, bitte.

Susanne Schaper, DIE LINKE: Vielen Dank, Frau Präsidentin. Wir wollen die Kommunen unterstützen, damit sich

die Älteren in den Digitalpakt Alter auch entsprechend einbringen können. Deswegen möchten wir die Kommunen in die Lage versetzen, entsprechende Projekte zur Förderung der digitalen Teilhabe älterer Menschen zu unterstützen. Auch die Landessenioren haben sich dafür ausgesprochen. Insbesondere in einem Zeitalter, da auch immer mehr behördliche Dinge digital umgestellt werden – im Zuge der Entbürokratisierung –, ist es für den größten Teil der sächsischen Bevölkerung aus unserer Sicht sehr wichtig, dass das Land unterstützend etwas dazu beiträgt.

Vielen Dank.

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Wer spricht zum Antrag? – Herr Dierks.

Alexander Dierks, CDU: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Es gibt in diesem Bereich bereits vielfältige Angebote. Deshalb bedarf es dieses Antrags nicht und wir werden ihn ablehnen.

Danke.

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Wir kommen zur Abstimmung. Wer gibt die Zustimmung zum Änderungsantrag? – Die Gegenstimmen? – Die Stimmenthaltungen? – Bei Stimmenthaltungen und Stimmen dafür ist der Antrag dennoch mit Mehrheit abgelehnt worden.

Wir kommen zur Drucksache 7/11570, auch ein Antrag der Fraktion DIE LINKE zu Titel 681 01. Ich bitte um Einbringung.

Sarah Buddeberg, DIE LINKE: Danke, Frau Präsidentin. Ich würde auch den nächsten Antrag gleich mit einbringen wollen.

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Die 02 gleich mit.

Sarah Buddeberg, DIE LINKE: Die 7/11571.

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Also die 7/11570 und die 7/11571; genau.

Sarah Buddeberg, DIE LINKE: Ja, vielen Dank. Hier geht es noch mal um die Nachteilsausgleiche. Es geht um das Landesblindengeld; das ist in dem ersten Antrag drin. Das soll auf 500 Euro erhöht werden, aber nicht nur das. Denn wer nur das Landesblindengeld erhöhen würde, der würde natürlich noch mehr Ungerechtigkeit schaffen, wenn die anderen Nachteilsausgleiche nicht erhöht werden würden. Das ist übrigens auch ein Grund, den AfD-Antrag nachher abzulehnen, abgesehen von den Deckungsquellen.

Wir wollen also auch den Nachteilsausgleich für gehörlose Menschen auf 500 Euro erhöhen, für hochgradig Sehbehinderte auf 250 Euro, für schwerstbehinderte Kinder auf 200 Euro und die Anerkennung der Gehörlosigkeit beim Grad der Behinderung von 100 auf 70 senken, was natürlich einen erheblichen Effekt hätte. Das alles ist nicht dafür da, damit Leute sich Luxusgegenstände kaufen können – das ist vielleicht wichtig zu sagen für alle, die sich nicht so viel

mit Inklusion beschäftigen –, sondern es geht hierbei um Alltagsgegenstände. Es geht zum Beispiel um die Audioausgabe für einen Elektroherd oder um Dolmetscherkosten, jenseits von Arzt- und Gerichtsterminen.

Als Zweites ist zu sagen, dass die Arbeitslosigkeit unter Menschen mit Behinderungen sehr hoch ist. Wir haben gerade erst eine Große Anfrage dazu gestellt, wobei herausgekommen ist, dass Sachsen dabei weit unter dem Bundesdurchschnitt liegt. Die Nachteilsausgleiche sind aber auch weit unter dem Bundesdurchschnitt und mindestens an einer Stelle muss man hier nachsteuern. Deshalb könnte man das jetzt hier tun. Die Debatte ist natürlich nicht neu. Ziemlich genau vor einem Jahr, nämlich am 21. Dezember 2021, hatten wir eine Debatte über das Landesblindengeldgesetz. Interessant war, als ich die Debatte noch einmal gelesen habe, dass die Inflation schon vor einem Jahr eine Rolle gespielt hatte. Aber wir wissen, was seitdem passiert ist und wie sich die Preise entwickelt haben. Konsequenterweise hätten wir eigentlich noch höhere Ansätze wählen müssen, aber wir haben uns hier an die Forderungen des Blinden- und Sehbehindertenverbandes gehalten.

Vor dem Hintergrund der Preisentwicklung muss man sagen: Das ist eigentlich noch bescheiden und wir bitten um Zustimmung.

(Beifall bei den LINKEN)

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Frau Kliese spricht zum Antrag.

Hanka Kliese, SPD: Vielen Dank, Frau Präsidentin. Natürlich ist das Ansinnen für uns im Ansatz nachvollziehbar. Allerdings muss ich dazu sagen, dass wir bereits zwei Mal in jeder Legislatur, in der wir mit dabei sind, das Landesblindengeld in Millionenhöhe, also durchaus bemerkenswert, erhöht haben. Das ist schon eine ganz große Leistung und wir können nicht mit jedem Haushalt das Landesblindengeld wieder öffnen.

Es ist ein Problem, dass wir nicht jedes Mal eine neue Erhöhung machen können, sondern dass wir uns immer für eine Dynamisierung starkgemacht haben. Eine Dynamisierung des Landesblindengeldes würde jetzt an dieser Stelle helfen, weil es dann die Möglichkeit gäbe, das Landesblindengeld nach einem Index, wie es ihn für andere Dynamisierungen auch gibt, für die einzelnen Betroffenengruppen zu erhöhen.

Leider konnten wir uns im Koalitionsvertrag auf solch eine Dynamisierung nicht einigen. Das hat in der Koalition nicht funktioniert. So etwas kommt vor, wenn man zu dritt regiert. Deshalb haben wir beim letzten Mal die Erhöhung angestrebt und erreicht.

Dieses Mal haben wir uns als Schwerpunktsetzung dafür entschieden, dass wir endlich die Gruppe der taubblinden Menschen, die das Merkzeichen haben, aber immer noch nicht das Geld bekommen, angleichen, das heißt diese Gerechtigkeitslücke schließen, damit alle mit dem Merkzeichen „taubblind“ auch das Geld bekommen. Es wundert

mich schon ein bisschen, dass Sie das nicht gefordert haben. Auf jeden Fall ist das unsere Schwerpunktsetzung für diesen Haushalt. Wir lehnen Ihren Antrag ab.

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Wir kommen zur Abstimmung. Wird Einzelabstimmung über die Anträge gewünscht, Frau Buddeberg, oder gemeinsame Abstimmung?

(Rico Gebhardt, DIE LINKE: Zusammen! –

Weiterer Zuruf von den LINKEN:

Gemeinsam, bitte! –

Jörg Dornau, AfD: Einzel, bitte!)

– Einzel. Dann lasse ich jetzt über die Drucksache 7/11570 abstimmen. Wer gibt die Zustimmung? – Die Gegenstimmen? – Gibt es Stimmenthaltungen? – Keine Stimmenthaltungen, Stimmen dafür, dennoch mit Mehrheit abgelehnt.

Aufgerufen ist die Drucksache 7/11571. Wer gibt die Zustimmung? – Die Gegenstimmen? – Die Stimmenthaltungen? – Bei Stimmenthaltungen und Stimmen dafür dennoch mit Mehrheit abgelehnt.

Wir kommen zur Drucksache 7/11572, ebenfalls von der Fraktion DIE LINKE, zu einem neuen Titel: „Landespflegegeld“. Frau Schaper, bitte.

Susanne Schaper, DIE LINKE: Vielen Dank. Sehr geehrte Frau Präsidentin! Wir möchten einen neuen Titel: ein Landespflegegeld. Es geht darum, einen Ausgleich für die Belastungen und eine Anerkennung der Leistungen pflegender Angehöriger zu zahlen: 1 000 Euro pro Jahr für Pflegebedürftige ab Pflegegrad 2; ich bin schon in der Einbringungsrede darauf eingegangen. Es wird tatsächlich Zeit, dass wir auch die größte Gruppe in der Pflege unterstützen, und wir würden uns sehr freuen, wenn Sie sich zumindest diesmal einen Ruck geben könnten.

Ich glaube, ich kann gerade erzählen, was ich will, es ist sowieso für den – –

(Zuruf: Wir sollen uns einen Ruck geben!)

– Ja. – Wir sind der Meinung, dass es endlich eine staatliche Fürsorgeleistung braucht. Es war schon oft angekündigt; meist sind es aber nur Lippenbekenntnisse. Es wäre wirklich einmal an der Zeit, etwas zu tun.

Danke.

(Beifall bei den LINKEN)

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Frau Kuhfuß, bitte.

Kathleen Kuhfuß, BÜNDNISGRÜNE: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Wir haben im Haushalt hin und her geblättert und noch einmal hin und her geblättert und haben die knappe halbe Milliarde nicht gefunden. Davon abgesehen ist das Landespflegegeld – –

(Susanne Schaper, DIE LINKE:

Eine Viertelmilliarde!)

– Okay, wie auch immer: Abstimmung, wir lehnen es ab.

(Zuruf: Nein, eine halbe Milliarde!)

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Das war der Antrag zum Landespflegegeld.

(Wortwechsel zwischen Abgeordneten der LINKEN und den BÜNDNISGRÜNEN)

Gibt es noch Unklarheiten?

(Marco Böhme, DIE LINKE: Nein!)

– Nein. Gut.

Somit lasse ich über den Antrag abstimmen und bitte bei Zustimmung um Ihr Handzeichen. – Gibt es Gegenstimmen? – Gibt es Stimmenthaltungen? – Bei Stimmenthaltungen und Stimmen dafür dennoch mit Mehrheit abgelehnt.

(Franz Sodann, DIE LINKE, steht am Mikrofon.)

Wollen Sie eine Erklärung zum Abstimmungsverhalten abgeben?

(Franz Sodann, DIE LINKE: Für den nächsten! – Rico Gebhardt, DIE LINKE: Er steht schon für den nächsten Antrag da!)

– Gut. Dann rufe ich jetzt die Drucksache 7/11573 auf, Fraktion DIE LINKE. Zu Titel 684 03 Herr Abg. Sodann.

Franz Sodann, DIE LINKE: Vielen Dank, Frau Präsidentin. 20,7 % der Menschen in Deutschland galten 2021 als armutsgefährdet. Das betrifft circa 13 Millionen Menschen in Deutschland. Die Verbraucherinsolvenzen sind 2021 in Sachsen um 83,9 % gestiegen. Es zeichnet sich eine prekäre Lage der Menschen ab, sodass sie aufgrund der gestiegenen Preise an ihre finanziellen Grenzen geraten. Insgesamt waren im Freistaat laut Schuldneratlas 2022 290 000 Menschen von Überschuldung betroffen. Die Wirtschaftsauskunftei Creditreform warnte kürzlich, vielen Verbraucher(innen) drohe spätestens 2023 ein Nachzahlungsschock bei den Energie- und Heizkosten.

Die Liga der freien Wohlfahrtsverbände Sachsen hält 69 Schuldnerberatungsstellen vor, die in über 21 000 Fällen pro Jahr überschuldete oder von Überschuldung bedrohte Menschen beraten. Dieses Beratungsangebot können jedoch nur 6 % der von Überschuldung bedrohten Menschen nutzen; der tatsächliche Bedarf kann nicht gedeckt werden. Die Liga fordert deshalb eine bedarfsgerechte und angemessene Finanzierung – um genau zu sein: 54 Vollzeitäquivalente in der Verbraucherinsolvenzberatung; derzeit sind es 30. 54 – die hatten wir schon einmal im Jahr 2011, bevor die CDU auf den „wunderbaren“ Gedanken gekommen ist, die Insolvenzberatung einzukürzen.

Des Weiteren fordern Sie 108 Vollzeitäquivalente in der sozialen Schuldnerberatung. Genau das fordert unser Antrag: die finanziellen Grundlagen dafür zu schaffen, die Forderungen der Liga zu erfüllen.

Ich bitte Sie im Zuge der Situation der Zeit und für die Zukunft, unserem Antrag zuzustimmen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den LINKEN)

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Frau Lang spricht zum Antrag.

Simone Lang, SPD: Vielen Dank, Frau Präsidentin. Auch die Koalition hat die Zeichen der Zeit verstanden und zu den Zuschüssen zur Verbraucherinsolvenz einen entsprechenden Antrag eingebracht. Allerdings ist auch klar, dass die Schuldnerberatung eine originäre Aufgabe der kommunalen Ebene ist und deshalb nicht aus Landesmitteln finanziert werden kann.

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Wir kommen zur Abstimmung über diesen Änderungsantrag. Wer gibt die Zustimmung? – Die Gegenstimmen? – Gibt es Stimmenthaltungen? – Ich sehe keine Stimmenthaltungen, aber Stimmen dafür. Der Antrag ist dennoch mit Mehrheit abgelehnt.

Wieder von der LINKEN: Drucksache 7/11574, Änderungsantrag zu Titel 684 56. Frau Schaper, bitte.

Susanne Schaper, DIE LINKE: Vielen Dank, Frau Präsidentin. In Sachsen ist der gestiegene Bedarf bei den Angeboten der Suchthilfe und in der Psychiatrie mittlerweile belegt und steht eigentlich nicht zur Diskussion. Der Sachverhalt wird auch durch die Erfahrungen der Fachkräfte in der sozialen Arbeit unterstützt, aber nicht nur aus diesem Bereich, sondern zum Beispiel auch aus dem Bereich der Wohnungslosenhilfe. Dadurch ist insgesamt ein höherer Mittelansatz erforderlich.

Die Fachkräfte weisen außerdem darauf hin, dass der Bedarf an Angeboten zur Beschäftigung und Teilhabe weit höher ist als eine klare Abtrennung psychiatrischer Angebote von denen der Suchthilfe. Das ist zurzeit nicht darstellbar. Daher sind die Unterschiede in den geplanten Fördermitteln überhaupt nicht plausibel und werden von uns anders veranschlagt.

Aus den genannten Gründen und aufgrund der zunehmend komplexeren Beratungs- und Hilfebedarfe sowie angesichts der bevorstehenden Cannabis-Legalisierung stehen die Kommunen vor neuen Aufgaben, zum Beispiel digitale oder bereichsübergreifende Angebote sowie Angebote auch für Kinder und Jugendliche zu schaffen und die bestehenden Angebote auszubauen. Daher eröffnet dieser sehr fachgerechte Antrag aus unserer Sicht eine Möglichkeit, den nicht zureichenden Ansatz im jetzigen Haushalt zu qualifizieren. Deshalb bitten wir um Zustimmung. Denn wenn man jetzt nicht darauf eingeht, werden wir von Haushalt zu Haushalt und von Jahr zu Jahr wesentlich größere Probleme haben und immer nur hinterherlaufen.

(Beifall bei den LINKEN)

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Frau Čagalj Sejdi, bitte.

Petra Čagalj Sejdi, BÜNDNISGRÜNE: Wie schon zum vorangegangenen Antrag aus dem Bereich Sucht und Suchtprävention kann ich auch hierzu sagen, dass die Koalition bereits eigene Änderungen vorgenommen hat und diesen zustimmen wird und deshalb den Antrag der LINKEN ablehnt.

(Susanne Schaper, DIE LINKE:
Das war ja mal klar!)

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Wir stimmen über den Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE ab. Wer gibt die Zustimmung? – Die Gegenstimmen, bitte? – Stimmenthaltungen? – Bei Stimmenthaltungen und Stimmen dafür dennoch mit Mehrheit abgelehnt.

Wir kommen zur Drucksache 7/11575, ebenfalls von der Fraktion DIE LINKE, zu Titel 893 55. Frau Buddeberg, bitte.

Sarah Buddeberg, DIE LINKE: Hinter dem Titel „Zuschüsse für Investitionen an Sonstige“ verbergen sich Investitionen in Einrichtungen und Angebote für Menschen mit Behinderung. Hierzu ist unser Vorschlag, dass diese auf demselben Niveau gehalten werden wie im letzten Haushalt. Das ist unserer Meinung nach nicht zu viel verlangt, auch wenn man sich die Baupreisentwicklung ansieht. Es ist faktisch schon eine Reduzierung, aber es ist besser als nichts bzw. besser als der Ansatz, der jetzt drin ist. Insofern ist das unsere Forderung.

Zum Zweiten geht es noch einmal um die bauliche Barrierefreiheit. Wie bauliche Barrierefreiheit zu erreichen ist, darüber hatten wir schon vor einigen Monaten einen Disput, als wir über die Sächsische Bauordnung diskutierten und unsere Fraktion sagte: Das ist der Ort, wo man das ändern müsste. Da müssten die Standards gesetzt werden. – Leider wurden unsere Änderungsanträge hier abgelehnt. Da hieß es: Aber ja, wir haben doch ganz tolle Programme hier wie „Sachsen barrierefrei 2030“, „Lieblingsplätze für alle“. – Ja, okay. Bei „Sachsen barrierefrei“ ist nachgesteuert worden; das finde ich schon mal gut. Aber bei „Lieblingsplätzen“? – Ja, wenn man die Sächsische Bauordnung nicht ändert, sondern solche Programme dann heranzieht, muss man auch das erforderliche Geld einstellen, und insofern sind wir hier dafür, die Mittel für „Lieblingsplätze für alle“ noch einmal deutlich zu erhöhen, und bitten um Zustimmung.

(Beifall bei den LINKEN)

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Und wer spricht zum Antrag? – Es gibt keinen Bedarf. Dann lasse ich jetzt darüber abstimmen. Wer gibt die Zustimmung? – Und die Gegenstimmen, bitte? – Gibt es Stimmenthaltungen? – Keine Stimmenthaltungen. – Bei Stimmen dafür dennoch mit Mehrheit abgelehnt.

Wir kommen zu Drucksache 7/11576, ein Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE zum Titel 893 58. Frau Schaper, bitte.

Susanne Schaper, DIE LINKE: Vielen Dank, Frau Präsidentin. Hier geht es uns darum, die Höhe der Eigenanteile der stationär Pflegebedürftigen etwas abzumildern. Es sind 100 Euro monatlich pro stationär pflegebedürftiger Person ab 01.04.2023 vorgesehen. Mit den Zuschüssen zu den Investitionen im Pflegeheim soll eine dementsprechende Entlastung erfolgen. Der SSG hat sich ja heute oder gestern auch schon zu Wort gemeldet, was die horrenden Eigenanteile insbesondere in Sachsen angeht. Es ist hier dringend geboten, entgegenzuwirken. Die Kommunen ächzen unter der Verdopplung, Verdreifachung, zum Teil sogar Vervierfachung der Hilfe zur Pflege. Insofern bin ich sehr gespannt, wie die Koalition bei diesem Antrag jetzt begründet wird, dass er abgelehnt wird.

(Beifall bei den LINKEN)

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Frau Abg. Lang, bitte.

Simone Lang, SPD: So sehr ich Sympathien dafür hege: Es ist ja trotzdem so, dass auf Bundesebene die Dynamisierung des Pflegegeldes vorgesehen ist. Es dürfte auch die Begrifflichkeit zu Irritationen führen, denn es scheint unrealistisch, dass das Modellprojekt in der Dimension nach zwei Jahren beendet wird.

(Susanne Schaper, DIE LINKE:
Das hatten wir auch gar nicht vor!)

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Wir kommen zur Abstimmung. Wer gibt dem Änderungsantrag seine Zustimmung? – Die Gegenstimmen, bitte? – Gibt es Stimmenthaltungen? – Bei Enthaltungen und Stimmen dafür dennoch mit Mehrheit abgelehnt.

Wir kommen zum AfD-Änderungsantrag, Drucksache 7/11697, zu Nr. 1 zu Titel 233 01 und Nr. 2 zu Titel 681 01. Ich bitte jetzt um Einbringung. Frau Abg. Petzold, bitte.

Gudrun Petzold, AfD: Frau Präsidentin! Werte Abgeordnete! Wir haben hier vorhin lange über das Wohl der Gefangenen gesprochen. Jetzt möchte ich noch einmal – ganz kurz nur – über das Wohl unserer blinden Mitbürger sprechen.

Es wäre eine Schande, sollte die Erhöhung des Landesblindengeldes von zurzeit 380 Euro auf 500 Euro für unsere circa 10 000 blinden Mitbürger in Sachsen heute wiederum keine Zustimmung hier im Hohen Hause erfahren. Diese Zustimmung wäre außerordentlich notwendig, da der erhebliche Kaufkraftverlust gerade auch bei den nachteilsgleichenden technischen Hilfsmitteln bis heute nicht ausgeglichen wurde und auch die erneute Entwertung der Leistung durch die aktuell sehr hohe Inflation unsere blinden Mitbürger belastet.

Machen wir doch einmal unseren blinden Mitbürgern eine kleine Weihnachtsfreude! Oder wollen wir es zulassen, dass der reiche Freistaat Sachsen – an drittletzter Stelle, nur noch vor Schleswig-Holstein und Brandenburg – eines der niedrigsten Blindengelder in Deutschland zahlt? So haben auch schon Bundesländer wie Sachsen-Anhalt in weiser

Voraussicht die automatische Anpassungsregelung für das Blindengeld in die jeweiligen Landesgesetze aufgenommen und diese Leistung analog zur Rentenzahlung erhöht.

Das wollen wir natürlich auch, diese Anpassung, also die automatische Dynamisierungsregelung. Ich muss jetzt hier nicht wiederholt dafür agitieren. Das habe ich schon vor zwei Jahren gemacht. Ich muss auch sagen, Frau Buddeberg hat bereits alles gesagt. Auch wenn wir unterschiedliche Menschenbilder haben, Frau Buddeberg, sind wir uns in dem Fall, denke ich, doch einig.

(Widerspruch bei den LINKEN)

Eines möchte ich aber noch machen: Ich appelliere an das Gewissen der Abgeordneten der Regierungskoalition, insbesondere an das christliche Handeln der Christlich Demokratischen Union, die Schwachen in unserer Gesellschaft nicht im Stich zu lassen und der Erhöhung des Landesblindengeldes auf 500 Euro sowie auch der erforderlichen Anpassungsregelung zuzustimmen. Das Geld dafür ist im Haushalt vorhanden. Es fehlt bloß der politische Wille, es gerecht und demokratisch zu verteilen.

Sollten Sie, werte Abgeordnete, unseren blinden Mitbürgern wiederum die Zustimmung zur Erhöhung des Landesblindengeldes versagen, dann kann ich hier nur noch sagen: Armes Sachsen.

Danke.

(Beifall bei der AfD)

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Möchte jemand zum Antrag sprechen? – Das ist nicht der Fall. Dann lasse ich über den Änderungsantrag der AfD jetzt abstimmen. Wer gibt die Zustimmung? – Die Gegenstimmen? – Gibt es Stimmenthaltungen? – Keine Stimmenthaltungen, wenige Stimmen dafür, somit ist der Antrag mehrheitlich abgelehnt.

Jetzt kommen wir zur Drucksache 7/11698, auch ein Änderungsantrag der AfD, Nr. 1 zu Titel 547 56 und Nr. 2 zu Titel 684 56.

Frank Schaufel, AfD: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Bei unserem Änderungsantrag geht es um zwei gefährliche Drogen. Es geht um Crystal und Cannabis. Leider werden beide Drogen politisch höchst unterschiedlich bewertet. Während die Auswirkungen des Crystal-Konsums seit Jahren bekannt sind und bekämpft werden, wird in Bezug auf Cannabis gerade genau das Gegenteil gemacht. Das SPD-geführte Bundesgesundheitsministerium will entgegen aller gesundheitswissenschaftlichen Erkenntnissen den Zugang zu dieser sehr gefährlichen Droge erleichtern und sie quasi legalisieren.

Dies muss mit allen Mitteln verhindert werden. Dennoch wollen wir auch auf eine mögliche Legalisierung vorbereitet sein. Es geht um die Verhinderung von gesundheitlichen Schädigungen bei Personen, die durch Legalisierung erstmals oder mehr Cannabis konsumieren. Wir reden hier über psychische Erkrankungen, Psychosen sowie verminderte kognitive Leistungsfähigkeit.

Bedenken Sie: Jeder siebente Konsument wird von Cannabis abhängig. Sie werden durch die Legalisierung also eine ganze Reihe von Menschen in die Sucht treiben. Die Legalisierung in Kanada hat zu einem mehr als siebenfachen Anstieg der Zahl der Krankenhauseinweisungen wegen unbeabsichtigter Cannabisvergiftung bei Kindern – hören Sie zu, Herr Gebhardt – unter zehn Jahren geführt.

Die Cannabisprodukte gelangen so also leicht in falsche Hände. Ich appelliere an Sie, Frau Köpping: Seien Sie vernünftiger als der überforderte Gesundheitsminister Lauterbach und lassen Sie uns zusammen hier frühzeitig mit präventiven Maßnahmen gegensteuern! Wir beantragen 500 000 Euro jährlich für die cannabisspezifischen Präventionsprojekte.

Lassen Sie die Kommunen nicht im Regen stehen, zum Beispiel im Vogtland, wo mit dem Suchtbus heute schon gegen die Zunahme des Drogenkonsums unter Jugendlichen regelrecht gekämpft wird.

Bezüglich der Crystal-Problematik wollen wir mit einer Studie den bisherigen 10-Punkte-Maßnahmeplan gegen Crystal evaluieren und neu ausrichten. Wir denken, dass hier eine Nachschärfung der Maßnahmen notwendig ist, gerade im Bereich der Vermittlung von erstaufrälligen Konsumenten in das Suchthilfe-System. Für diese Evaluation stellen wir 250 000 Euro ein.

Wir bitten Sie – ja, wir bitten Sie – um Zustimmung in Verantwortung gerade für unsere Jugend. – Frohe Weihnachten.

Danke.

(Beifall bei der AfD)

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Möchte jemand zum Antrag sprechen? – Das ist nicht der Fall. Dann lasse ich über den Antrag abstimmen. Wer gibt die Zustimmung? – Die Gegenstimmen, bitte? – Gibt es Stimmenthaltungen? – Keine Stimmenthaltungen, Stimmen dafür, aber mit großer Mehrheit abgelehnt.

Wir kommen zu einem weiteren Änderungsantrag der AfD, Drucksache 7/11699 zu einem neuen Titel: Modellprojekt Landespflegefördergeld. – Herr Schaufel, bitte.

Frank Schaufel, AfD: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Abgeordnete! Der demografische Wandel

(Unruhe im Saal – Glocke der Präsidentin)

– oder besser: die demografische Katastrophe – schreitet weiter voran. Dies führt zu einer weiteren Zunahme der Pflegebedürftigkeit. Wer einen Pflegebedürftigen kennt, der weiß, dass die Frage nach der Versorgung keine einfache ist. Die große Mehrheit der Pflegebedürftigen möchte so lange wie möglich in den eigenen vier Wänden verbleiben und zu Hause gepflegt werden. Aktuell trifft das auf etwa 80 % der Pflegebedürftigen zu. Um diese Versorgung zu Hause zu ermöglichen, ist es meist unabdingbar, dass die Angehörigen einbezogen werden und große Teile der Pflege übernehmen. Die pflegenden Angehörigen leisten

durch ihre Pflege einen wesentlichen Beitrag zum würdigen Altern – teilweise unter Aufgabe ihres Berufes, ohne dafür eine entsprechende finanzielle Unterstützung zu erhalten.

Das Pflegegeld, welches bei selbst beschafften Pflegehilfen gezahlt wird, reicht hierbei vorn und hinten nicht aus. In den meisten Fällen wird es bereits vollständig für den Einkauf von Hilfsmitteln oder unterstützenden Dienstleistungen aufgezehrt. Ein Lohnersatz für die pflegenden Angehörigen kann es daher in keinem Fall sein. Um aber dem Wunsch der meisten Pflegebedürftigen nach einer Versorgung in den eigenen vier Wänden nachzukommen, muss die Angehörigenpflege durch die Verbesserung der Rahmenbedingungen attraktiver und gefördert werden, sodass es für genügend Angehörige möglich wird, die Verwandten zu unterstützen. Wir sehen daher als unabdingbar an, das Pflegegeld auf die Höhe des Pflegesachleistungsanspruches auf Bundesebene anzugleichen. Solange das nicht passiert ist, wollen wir auf Landesebene ein Landespflegefördergeld einführen, welches eine finanzielle Anerkennung und gesellschaftliche Wertschätzung der Leistung pflegender Angehöriger ausdrücken soll.

(Zuruf des Abg. Valentin Lippmann,
BÜNDNISGRÜNE)

Wir wollen in dem als Modellprojekt angelegten Pflegefördergeld in Abhängigkeit des Pflegegrades bis zu 300 Euro im Monat an die pflegenden Angehörigen auszahlen und bitten natürlich auch hier um Ihre Zustimmung.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD –
Zuruf von der CDU: Frohe Weihnachten!)

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Wer möchte zum Antrag sprechen? – Es gibt keinen Bedarf. Dann lasse ich über diesen Antrag abstimmen: Wer gibt die Zustimmung? – Die Gegenstimmen? – Gibt es Stimmenthaltungen? – Bei keinen Stimmenthaltungen und Stimmen dafür ist der Antrag mit Mehrheit abgelehnt worden.

Ich lasse nun abstimmen über Kapitel 08 05. Wer gibt die Zustimmung? – Die Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Bei Stimmenthaltungen und einigen Gegenstimmen ist dem Kapitel 08 05 dennoch mit Mehrheit zugestimmt worden.

Ich rufe Kapitel 08 06 auf. Wer gibt die Zustimmung? – Die Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Bei einer ganzen Reihe von Stimmenthaltungen wurde dem Kapitel 08 06 mit Mehrheit zugestimmt.

Kapitel 08 07. Ich rufe den Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE in der Drucksache 7/11577 auf; zu einem neuen Titel: Pauschale Zuweisungen an Landkreise und kreisfreie Städte für Maßnahmen gegen gesundheitliche Unterversorgung.

(Susanne Schaper, DIE LINKE,
steht am Mikrophon.)

– Frau Schaper, bitte.

Susanne Schaper, DIE LINKE: Vielen Dank, Frau Präsidentin. Genau dafür möchten wir Mittel: für die Landkreise und kreisfreien Städte, die bestehende bzw. drohende haus- oder fachärztliche Unterversorgungen im ambulanten Bereich haben, damit sie dagegen frei Gegenmaßnahmen ergreifen können; auch begleitend zum neuen Gesetz. Dass die Kommunen also selbstständig eingreifen können und nicht darauf angewiesen sind, mehr oder weniger sinnige Projekte von anderen Institutionen übernehmen zu müssen, sondern ihrer Region entsprechend handeln können.

(Beifall bei den LINKEN)

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Wer möchte zum Antrag sprechen? – Es gibt keinen Bedarf. Dann lass ich jetzt abstimmen. Wer möchte die Zustimmung geben? – Und die Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Bei Stimmenthaltungen und Stimmen dafür ist der Antrag mit Mehrheit dennoch abgelehnt worden.

Nun wieder die Fraktion DIE LINKE, Drucksache 7/11578 zu einem neuen Titel: Erstattungen für elektronische Gesundheitskarte und Gesundheitsversorgung Geflüchteter. Frau Nagel, bitte.

(Zuruf von der AfD: Ah!)

Juliane Nagel, DIE LINKE: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen der demokratischen Fraktionen! Ich gehe hier vor, weil das Thema, welches Ihnen zur Abstimmung vorliegt, uns sehr wichtig ist, das ist sicher kein Geheimnis. Die prekäre medizinische Versorgung von Asylsuchenden in den ersten anderthalb Jahren ihres Aufenthalts und die von Geduldeten haben wir in diesem Jahr wie auch in den Vorjahren mehrfach zum Thema der politischen Debatte gemacht. Wir lehnen die Schlechterstellung der Menschen durch das Asylbewerberleistungsgesetz bei Sozialleistungen und auch der Gesundheitsversorgung zutiefst ab.

Sachsen gehört zu den Bundesländern, die noch immer keine Lösung – zumindest beim Zugang zur Gesundheitsversorgung durch die Etablierung einer elektronischen Gesundheitskarte – gefunden hat. Einzig die Landeshauptstadt Dresden ist vorangegangen und hat diese elektronische Gesundheitskarte mit Erfolg – tatsächlich mit Erfolg und ohne die Ängste, die sozusagen darum geschwirrt sind – als Kommune eingeführt. Dass in diesem Jahr die Einführung einer landesweiten Gesundheitskarte für den benannten Kreis kurz aufschien, weil es auch ukrainische Kriegsflüchtlinge betroffen hätte, war gut. Beschämend war allerdings, dass, nachdem die ukrainischen Geflüchteten in den Sozialleistungsgesetzbezug gewandert sind und damit einen gleichwertigen Zugang und eine gleichwertige Gesundheitsversorgung qua Gesetz bekommen hatten, die Debatte in Sachsen wieder verschwand und die Gruppe der anderen Geflüchteten wieder ausgeschlossen war. Das ist wirklich beschämend gewesen.

Das hat sehr deutlich gezeigt, wie selektive Solidarität in Sachsen für die Asylpolitik und auch für die Gesundheitsversorgung dieser Gruppe prägend ist. Wir halten an der

menschenrechtsorientierten Forderung fest: Sachsen muss endlich eine landesweite elektronische Gesundheitskarte für Geflüchtete im Bezug des Asylbewerberleistungsgesetzes bekommen. Das verhindert die Chronifizierung von Krankheiten – das ist in vielen Studien nachgewiesen –, schafft Gleichberechtigung bei der Inanspruchnahme von Gesundheitsleistungen und entlastet die kommunalen Asyl- bzw. Sozialbehörden.

Wir fordern 10 Millionen Euro, um endlich an den Start zu gehen und bitten herzlich um Ihre Zustimmung.

Vielen Dank.

(Beifall bei den LINKEN)

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Gib es Redebedarf dazu? – Das ist nicht der Fall. Dann lasse ich jetzt darüber abstimmen. Wer möchte dem die Zustimmung geben? – Die Gegenstimmen? – Gibt es Stimmenthaltungen? – Bei keinen Enthaltungen und Stimmen dafür ist der Antrag dennoch mit Mehrheit abgelehnt worden.

Wir kommen zur Drucksache 7/11579, ein Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE zu einem neuen Titel: Zuschüsse für Clearingstellen.

(Juliane Nagel, DIE LINKE, steht am Mikrofon.)

– Frau Nagel, wieder Sie.

Juliane Nagel, DIE LINKE: Genau, jetzt mache ich es wieder von hier aus. – Sehr geehrte Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen der demokratischen Fraktionen! In unserem Antrag begehren wir anknüpfend an die vorherige Debatte ein Modell der Clearingberatung und der Versorgung mit anonymen Behandlungsscheinen. Dieses Modell betrifft die Menschen, die aus der Krankenversicherung herausgefallen sind und nur notdürftig oder vielleicht gar keine Gesundheitsversorgung in Anspruch nehmen, weil sie sich nicht trauen, weil sie Ängste haben, weil sie den Weg nicht finden. Das sind nicht nur Menschen mit Flucht- oder Migrationsgeschichte, es sind durchaus auch Wohnungslose, es können auch selbstständige Menschen sein.

Es gibt verschiedene Bundesländer – ich erwähne hier ganz explizit das Nachbarland Thüringen –, die schon lange mit einem Clearingsystem plus einer Abgabe von anonymisierten Kranken- oder Behandlungsscheinen an den Start gegangen sind. Wir wollen solch eine landesweite Struktur etablieren. In Leipzig wird der Verein CABL e. V. schon vier Jahre lang, glaube ich, vom Sozialamt mit einer solchen Leistung gefördert. Das funktioniert wunderbar und schafft sozusagen über das Clearing, Menschen wieder in die Versicherungssysteme zu bringen, wenn es möglich ist. Wir denken, dass das angebracht wäre. Wir hatten bereits Anhörungen zum dem Thema im Sächsischen Landtag und haben in der letzten Legislatur zusammen mit BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN einen entsprechenden Antrag gestellt. Wir begehren eine landesweite Struktur und sind ein wenig enttäuscht darüber, dass das Thema nur in die Projektförderung der integrativen Maßnahmen abgeschoben

wurde. Wir denken, dass es eine wichtige, grundlegende Gesundheitsversorgungsmaßnahme ist und einen eigenen Titel im Sozialministerium bekommen sollte, zumal es eben nicht nur um Geflüchtete geht, sondern um die ganze Bandbreite der Bevölkerung.

Ich bitte um Zustimmung zu unserem Antrag.

(Beifall bei den LINKEN)

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Zum Antrag, bitte.

Albrecht Pallas, SPD: Vielen Dank, Frau Präsidentin. Ich verstehe die Aufregung nicht, Frau Kollegin Nagel. Es ist Ausschussarbeit, die wir machen. Wie Sie richtig festgestellt haben, nehmen wir den Einstieg in diese Clearingstelle, um Menschen ohne Krankenversicherung wieder in das Gesundheitssystem zu bekommen. Ich sage einmal an der Stelle: Pragmatismus voran. Es ist gut, dass es finanziert wird. Mit den Stimmen der Koalition ist es in der Empfehlung des Ausschusses enthalten. Insofern halte ich es für etwas übertrieben, wie Sie hier auftreten und den Einstieg durch die Koalition in dieses wichtige Thema kritisieren.

Wir nehmen zur Kenntnis, dass Sie mehr wollen. Ich glaube auch, dass es weitergehen muss. Es wird entscheidend darauf ankommen, dass das Projekt evaluiert und dann Schritt für Schritt weiterentwickelt wird. Wir lehnen ab.

Danke.

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Wir kommen zur Abstimmung. Wer möchte die Zustimmung zum Antrag geben? – Die Gegenstimmen, bitte? – Gibt es Stimmenthaltungen? – Keine Stimmenthaltungen. Stimmen dafür, dennoch mit Mehrheit abgelehnt.

Wir kommen zum Antrag der Fraktion DIE LINKE, Drucksache 7/11580, zu einem neuen Titel, Zuweisung zu IT-Infrastrukturen und -verfahren zur Digitalisierung in den Einrichtungen des öffentlichen Gesundheitsdienstes. Frau Schaper wird es einbringen.

Susanne Schaper, DIE LINKE: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Wir hatten ein wenig Hoffnung, dass in der Pandemie aufgetretene Mängel, insbesondere in den Gebietskörperschaften beim Stand der Technik und des digitalen Ausbaus in den Strukturen, insbesondere des öffentlichen Dienstes, etwas mehr Spielraum im Haushalt der Koalition und der Staatsregierung vorhanden ist. Leider ist das nicht der Fall, deshalb unser Änderungsantrag.

Zu den auftretenden Mängeln kommt hinzu, dass die zu erwartende Verordnung des Europäischen Parlaments und Rates über den europäischen Raum für Gesundheitsdaten voraussehbar ist. Das wird erhebliche Anstrengungen mit sich bringen. Es werden erhebliche Investitionen getätigt werden müssen, um sowohl die einheitliche Auslegung der Datenschutzgrundverordnung zu erreichen als auch die Gesundheitsdaten im Sinne einer qualitativ hochwertigen

Versorgung, auch unter Wahrung der Privatsphäre, zu nutzen.

Angesichts dessen sollte der Freistaat Sachsen schon jetzt den entsprechend erforderlichen Um- und Ausbau der digitalen Infrastruktur im ÖGD mit Landesmitteln unterstützen, damit man dann nicht wieder hinterherrennt; denn es ist nicht zu erwarten, dass die Mittel, welche im Freistaat aus dem Förderprogramm Digitalisierung im Rahmen des Paktes für den ÖGD zufließen könnten, den tatsächlichen Bedarf an Investitionen abdecken, weil man hier schon mehr als sehr hinterherhängt.

(Beifall bei den LINKEN)

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Gibt es dazu Redebedarf? – Das sieht nicht so aus. Ich lasse über den Antrag abstimmen. Wer möchte die Zustimmung zum Antrag geben? – Die Gegenstimmen, bitte? – Gibt es Stimmenthaltungen? – Bei Stimmenthaltungen, Stimmen dafür, dennoch mit Mehrheit abgelehnt.

Noch einmal die Fraktion DIE LINKE, Drucksache 7/11581, zu Titel 891 02. Frau Schaper.

Susanne Schaper, DIE LINKE: Vielen Dank, Frau Präsidentin. Auf dieses Thema sind wir als Fraktion DIE LINKE mehr als einmal eingegangen. Wir halten die Pro-Bett-Pauschale von 2 000 Euro für nicht angemessen. Nebenbei bemerkt nicht nur wir, sondern das kam auch in der Anhörung zum Gesetz deutlich herüber. Insofern wollen wir hier pro Planbett mit 4 000 Euro beziffern. Wir bevorzugen auch die Erhöhung einer Investitionsquote von rund 8 %. In der Anhörung der Expertinnen und Experten wurde von 6 bis 10 % gesprochen. Wir reden viel über die Krankenhäuser. Sie haben gesagt, Sie haben aufgestockt. Ja, um 20 Millionen Euro. Das haben wir gesehen. Aber das deckt mitnichten den Investitionsstau der letzten 30 Jahre. Insofern kommt unser Antrag noch gerade recht, es zu richten.

(Beifall bei den LINKEN)

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Möchte jemand zum Antrag sprechen? – Das sieht nicht so aus. Dann stimme ich jetzt ab. Wer gibt die Zustimmung zum Antrag? – Die Gegenstimmen, bitte? – Gibt es Stimmenthaltungen? – Bei Stimmenthaltungen und Fürstimmen, ist der Antrag mit Mehrheit abgelehnt worden.

Wir kommen zur Drucksache 7/11700, ein Änderungsantrag der Fraktion AfD zu Titel 891 02. Herr Schaufel, bitte.

Frank Schaufel, AfD: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die finanzielle Lage der Krankenhäuser ist angespannt. Das ist nicht erst seit der Energiekrise so, das ist seit Jahren so. Jahrelang wurden Krankenhausstandorte auch durch fehlende Investitionsmittel kaputtgespart und in die wirtschaftliche Enge getrieben. Der ungedeckte Investitionsbedarf liegt mittlerweile bei über 600 Millionen Euro. Ihre jahrelange Sparpolitik und der Kostendruck haben zur Schließung von 25 Krankenhäusern seit 1991 in Sachsen geführt. Die Wege wurden für

viele Sachsen dadurch nicht weiter und die Behandlungsqualität auch nicht besser.

Mit dem derzeitigen Haushaltsansatz wird weder der bestehende Investitionsstau abgebaut noch verhindert, sodass dieser immer weiterwächst. Allein durch die beachtliche Inflation von 10 %, bei den Baupreisen sogar 16,5 % – das habe ich letzte Woche schon einmal ausgeführt –, sind Ihre Mittel auf dem Niveau der Vorjahre deutlich weniger wert. Real nehmen Sie also Kürzungen vor. Das können und wollen wir nicht unterstützen. Wir wollen die Förderung nach Kassenlage beenden und einen Leistungsbezug bei den Investitionsmitteln herstellen.

Zudem wollen wir, dass Investmittel in Höhe von 6 % – wir können uns auch mit den 8 % der LINKEN anfreunden – der Umsätze als Investitionsmittel bereitgestellt werden. Wir haben im Verfahren der Novelle des Krankenhausgesetzes hinreichende Vorschläge gemacht, wie das umzusetzen ist. Sie wollen sich von einem Krisenprogramm zum nächsten für die Krankenhäuser hangeln. Wir wollen mit diesem Antrag die regulären Fördermittel in dem Maße erhöhen, wie es notwendig ist. Es geht um eine Verdopplung, also um die Erhöhung der Förderung von 2 000 auf 4 000 Euro je Planbett.

Wir bitten um Zustimmung. Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Ich sehe keinen Redebedarf. Dann lasse ich abstimmen. Wer möchte dem Änderungsantrag zustimmen? – Die Gegenstimmen, bitte? – Gibt es Stimmenthaltungen? – Keine Enthaltungen, Stimmen dafür, trotzdem ist der Änderungsantrag mehrheitlich abgelehnt.

Wir kommen zur Drucksache 7/11701, ein Änderungsantrag der AfD zu Titel 686 55. Herr Schaufel, bitte.

Frank Schaufel, AfD: Frau Präsidentin! Sehr verehrte Abgeordnete! Unser Änderungsantrag hat mehrere Ziele. Zunächst geht es um die Hebammenförderung. Diese hat sich nach unserer Einschätzung bewährt. Alle zur Verfügung stehenden Fördermittel wurden abgerufen. Hier geht es um die Förderung der Aufnahme oder Wiederaufnahme einer freiberuflichen Hebammentätigkeit, um dem immer noch bestehenden Mangel zu begegnen. Derzeit beträgt die Förderung 5 000 Euro, wenn sich die Hebamme zu der entsprechenden Tätigkeit für drei Jahre verpflichtet. Wir wollen die doppelte Förderung zahlen, wenn sich der Verpflichtungszeitraum auf fünf Jahre verlängert. Das haben wir schon in der letzten Haushaltsverhandlung vorgeschlagen.

Wir wollen zudem auch die Rückkehr von Ärzten fördern, die in andere Bundesländer oder in das Ausland abgewandert sind. Wir haben in Sachsen aktuell sieben Planungsbereiche mit Unterversorgung, sechs davon sind Hausarztbereiche. Unser Ziel muss es sein, dass die in Sachsen ausgebildeten Ärzte auch in Sachsen an der ärztlichen Versorgung teilnehmen. Derzeit ist die Lage aber so, dass jährlich

doppelt so viele Ärzte ins Ausland gehen, als vom Ausland neue Ärzte zu uns kommen.

Aber nicht nur ins Ausland, auch in andere Bundesländer wandern Ärzte leider ab. Wir wollen hier eine Rückkehrberatung etablieren; schließlich geht es auch um die Berufsperspektiven der Partner der rückkehrwilligen Ärzte sowie die Vermittlung in Bedarfsregionen. Die Beratungsstelle soll quasi Schnittstelle und Angelpunkt von suchenden Kommunen und rückkehrwilligen Ärzten werden. Zudem wollen wir die mit der Rückkehr verbundenen Kosten durch eine Förderung ausgleichen, indem wir eine Rückkehrförderung etablieren.

Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Es gibt keinen Redebedarf. Wir kommen zur Abstimmung. Wer möchte dem Antrag zustimmen? – Die Gegenstimmen? – Gibt es Stimmenthaltungen? – Keine Stimmenthaltungen, wenige Stimmen dafür; damit ist der Antrag mit Mehrheit abgelehnt worden.

Wir kommen zur Abstimmung über das Kapitel 08 07. Wer möchte die Zustimmung geben? – Die Gegenstimmen, bitte? – Gibt es Stimmenthaltungen? – Keine Stimmenthaltungen, Stimmen dagegen; dennoch ist dem Kapitel 08 07 mit Mehrheit zugestimmt.

Ich rufe Kapitel 08 08 auf und beginne mit der Drucksache 7/11582, Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE zu Titel 685 51. Frau Kollegin Schaper, bitte.

Susanne Schaper, DIE LINKE: Vielen Dank, meine sehr geehrte Frau Präsidentin. Wir sind froh darüber, dass die Zuschüsse an Tierheime höher geworden sind, auch dank der Koalition. Das darf man an dieser Stelle einmal sagen. Nichtsdestotrotz ist es aufgrund der angespannten Lage, zum Beispiel der Verbreitung von illegalem Welpenhandel, des pandemiebedingten Haustierbooms, der Sachkundennachweise und der immer mehr werdenden sogenannten Steher in den Tierheimen notwendig, den Ansatz an Stellen deutlich zu erhöhen und ins Hauptamt zu setzen. Daher unser Antrag. Da es sich um eine Pflichtaufgabe handelt, bitten wir sehr und intensiv um Zustimmung.

(Beifall bei den LINKEN)

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Gibt es Redebedarf? – Das ist nicht der Fall. Dann kommen wir zur Abstimmung. Wer möchte diesem Antrag zustimmen? – Die Gegenstimmen? – Gibt es Stimmenthaltungen? – Bei Stimmenthaltungen und Stimmen dafür ist der Antrag dennoch mit Mehrheit abgelehnt.

Jetzt kommen vier Änderungsanträge von der AfD, und wir beginnen mit der Drucksache 7/11702 zu Titel 633 01. Wollen Sie? – Ja, gleich am Mikrofon 5.

Thomas Prantl, AfD: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Ich würde gern die Anträge in den Drucksachen 7/11702, 7/11703 und 7/11704 zusammen einbringen, wobei ich den

Antrag 7/11704 formal einbringe und zu den Anträgen 7/11702 und 7/11703 sprechen würde.

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Die 05 nicht gleich mit?

Thomas Prantl, AfD: Nein, die nicht.

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Nein. Gut. Bitte.

Thomas Prantl, AfD: Kommen wir also zu Drucksache 7/11702: Es geht um die Fleischbeschauegebühren. Wir wissen, dass wir in Sachsen ein strukturelles Problem mit Schlachtungs- und Verarbeitungsstrukturen bei Schaf-, Rind- und Schweinefleisch haben. Wenn ein sächsischer Landwirt sein Vieh vermarkten will, führt der Weg heraus aus Sachsen nach Sachsen-Anhalt, Schleswig-Holstein oder Polen. Die Ursachen sind bekannt. Internationale Schlachtkonzerne drücken kleine und mittlere Betriebe an die Wand. Das können wir nicht unmittelbar beeinflussen, das kann nur der Verbraucher, aber wie wir wissen, wird das Verbraucherverhalten am stärksten über das Preissignal gefördert. Hier haben wir die Möglichkeit.

Die Veterinärämter der Kommunen sind für die tier- und hygienerechtlichen Kontrollen in Schlachtbetrieben zuständig und erheben dafür eine Gebühr. Diese Gebühren haben sich in den letzten 15 Jahren verdoppelt. Die Schlacht- und Fleischuntersuchung ist also mittlerweile ein Wettbewerbsfaktor und gleichzeitig ein Hemmschuh für den Betrieb und für neue Investitionen in Schlachtkapazitäten. Polen zeigt uns, dass es auch anders geht. Dort sind die Gebühren je nach Tierart um das Fünf- bis 20-fache niedriger. Das schadet langfristig unserer sächsischen Schlachtinfrastruktur. Polen hat also landesweit eine einheitliche Gebühr, die sich am EU-Mindestniveau orientiert, und das wollen wir in Sachsen auch. Mit 6,5 Millionen Euro in diesem Doppelhaushalt könnten wir die Voraussetzungen für regional erzeugte Fleischprodukte schaffen – zum Wohl der Tiere und zum Wohl der Umwelt und der sächsischen Fleischwirtschaft, natürlich auch, um CO₂-Transportemissionen zu sparen. Von daher bitten wir um Zustimmung zu dieser Drucksache.

Die Drucksache 7/11703 beschäftigt sich mit den Lohnkostenzuschüssen für Tierschutzvereine. Wir möchten, dass sich der Freistaat an den Personalkosten von Tierschutzvereinen stärker beteiligt. Nach unserem Wunsch sollen 25 % der Personalkosten für die Mitarbeiter bis zu einer Höhe von 25 000 Euro je Einrichtung übernommen werden. Wir wollen auch die Förderbeiträge zur Abdeckung der gestiegenen Energiekosten wirksam erhöhen.

Die Drucksache 7/11704 ist bereits formal eingebracht.

Vielen Dank.

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Kann ich über die drei gleich gemeinsam abstimmen lassen, oder wollen Sie Einzelabstimmung?

Thomas Prantl, AfD: Das können wir gern gemeinsam abstimmen.

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Gut. Dann rufe ich die Drucksachen 7/11702, 7/11703 und 7/11704 auf. Wer möchte die Zustimmung geben? – Die Gegenstimmen, bitte? – Gibt es Stimmenthaltungen? – Keine Stimmenthaltungen, Stimmen dafür; dennoch sind die drei Änderungsanträge abgelehnt.

Ich rufe auf den Änderungsantrag der Fraktion AfD, Drucksache 7/11705, zu Titel 671 60 und bitte um Einbringung.

René Hein, AfD: Frau Präsidentin! Werte Damen und Herren! Es geht noch einmal um den Themenkomplex Afrikanische Schweinepest. Die Verbreitung der Afrikanischen Schweinepest in Sachsen schreitet trotz aller Maßnahmen des Sozialministeriums weiter voran. Der Schlüssel zur Eindämmung ist die Bestandsreduzierung beim Schwarzwild. Mittlerweile hat Sachsen dafür ein Anreizsystem auch außerhalb der Sperrzonen. Insofern hat das Sozialministerium unsere Forderung aus dem letzten Haushalt zumindest teilweise umgesetzt.

Nur reicht eine Aufwandsentschädigung von maximal 30 Euro nicht aus, um die anspruchsvolle und zeitaufwendige Schwarzwildjagd zu verstärken. Die bisher ergriffenen Maßnahmen sind an ihre Grenzen gestoßen, und eine effektive Eindämmung der Schweinepest ist weiterhin nicht in Sicht.

Wir fordern daher eine Erlegungsprämie für weibliche Stücke von 70 Euro pro Tier außerhalb der Sperrzonen, die mit der Aufwandsentschädigung für die Blutentnahme oder der Mitwirkung bei der Probenentnahme kumulierbar ist. Damit intensivieren wir die Jagd auf die Zuwachsträger, wie es bereits in anderen Bundesländern gemacht wird. Das kostet den Freistaat circa 800 000 Euro in diesem Doppelhaushalt – aus unserer Sicht klug angelegtes Geld; denn wenn das Virus erst in die Hausschweinbestände eingedrungen ist oder in die verkehrsreichen Ballungsgebiete eingeschleppt wird, ist es zu spät. Dann halten wir es nicht mehr auf. Auch die ökonomischen Schäden betragen dann ein Vielfaches. Wir bitten um Zustimmung.

Danke.

(Beifall bei der AfD)

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Ich sehe keinen Redebedarf. Deshalb lasse ich abstimmen. Wer möchte dem Änderungsantrag zustimmen? – Die Gegenstimmen, bitte? – Gibt es Stimmenthaltungen? – Keine Stimmenthaltungen, Stimmen dafür; dennoch ist der Änderungsantrag mit Mehrheit abgelehnt worden.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über das Kapitel 08 08. Wer möchte die Zustimmung geben? – Die Gegenstimmen, bitte? – Stimmenthaltungen? – Bei Stimmenthaltungen und Gegenstimmen ist dem Kapitel 08 08 dennoch mit Mehrheit zugestimmt worden.

Ich komme zum Kapitel 08 10 und rufe auf die Drucksache 7/11583, Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE zu Titel 633 51. Wer möchte ihn einbringen? – Frau Nagel.

Juliane Nagel, DIE LINKE: Sehr geehrte Frau Präsidentin, ich mache es kurz. Wir haben hier exemplarisch einen Antrag herausgeholt, der sich auf die aus unserer Sicht notwendige Dynamisierung von Zuwendungen für den Bereich der sozialen Betreuung von Geflüchteten bezieht. Wenn wir davon ausgehen, dass der Freistaat 90 % der Finanzsumme den Kommunen zuweist, möchte ich der Kollegin Čagalj Sejdi widersprechen. Dann muss auch der Freistaat seinen Anteil an die Tarifsteigerungen anpassen. Es kann nicht sein, dass wir da stagnieren. Wir haben in den Vorjahren immer für einen besseren Schlüssel bei der Flüchtlingssozialarbeit plädiert. Das sehen wir auch noch so. Wir wollen diese Debatte mit Ihnen aber im Rahmen des Integrationsgesetzes führen und bitten um Zustimmung zu unserem Antrag, 10 % Preissteigerung zu berücksichtigen, das heißt auf diese Zuwendung aufzuschlagen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den LINKEN)

Erste Vizepräsidentin Andrea Dombois: Herr Pallas, Sie wollen zum Antrag sprechen.

Albrecht Pallas, SPD: Genau. In aller Kürze. Zum einen ist es so, dass der Bund drei Entlastungspakete in Milliardenhöhe auf den Weg gebracht hat. Der Freistaat Sachsen kofinanziert das und hat eigene Gelder eingestellt, um Kostensteigerungen für die Menschen in diesem Land abzufedern und Härten auszugleichen. Zum anderen ist es so, dass mir keine Forderung der kommunalen Ebene bekannt ist, jetzt in diesem Haushaltsverfahren genau zu diesem Zweck diesen Titel zu erhöhen. Insofern ist dies einfach nicht notwendig. Wir lehnen ab.

Danke.

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Kollege Pallas sprach für die SPD-Fraktion. Gibt es weiteren Redebedarf zum Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE? – Das sehe ich nicht. Dann stimmen wir über diesen Änderungsantrag ab. Wer diesem Änderungsantrag die Zustimmung geben möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Vielen Dank. Gegenstimmen? – Vielen Dank. Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Damit ist der Antrag mit Mehrheit abgelehnt worden.

Wir kommen zum nächsten Änderungsantrag, Drucksache 7/11584, Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE zum Titel 685 55. Kollegin Nagel, bitte schön.

Juliane Nagel, DIE LINKE: Danke, Herr Präsident. Auch hier will ich es kurz machen. Es geht uns mit dem Antrag darum, den Teil 5 der Förderrichtlinie „Integrative Maßnahmen“, in dem es um die Grundbildung von über 18-jährigen Geflüchteten geht, zu erhalten. Das Programm soll, wie im Haushalt dargelegt, abgeschmolzen werden.

Wir haben mit Beratungsstellen Rücksprache gehalten, unter anderem mit einer Rescue-Beratungsstelle, die die Notwendigkeit dieses Programms weiter sehen. Wir plädieren dafür, dieses Programm weiterzuführen.

Eigentlich wäre es uns lieb, das ins Kultus- bzw. Wirtschaftsministerium zu überführen, weil es dort besser platziert ist. Aber es könnte auch im Sozialministerium bleiben. Wir bitten jedenfalls um eine Weiterführung des Programms.

Vielen Dank.

(Beifall bei den LINKEN)

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Vielen Dank für die Einbringung. Nun übergebe ich an Herrn Kollegen Pallas für seinen Redebeitrag.

Albrecht Pallas, SPD: Danke, Herr Präsident. Die Zahl der Teilnehmenden in diesem Programm ist in den letzten Jahren so weit gesunken, dass der Bedarf nicht mehr da ist, das Projekt fortzuführen. Es gibt zahlreiche andere Programme, in denen nachholende Bildung geboten wird. Diese finden nach wie vor statt und werden finanziert. Das angesprochene Programm ist nicht mehr notwendig. Deshalb ist es im Haushaltsentwurf nicht mehr mit Mitteln vorgesehen. Wir lehnen ab.

Danke.

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Gibt es weiteren Redebedarf seitens der Fraktionen zum Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE? – Das sehe ich nicht. Dann stimmen wir über den Änderungsantrag in der Drucksache 7/11584 ab. Wer diesem Änderungsantrag die Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Vielen Dank. Gegenstimmen? – Danke schön. Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Bei einigen Fürstimmen und einer großen Mehrheit an Gegenstimmen ist dieser Antrag abgelehnt worden.

Wir kommen zum nächsten Änderungsantrag Drucksache 7/11706, Änderungsantrag der Fraktion der AfD Nr. 1 zu Titel 633 03, Nr. 2 zu Titel 684 02, Nr. 3 zu Titel 547 51, Nr. 4 zu Titel 633 51. Ich bitte um Einbringung. Kollegin Jost, bitte schön.

Martina Jost, AfD: Herr Präsident! Ich würde gern, da die Begründungen ähnlich sind, die Anträge mit den Drucksachennummern 7/11706, 7/11709 und 7/11710 gemeinsam einbringen.

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Sehr gern, bitte.

Martina Jost, AfD: Vielen Dank. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Präsident! Dass wir eine andere Einstellung zur Asyl-, Migrations- und Integrationspolitik haben, wird Ihnen nicht unbekannt sein. Die Migrationsausgaben und die Kosten für die soziale Betreuung von Flüchtlingen, vor allem von denen, die ausreisepflichtig sind, steigen jedes Jahr.

Unserer Ansicht nach ist Integration eine Pflicht für jeden, der zu uns reist. Ich will es nicht „Bringschuld“ nennen, weil das immer ein Reizwort für Sie ist. Wir setzen darauf, dass – dafür stehen auch Fördermittel zur Verfügung – Menschen, die keine Bleibeperspektive haben, wieder ausreisen.

Wir haben 14 000 Personen, die ausreisepflichtig sind. Wir möchten, dass die Integrationsmaßnahmen für diese Menschen nicht mehr stattfinden. Natürlich wird bei uns jeder ordentlich versorgt. Aber für uns hat Ausreise Vorrang vor Einreise.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Vielen Dank für die Einbringung. Hierzu gibt es Redebedarf an Mikrofon 3 von Kollegin Čagalj Sejd, BÜNDNISGRÜNE. Bitte schön.

Petra Čagalj Sejd, BÜNDNISGRÜNE: Menschen, die hier bei uns in Sachsen leben, egal wann und wie sie gekommen sind, haben ihre Heimat auch hier. Also steht es außer Frage, dass wir alle Mittel aufbringen, die sie brauchen, damit sie hier gut leben können.

(Beifall bei den BÜNDNISGRÜNEN –
Widerspruch von der AfD –
Rico Gebhardt, DIE LINKE:
Die leben trotzdem hier!)

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Das war Kollegin Čagalj Sejd für die Fraktion BÜNDNISGRÜNE. Gibt es weiteren Redebedarf seitens der Fraktionen? – Das sehe ich nicht. Dann stimmen wir über diesen Änderungsantrag ab. Wer dem Änderungsantrag in der Drucksache 7/11706 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Vielen Dank. Gegenstimmen? – Vielen Dank. Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Bei vielen Fürstimmen und einer Mehrheit an Gegenstimmen ist dieser Antrag abgelehnt worden.

Wir kommen zum nächsten Änderungsantrag der AfD-Fraktion in der Drucksache 7/11707 zu Titel 684 01. Kollegin Jost an Mikrofon 7, bitte schön.

Martina Jost, AfD: Vielen Dank, Herr Präsident. Meine Begründung ist hier auch ganz kurz: Wir haben darüber bereits im Ausschuss gesprochen. Die Jugendorganisationen der anderen Parteien werden gefördert. Unsere Jugendorganisation wird nicht gefördert. Wir beantragen deshalb die Streichung der staatlichen Förderung der Jugendorganisationen der anderen Parteien.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Vielen Dank für die Einbringung. Gibt es hierzu Redebedarf? – Kollege Dierks, bitte schön.

Alexander Dierks, CDU: Sehr geehrter Herr Präsident! Der Ring Politischer Jugend leistet eine wichtige Arbeit zur Bildung junger Menschen im Freistaat Sachsen.

(Zuruf von der AfD: Aber einseitig!)

Deshalb lehnen wir diesen Antrag selbstverständlich ab.

(Beifall bei der CDU)

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Vielen Dank. Gibt es weiteren Redebedarf? – Das sehe ich nicht. Dann stimmen wir über diesen Antrag in der Drucksache 7/11707 ab. Wer diesem Antrag die Zustimmung geben möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Vielen Dank. Gegenstimmen? – Danke schön. Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Bei vielen Fürstimmen und der Mehrheit an Gegenstimmen ist dieser Antrag abgelehnt worden.

Wir kommen nun zu einem weiteren Änderungsantrag der Fraktion der AfD, Drucksache 7/11708, Nr. 1 zu Titel 428 54, Nr. 2 zu Titel 527 54, Nr. 3 zu Titel 547 54, Nr. 4 zu Titel 633 54, Nr. 5 zu Titel 684 54 und Nr. 6 zu Titel 686 54. Ich übergebe wiederum an Frau Kollegin Jost von der AfD-Fraktion. Bitte schön.

Martina Jost, AfD: Vielen Dank, Herr Präsident. Sehr geehrte Damen und Herren! Wir haben in Sachsen im Bereich der Demokratieförderung Doppelstrukturen. Zum einen haben wir die Landeszentrale für politische Bildung, deren gesetzlicher Bildungsauftrag die Förderung von Maßnahmen der politischen Bildung auf überparteilicher Grundlage ist. Vornehmlich geht es Ihnen um die Förderungsstrukturen, die sich gegen den Rechtsextremismus stellen. Wer Rechtsextremist ist, das bestimmen natürlich Sie. Neben echten Demokratiefeinden wird so auch alles bekämpft, was nicht dem links-grünen Zeitgeist entspricht. Gerade in Sachsen haben wir aber in Leipzig den Brennpunkt einer linksextremen Szene. Es gibt aber überhaupt keine Programme, die dagegen vorgehen.

Die Maßnahmen der Förderung beim Programm „Weltoffenes Sachsen“ sind im Prinzip ähnlich. Alle Extremismusbereiche müssen behandelt werden. Es gibt aber explizit kein einziges Programm gegen linken Extremismus. Genau so ist es mit islamistischem Extremismus.

Deshalb beantragen wir auch hier die Streichung der Gelder.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Das war Kollegin Jost mit der Einbringung. Gibt es hierzu Redebedarf? – Ja, an Mikrofon 3 durch Kollegin Kuhfuß von der Fraktion BÜNDNISGRÜNE. Bitte schön.

Kathleen Kuhfuß, BÜNDNISGRÜNE: Wie wir in den verschiedenen Einbringungsreden dargestellt haben, sind uns die Themen Demokratie und Weltoffenheit sehr wichtig. Wir werden diese Anträge alle ablehnen und haben in

die meisten der hier angesprochenen Programme als Koalition zusätzliches Geld hineingegeben.

(Beifall bei den BÜNDNISGRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Vielen Dank. Gibt es weiteren Redebedarf? – Das sehe ich nicht. Dann stimmen wir ab über die Drucksache 7/11708. Wer dieser Drucksache die Zustimmung geben möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Vielen Dank. Gegenstimmen? – Vielen Dank. Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Bei einigen Fürstimmen, aber einer Mehrheit an Gegenstimmen ist dieser Antrag abgelehnt worden.

Wir kommen zum nächsten Antrag, Drucksache 7/11709 – bereits eingebracht. Gibt es hierzu noch Redebedarf? – Sehe ich auch nicht. Dann stimmen wir über diese Drucksache ab. Das ist der Änderungsantrag der Fraktion AfD, Nr. 1 zu Titel 547 55, Nr. 2 zu Titel 633 55, Nr. 3 zu Titel 684 55 und Nr. 4 zu Titel 686 55. Wer möchte zustimmen? – Danke schön. Die Gegenstimmen? – Vielen Dank. Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Damit ist der Antrag mit Mehrheit abgelehnt.

Wir kommen zur Drucksache 7/11710 – bereits eingebracht. In dieser Drucksache enthalten sind Änderungsanträge der Fraktion der AfD, Nr. 1 zu Titel 683 55 und Nr. 2 zu Titel 685 55. Wer möchte zustimmen? – Vielen Dank. Die Gegenstimmen? – Vielen Dank. Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Damit sind die Anträge mit Mehrheit abgelehnt.

Wir kommen zur Kapitelabstimmung 08 10. Wer möchte dem gesamten Kapitel zustimmen? – Vielen Dank. Die Gegenstimmen? – Vielen Dank. Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Bei vielen Gegenstimmen, aber einer Mehrheit an Dafür-Stimmen ist dem Kapitel in der Gesamtheit zugestimmt worden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zu den Kapiteln 08 40, 08 50 und 08 60 liegen keine Änderungsanträge vor. Ich schlage vor, über diese Kapitel im Block abzustimmen. Erhebt sich dagegen Widerspruch? – Das sehe ich nicht. Dann stimmen wir über die drei Kapitel ab. Wer den drei Kapiteln – –

(Rico Gebhardt, DIE LINKE: Moment, zu Kapitel 08 60 gibt es einen Änderungsantrag!)

– Noch nicht.

(Dr. Rolf Weigand, AfD: Aufpassen!)

Sie wollen ein neues Kapitel ins Leben rufen. Deshalb stimmen wir zunächst über die drei Kapitel ab, die gemäß Haushaltsplan vorgesehen sind. Wir stimmen jetzt ab über die Kapitel 08 40, 08 50 und 08 60. Wer möchte diesen Kapiteln die Zustimmung geben? – Vielen Dank. Die Gegenstimmen? – Vielen Dank. Stimmenthaltungen? – Vielen Dank. Bei einigen Stimmenthaltungen, vielen Gegenstimmen, aber einer Mehrheit an Dafür-Stimmen ist diesen Kapiteln zugestimmt worden.

Jetzt kommen wir zur Drucksache 7/11585, Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE, zu einem neuen Kapitel

08 70 „Landesamt für den öffentlichen Gesundheitsdienst“. Ich übergebe das Wort an Frau Kollegin Schaper, Fraktion DIE LINKE. Bitte schön.

Susanne Schaper, DIE LINKE: Vielen Dank. Herr Präsident. Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich höre die Frau Ministerin noch über die Sinnhaftigkeit eines Landesgesundheitsamtes reden, auch Vertreter(innen) der Koalitionsparteien. Jetzt haben wir in dem Haushalt gesucht, wo denn dieser Titel bleibt. Wir haben den jetzt eingefügt. Es wäre jetzt die Gelegenheit; Hessen hat es vorgemacht.

Ich weiß, dass ich damit sehr viele Nerven. Das ändert aber nichts an der Wichtigkeit. Ich hätte mir gewünscht, dass so ein Impuls vom Freistaat Sachsen ausgeht, damit wir zumindest in diesem Ranking mal vorne stehen. Ich bedauere das sehr, und ich kann Ihnen eins versprechen: Wir werden nicht müde werden, diese – dritte – Säule des Gesundheitswesens weiter voranzutreiben und Ihnen damit auf den Senkel zu gehen, bis Sie das irgendwann mal von selber einrichten oder wir die Gelegenheit haben, mitzugestalten. Das wird dann eine unserer Anwendungen sein.

Ich finde es sehr schade und bin auch wieder gespannt, wie Sie das ablehnen, warum Sie also nach den Erfahrungen, die wir gemeinsam während der Pandemie gemacht haben, diesen Schritt nicht vollzogen haben und Sie es nicht ausgehandelt bekommen haben.

Ich wünsche Ihnen für den nächsten Haushalt mehr Kraft, Frau Ministerin.

(Beifall bei den LINKEN)

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Kollegin Schaper sprach für die Fraktion DIE LINKE. Gibt es hierzu Redebedarf seitens der Fraktionen? – Das sehe ich nicht.

Dann stimmen wir über die Drucksache 7/11585 ab. Wer möchte dieser Drucksache die Zustimmung erteilen? – Vielen Dank. Die Gegenstimmen? – Vielen Dank. Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Damit ist dieser Änderungsantrag mit Mehrheit abgelehnt worden.

Meine Damen und Herren! Zum Stellenplan und zu den Anlagen liegen keine Anträge vor. Wir können über beides im Block abstimmen, wenn sich dagegen kein Widerspruch erhebt. – Widerspruch sehe ich nicht. Wer dem Stellenplan und den Anlagen die Zustimmung geben möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Vielen Dank. Die Gegenstimmen? – Sehe ich keine. Stimmenthaltungen? – Sehe ich einige. Damit ist diesen beiden Bestandteilen die Zustimmung erteilt worden.

Jetzt kommen wir zur Abstimmung über den gesamten Einzelplan 08, Staatsministerium für Soziales und Gesellschaftlichen Zusammenhalt. Wer dem Einzelplan 08 die Zustimmung geben möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Vielen Dank. Die Gegenstimmen? – Vielen Dank. Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Viele Gegenstimmen, aber die Dafür-Stimmen waren in der Mehrheit. Damit ist dem Einzelplan zugestimmt und dieser Einzelplan damit beschlossen worden.

(Beifall bei der CDU, den BÜNDNISGRÜNEN, der SPD und der Staatsregierung)

Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 1.8

Einzelplan 10

Staatsministerium für Regionalentwicklung

Zunächst erhält der Berichtstatter des Haushalts- und Finanzausschusses, Herr Wendt, zu diesem Einzelplan das Wort, wenn gewünscht; er wünscht es nicht. Demnach können die Fraktionen in der ersten Rederunde in folgender Reihenfolge sprechen: CDU, AfD, DIE LINKE, BÜNDNISGRÜNE, SPD, fraktionslose MdL und Staatsregierung, wenn gewünscht.

Ich übergebe zuerst an die CDU-Fraktion, an Herrn Kollegen Flemming. Bitte schön.

Ingo Flemming, CDU: Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Allen Unkenrufen zum Trotz lag uns als Parlament und auch im Bereich des SMR ein guter Haushaltsplanentwurf vor. Das war eine gute Arbeitsgrundlage. Ich möchte daher die Gelegenheit nutzen, mich an dieser Stelle beim zuständigen Minister und vor allem auch bei der zuständigen Beauftragten für den Haushalt im SMR, Frau Voigtmann, für die geleistete Arbeit zu bedanken.

(Beifall bei der CDU und vereinzelt bei den BÜNDNISGRÜNEN)

Vor allem die unzähligen Zuarbeiten an den Ausschuss waren von hoher Kompetenz und Sachkenntnis gekennzeichnet. Im vorgelegten Entwurf der Staatsregierung konnten viele wichtige Punkte des Staatsministeriums Niederschlag finden: Regionalplanung, grenzübergreifende Zusammenarbeit, Strukturentwicklung, Wohnungsbau und Wohnungswesen. Der Haushalt für den Staatsbetrieb Geobasisinformation und Vermessung Sachsen

(Beifall des Abg. Marko Schiemann, CDU)

sowie der Ansatz für das Landesamt für Denkmalpflege sind ebenfalls Bestandteil dieses Einzelplans.

Darüber hinaus ist es uns gelungen – und das freut mich sehr –, im parlamentarischen Behandlungsverfahren dieses Haushalts Verbesserungen aufzunehmen und auch zusätz-

liche Akzente zu setzen. An erster Stelle möchte ich besonders auf die Entwicklung des ländlichen Raums hinweisen. Die außerordentlich erfolgreiche Förderung der vitalen Dorfkerne wurde in Korrektur zum Entwurf der Staatsregierung wieder auf ein Niveau gehoben, mit dem in den kommenden beiden Jahren deutlich mehr Projekte umgesetzt werden können. Wir haben zusätzlich 18 Millionen Euro einstellen können, die durch die Koalition zur Verfügung gestellt werden.

(Unruhe)

Wir geben den Kommunen damit die Möglichkeit, Projekte umzusetzen, die das Leben auf dem Land fördern und die Lebensqualität in allen Regionen Sachsens verbessern und erhalten.

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Herr Kollege, darf ich Sie ganz kurz unterbrechen? – Meine sehr verehrten Damen und Herren, es ist doch recht unruhig hier. Herr Flemming, stimmt's? – Ich bitte um etwas Ruhe zu fortgeschrittener Stunde. Vielen Dank. – Bitte schön, Herr Kollege, fahren Sie fort.

Ingo Flemming, CDU: Ich bedanke mich. – Dafür stehen in diesem Haushalt insgesamt für diesen Bereich der ländlichen Entwicklung 44 Millionen Euro zur Verfügung. Das ist eine gute Grundlage für die Arbeit in den Kommunen.

An dieser Stelle möchte ich erwähnen, dass wir ganz bewusst mit dem Sächsischen Landeskuratorium Ländlicher Raum, dem Christlich-Sozialen Bildungswerk und dem Zentrum für Baukultur Vereine fördern, die einen wesentlichen Beitrag zur Verbesserung der Arbeits- und Lebensverhältnisse der Menschen im ländlichen Raum erbringen. Wir machen das, weil diese Vereine eine gute, wichtige und vor allem sehr geschätzte Arbeit leisten.

(Beifall des Abg. Marko Schiemann, CDU)

In diesem Zusammenhang kann ich es nicht unterlassen zu betonen, dass meine Fraktion es als eine Schande betrachtet, mit welcher Verachtung eine Fraktion in diesem Hause die erfolgreiche Arbeit dieser Institutionen diffamiert; wiederum wird denunziert, werden Falschaussagen gestreut,

(Thomas Thumm, AfD:
Das wissen Sie doch gar nicht!)

die vielen haupt- und ehrenamtlich tätigen Bürger diskreditiert. Ich kann zur AfD nur sagen: Schämen Sie sich!

(Thomas Thumm, AfD: Schämen Sie sich!)

Weiterhin konnten wir mit finanziellen Mitteln die Regionalentwicklung verstärken, die in den kommenden Jahren von sehr großen Herausforderungen gekennzeichnet ist.

In Umsetzung des Wind-an-Land-Gesetzes und des darin verankerten Zwei-Prozent-Ziels erhalten die vier regionalen Planungsverbände über 2,4 Millionen Euro mehr pro Jahr. Uns ist es dabei wichtig, dass die Umsetzung der gesetzlichen Vorgaben vor Ort erfolgt, Akzeptanz finden und die Ideen umgesetzt werden. Das soll auch weiterhin so

bleiben. Dafür haben wir Mittel für die Windkraftplanung zur Verfügung gestellt.

Auch wenn es uns nicht gefällt, dass wir vom Bund dieses Monstrum von Gesetz, dieses Wind-an-Land-Gesetz, und einen Systemwechsel bei der Planung der erneuerbaren Energien übergestülpt bekommen haben,

(Zuruf des Abg. Dr. Rolf Weigand, AfD)

so müssen und werden wir es doch umsetzen. Ob es einem gefällt oder nicht: Die von der Bundesregierung angedrohten Konsequenzen bei Nichterfüllung wären für die Entwicklung Sachsens schlecht.

Aber auch in den großen Städten sind wir aktiv; denn das Ministerium für Regionalentwicklung ist für alle Regionen in Sachsen zuständig. Diesbezüglich möchte ich den sozialen Wohnungsbau erwähnen. Dort setzen wir die Mittel, die uns als Freistaat vom Bund zur Verfügung gestellt werden, weiterhin zielgerichtet ein. Es wird auch jetzt schon mehr gefördert als in den Vorjahren. Weitere Anpassungen sind dort zu erwarten, aber noch nicht komplett abzusehen. Wir werden zudem den sächsischen Anteil für den klimagerechten sozialen Wohnungsbau und den gebundenen Mietwohnungsbau mit insgesamt 80,4 Millionen Euro kofinanzieren.

Vorhandenes gilt es ebenfalls zu bewahren, zum Beispiel bei unseren Kulturdenkmälern. Die Bereitstellung der Mittel für den Denkmalschutz ist ein wichtiger Bestandteil dieses Einzelplanes 10. Uns ist bewusst, dass wir reich an Kulturdenkmälern sind. Dies ist sowohl ein schönes Erbe als auch eine große Herausforderung. Es bedarf vieler Mittel. Wir statten den Denkmalschutz gut aus, und trotzdem ist uns bewusst, dass Wünsche offenbleiben müssen.

Beim Denkmalschutz ginge immer noch mehr, das wissen wir. Man kann am Ende, wie so oft, nicht alle Wünsche erfüllen. Aber wir konnten den Mittelansatz in etwa auf gleichem Niveau halten, sodass weiterhin eine hohe Zahl an Förderanträgen bewilligt werden kann. Jetzt liegt es im geschickten Ermessen der zuständigen Fachbehörde, die Anträge auszuwählen, die es besonders wert sind, unterstützt zu werden. Insgesamt stehen hierfür immerhin 56,6 Millionen Euro zur Verfügung.

Viele Zukunftsausgaben liegen vor uns. Ich erwähnte schon eine davon – es ist mit die größte –, und zwar den Strukturwandel in den Braunkohleregionen. Auch dafür haben wir im Doppelhaushalt Vorsorge getroffen. Es sind große Bundesförderprogramme aufgelegt worden, bei denen auch ein sächsischer Eigenanteil erforderlich ist. Insgesamt werden wir 30 Millionen Euro Kofinanzierungsmittel

(Thomas Thumm, AfD: Ohne einen
einzigsten Arbeitsplatz zu schaffen!)

in den nächsten zwei Jahren für die Strukturentwicklungsregion ausgeben.

Zusätzlich haben wir im Bereich des Wirtschaftsministeriums die Mittel für die Reviere um 25,5 Millionen Euro aufgestockt, damit bereits begonnene Projekte trotz aktueller

Kostensteigerung sicher umgesetzt werden können. Und auch den simul⁺Mitmachfonds werden wir weiterentwickeln, indem die Ideen aus den Regionen unterstützt und damit auch umsetzungsreif gemacht werden.

Deshalb bin ich sehr froh, dass es gelungen ist, im Doppelhaushalt dafür, neben dem Geld, das an dieser Stelle weniger geworden ist, den Beginn eines neuen Zeitalters einzuleiten. Mit der Gründung einer privaten Stiftung wird es gelingen, das Projekt auf neue Füße zu stellen und die gesamte Organisation zu verbessern und zu flexibilisieren, sodass an diesem Punkt gezielt weitergearbeitet werden kann.

Insgesamt ist der vorliegende Entwurf des Einzelplanes 10 eine gute Grundlage, um für eine positive Entwicklung in allen Regionen Sachsens zu sorgen. Deshalb bitte ich um Zustimmung zum vorliegenden Einzelplan.

Schönen Dank.

(Beifall bei der CDU sowie vereinzelt
bei den BÜNDNISGRÜNEN,
der SPD und der Staatsregierung)

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Kollege Flemming sprach für die CDU-Fraktion. Nun spricht für die AfD-Fraktion Kollege Thumm.

Thomas Thumm, AfD: Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kollegen! Zugegeben, nicht ganz so extrem wie in den grün-geführten Ministerien, so steigen auch im CDU-geführten Staatsministerium für Regionalentwicklung die Ausgaben. Die Bürokratie und der ministerielle Wasserkopf sollen weiter wachsen, ohne dass ein großer Mehrwert für mehr als 50 % der sächsischen Bürger und Kommunen in der Fläche des Freistaates erkennbar ist; in einem Ministerium, das nach unserer Auffassung nur den Zweck hat, die CDU im ländlichen Raum drinnen und die AfD auf Abstand zu halten.

Meine Damen und Herren! Das wird der CDU aber nicht gelingen, denn Sie hatten dafür 32 Jahre Zeit. Wer es in mehr als drei Jahrzehnten nicht geschafft hat, den Bedürfnissen der Landbevölkerung gerecht zu werden, der wird auch die Herausforderungen der Zukunft nicht lösen. Allein der Strukturwandel in der Lausitz zeigt, dass Sie mehr als überfordert sind; denn mit den 1,4 Milliarden Euro in Ihrer Verantwortung genehmigten Strukturwandelgeldern entsteht kein einziger wertschöpfender Arbeitsplatz. Wie denn auch? So fördert die Staatsregierung lieber den Umbau klimaneutraler Rathäuser und Verwaltungsgebäude, den Umbau einer Dampflok mit 1,2 Millionen Euro auf Leichtölförderung etc., anstatt auf die Stärkung der Wirtschaft und Infrastruktur der Region zu setzen.

Unserer Kritik hat sich erst kürzlich der Rechnungshof angeschlossen. Meine Damen und Herren, denn statt Steuergelder einzusparen und Bürokratie abzubauen, die Eigenständigkeit der Gemeinden im ländlichen Raum zu stärken und finanziell zu unterstützen, wird durch die Staatsregierung noch mehr Geld eingeplant, um externe Gutachter anzuheuern, um fehlendes Fachwissen in der Staatsregierung

auszugleichen; wird der behördliche Förderdschungel noch weiter aufgebläht. Parteinahere Vereine sollen mit noch mehr Steuergeld gefördert werden.

Selbst der Finanzminister ließ verlautbaren, dass 1 400 Förderprogramme und Verordnungen im gesamten Staatshaushalt, bei denen kein Mensch mehr durchsieht, gelichtet werden müssen; aber wohlgemerkt erst, nachdem ihm ein Abgeordneter der AfD eine Woche zuvor mit einer Kleinen Anfrage darauf hingewiesen hat.

(Beifall bei der AfD)

Gleichzeitig versinken besonders kleine Gemeinden im ländlichen Raum immer tiefer in der Krise. Seit Jahren legt die Staatsregierung ein teures Förderprogramm nach dem anderen auf, um angeblich für gleichwertige Lebensverhältnisse im gesamten Gebiet des Freistaates zu sorgen. Dass Sie das bisher erfolglos tun, zeigt sich an der Bevölkerungsentwicklung. Die Regionen Görlitz, Bautzen, Zwickau, der Voigtlandkreis und das Erzgebirge verlieren bis zum Jahr 2035 rund 20 % der Bevölkerung; berechnet vom Statistischen Landesamt für die Jahre von 2028 bis 2035.

Die seit Jahren durch die Staatsregierung aufgeblähten Förderprogramme, die aufwachsenden Einzelpläne und die Wettbewerbe haben daran nichts geändert. Dafür zeichnen sich diese Programme vor allem durch eine immer größer werdende Bürokratie, durch anwachsende Kosten und durch eine immer stärker werdende zunehmende Verquickung von Ideologie und parteipolitischen Netzwerken aus, so zum Beispiel der simul⁺Mitmachfonds und dessen Trägerverein, das CDU-nahe Sächsische Landeskuratorium Ländlicher Raum.

Im Vorstand des Vereins befinden sich unter anderem MdLs, so der stellvertretende Ausschussvorsitzende des Haushalts- und Finanzausschusses von der CDU. Der Projektleiter des simul⁺Mitmachfonds ist der CDU-Bürgermeister von Burkau. Nur für diesen Verein stehen laut dem Entwurf der Staatsregierung aus dem Einzelplan 10 jährlich Mittel in Höhe von 1,4 Millionen Euro für Personal zur Verfügung.

Weitere 15,7 Millionen Euro findet man in der Titelgruppe 54. Diese sollen im simul⁺ Wettbewerbsverfahren ausgegeben werden – und das, obwohl der Landesrechnungshof bei einer Stichprobe der prämierten Projektideen entdeckte, dass Zweckbindungen verletzt wurden, dass Zuwendungsrecht umgangen wird, dass Projekte und Ideen prämiert wurden, die nicht realisierbar waren und dass Projektideen prämiert wurden, die größtenteils nicht geeignet waren, um einen nachhaltigen Strukturwandel in den Regionen zu unterstützen.

Ähnliche Verstrickungen zeigen sich bei den Zuwendungen an das Christlich-Soziale Bildungswerk. Auch hier werden rund – man höre und staune – 1,8 Millionen Euro für Personalkosten im Doppelhaushalt zur Verfügung gestellt. Meine Damen und Herren, so kann und darf es nicht weitergehen. Der Landeshaushalt ist kein Selbstbedienungsladen der Regierungsparteien und ihrer Netzwerke.

(Beifall bei der AfD)

Es liegt auf der Hand, dass die vonseiten der Staatsregierung immer wieder neu aufgelegten Programme und Wettbewerbe in intransparenten Vergabeverfahren den erwarteten Erfolg vermissen lassen. Der Fördermittelschub in Sachsen soll, wenn es nach der CDU geht, weiter wachsen und die Gemeinden sowie Gemeindeverbände im Freistaat sollen immer abhängiger von Almosen der Staatsregierung werden. Aber da machen wir von der AfD nicht mit.

Diesem Missstand ist entgegenzusteuern. Wir, die sächsische AfD-Fraktion, fordern stattdessen 100 000 Euro für jede Gemeinde in Sachsen

(Beifall bei der AfD)

und ein Ende der unsäglichen monetären Unterstützung parteinaher Vereine im Land. Ganz besonders liegt meinen Kollegen und mir die unbürokratische Unterstützung der sächsischen Gemeinden mit je 100 000 Euro am Herzen; denn nach rund 15 Jahren als Gemeinderat kann ich Ihnen sagen, dass die Gemeinden selbst am besten wissen, welche Projekte vor Ort notwendig sind und wie man dort das Geld am besten einsetzt, schon deshalb, weil es ineffizient ist, vorhandenes Personal in Förder-, Antrags- und Umsetzungsverfahren zu binden. Deshalb muss endlich nachgesteuert werden. Genau dafür sind unsere 36 Änderungsanträge zu Einzelplan 10 gedacht.

Wir wollen alle Fördergelder für parteinahe Vereine in Einzelplan 10 streichen. Weiterhin soll der Förderdschub massiv gelichtet werden, indem wir zahlreiche Einzelprogramme wie z. B. das Programm „Vitale Dorfkerne“ entfallen lassen und den Simul-plus-Mitmachfonds, welcher das Zuwendungsrecht umgeht, ebenfalls streichen.

Nach unserer festen Überzeugung ist jede Bevormundung der Kommunen kontraproduktiv.

Wir als AfD-Fraktion wollen, dass die fast 7 000 sächsischen kommunalen Mandatsträger in Zukunft wieder wirklich etwas zu entscheiden haben. Wir wollen, dass der Gemeinde- oder Stadtrat vor Ort entscheidet, wofür das Geld in Eigenverantwortung ausgegeben wird, auch weil in den Kommunen vielerorts die Eigenmittel fehlen, die zur Kofinanzierung zahlreich existierender Förderprogramme nötig sind.

Kommunale Selbstverwaltung ist tausendmal demokratischer und effizienter, als parteiennahen Vereinen Millionen an Steuergeldern zuzuschustern. Es muss endlich eine unbürokratische, schnelle und unkomplizierte Unterstützung der Gemeinden und Gemeindeverbände geschaffen werden, damit diese wieder aus eigener Kraft handlungs- und leistungsfähig werden.

Daher appelliere ich eindringlich an Sie, werte Kollegen, nutzen Sie die heutige Chance, springen Sie über Ihren Schatten und stärken Sie mit uns zusammen den ländlichen Raum in Sachsen. Stärken Sie die kleinen Gemeinden und stärken Sie so auch die Demokratie und die Handlungsfähigkeit unserer Kommunen.

Jede Stimme für unsere Änderungsanträge ist eine Stimme für den ländlichen Raum in Sachsen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, vielen Dank, für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Kollege Thumm sprach für die AfD-Fraktion. Kollegin Nagel spricht nun für die Fraktion DIE LINKE. Bitte schön.

Juliane Nagel, DIE LINKE: Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen der demokratischen Fraktionen! Mit Blick auf Einzelplan 10 fokussieren wir als LINKE das Thema Wohnen, ein Arbeitsbereich des Ministeriums, der oft zu kurz kommt, obwohl er für jeden Menschen in Sachsen grundlegende Relevanz hat.

Wir müssen alle wohnen. Sie wissen – es wird an dieser Stelle oft wiederholt –, Sachsen ist ein Land der Mieterinnen und Mieter. Ich will nicht dazu ausführen – was wir auch regelmäßig machen –, dass die Entwicklung in den Großstädten, in den beiden Ballungsräumen und im ländlichen Gebiet oder in den kleineren Städten und Mittelstädten auseinandergeht. Das wissen wir.

Im Zuge der aktuellen Entwicklungen kommen für alle, egal, wo sie wohnen, grundlegende Fragen hinzu. Es braucht angesichts des Klimawandels, des Umbaus der Energieversorgung und der Inflation grundlegende Änderungen bei Wohnungsbau und Wohnungsbauförderung, Sanierung und Sanierungsförderung und bei der Unterstützung von Mieterinnen und Mietern wie gemeinwohlorientierten Eigentümerinnen und Eigentümern.

Der Einzelplan 10 strotzt nicht gerade vor Problembewusstsein und Kreativität, um die aktuellen Herausforderungen zu meistern.

Dass insbesondere die CDU den Städten dringend notwendige Instrumente zum Schutz von Mieter(inne)n und bezahlbarer Wohnbestände wie das Zweckentfremdungsgebot oder Einschränkungen bei der Umwandlung von Miet- in Eigentumswohnraum vorenthält, ist kein haushaltsrelevantes Thema. Ich will es hier trotzdem kurz platzieren, weil die gleiche Verhinderungsmotivation – oder Lethargie, muss man vielleicht eher sagen –, konstatieren wir auch in Bezug auf die Nichtweiterentwicklung der Fördersystematiken für den sozialen Wohnungsbau oder für die Modernisierung von Wohnungsbeständen.

Die Bundesmittel für den sozialen Wohnungsbau sollen in den kommenden beiden Jahren mit speziellem Fokus auf dem klimagerechten Wohnungsbau erhöht werden. Das ist eine gute Voraussetzung. Es liegt aber auf der Hand, wenn in Förderrichtlinien nicht ausreichend auf die Veränderung von Mieten, Baukosten und Finanzierungsrahmenbedingungen reagiert wird, dann kann auch bereitgestelltes Geld nicht sinnvoll genutzt werden, nicht zielgenau genutzt werden.

Der Stopp sozialer Wohnungsbauvorhaben in Dresden oder die nur mäßig genutzten Mittel für die Förderrichtlinie für

preisgünstigen Wohnraum, die bisher dem Raum in Sachsen außerhalb von Leipzig und Dresden vorbehalten sind – das soll sich ändern; das wissen wir –, führen uns das vor Augen.

Wir schlagen Ihnen mit unseren Anträgen vor, zumindest Baukostenzuschüsse für die Förderrichtlinie für gebundenen Mietwohnraum zur Ausschüttung zu bringen, bis in einer überarbeiteten Förderrichtlinie hoffentlich die Dynamisierung der Zuschüsse entsprechend der Baukostenentwicklung verankert wird. Dies ist angesichts der Preisentwicklung unabdingbar.

Untätig geblieben sind Regierung und Koalition, was die Folgen des KfW-Förderchaos betrifft. Das betraf die gesamte Bandbreite von Bauvorhabenträgern. Gerade kleine, gemeinwohlorientierte Wohnungsakteure stehen aufgrund der zweimaligen Umstellung der Fördersystematik und der Kürzung von Mitteln in diesem Bereich durch die Ampelregierung im Bund mit dem Rücken zur Wand.

Länder wie Baden-Württemberg, Hamburg oder NRW haben mit Sonderförderungen für den sozialen Wohnungsbau, für gemeinschaftliche Selbstnutzer oder für Genossenschaftsprojekte reagiert. In Sachsen blieb und bleibt es eine Leerstelle. Folge davon ist unter anderem, dass Konzeptvergabeprojekte in der Landeshauptstadt Dresden, aber auch in der Stadt Leipzig wirklich schlingern oder vor dem Aus stehen.

Eine Leerstelle finden wir auch im Bereich der energetischen Sanierung bzw. Modernisierungsförderung vor. Es ist davon auszugehen, dass ein hoher Anteil von Wohngebäuden in Sachsen in einem energetisch schlechten Zustand ist. Wir wissen, dass besonders oft Menschen mit wenig Einkommen in solchen Wohngebäuden leben.

(Unruhe)

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Frau Kollegin, darf ich Sie ganz kurz unterbrechen?

Juliane Nagel, DIE LINKE: Es ist ganz schön laut.

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Meine Damen und Herren! Ich habe es schon einmal erwähnt. Das Gemurmel nimmt wieder zu. Ich bitte um etwas Ruhe. Vielen Dank. – Bitte schön, Frau Kollegin.

Juliane Nagel, DIE LINKE: Um den Energieverbrauch zu senken und bezahlbar zu halten, braucht es massive Investitionen in die Schaffung eines klimaneutralen Wohnungsbestandes. Wir haben zur Kenntnis genommen, dass eine Förderrichtlinie angekündigt worden ist. Wir finden es aber fahrlässig, dass diese Förderrichtlinie erst im Jahr 2024 mit Mitteln und dazu noch mit sehr geringen Mitteln ausgestattet werden soll. Dazu haben wir einen Änderungsantrag im Verfahren.

Wir wollen im Bereich der Wohnungspolitik als LINKE gestalten und ermöglichen. Unsere Handlungsmaxime ist dabei, dass Wohnen ein öffentliches Gut und ein essenziel-

ler Teil der Daseinsvorsorge ist. Darum rücken wir mit eigenen Anträgen auch die Belange der öffentlichen Wohnungswirtschaft in den Fokus. Einerseits schlagen wir Ihnen vor, einen Einstieg in die Altschuldenhilfe zu machen, da die Altschulden die kommunalen Unternehmen in Sachsen immer noch erheblich belasten, andererseits wollen wir eine landeseigene Wohnungsgesellschaft aufbauen.

(Thomas Thumm, AfD: VEB Platte!)

Das Land ist in der Pflicht, nicht profitorientierte Wohnungsunternehmen vor Schuldenlast, Zahlungsunfähigkeit und Privatisierung zu schützen.

Wir wünschen uns von der sächsischen Regierung wohnungspolitisch mehr Flexibilität, mehr Problemlösungsorientierung und mehr Gestaltungswillen. Wir machen Ihnen mit Anträgen zumindest einzelne Vorschläge, die aus unserer Sicht in diese Richtung gehen. Ich bitte um Zustimmung zu den Anträgen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den LINKEN)

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Kollegin Nagel sprach für die Fraktion DIE LINKE. Für die Fraktion BÜNDNISGRÜNE spricht nun Frau Kollegin Kummer.

Ines Kummer, BÜNDNISGRÜNE: Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Haushalt des Ministeriums für Regionalentwicklung ist mit relativ großer Einigkeit zwischen den Koalitionsfraktionen verhandelt worden. Im Vergleich zum Gesamthaushalt hat man fast den Eindruck, der Fachbereich würde so etwas wie ein Nischendasein führen. Dem ist zum Glück aber nicht so; denn schließlich liegen viele wichtige Themen, die uns alle berühren, im Bereich Regionalentwicklung und Strukturwandel.

Ich wiederhole mich an dieser Stelle gerne. Der Strukturwandel kann nur mit den Menschen gemeinsam gelingen. Deshalb setzen wir BÜNDNISGRÜNE uns seit jeher dafür ein, die Menschen in den Kohlerevieren in die Neugestaltung ihrer Lebens- und Wohnorte aktiv mit einzubinden; denn die Bürgerinnen und Bürger vor Ort wissen am besten, was ihre Region für eine gute Zukunft braucht. In diesem Sinne haben wir BÜNDNISGRÜNE uns auch in den Verhandlungen über den Doppelhaushalt 2023/2024 engagiert.

Wir haben in der Koalition den Anstoß dafür gegeben, zusätzliche Mittel in Höhe von 400 000 Euro für die Beteiligung von Kindern und Jugendlichen am Strukturwandel zur Verfügung zu stellen. Dies leitet sich direkt aus dem Koalitionsvertrag ab; denn bereits darin haben wir uns darauf verständigt, dass Jugendliche stärker in Entscheidungen eingebunden werden und sich aktiv beteiligen können.

Die Servicestelle Kinder- und Jugendbeteiligung Sachsen und die Deutsche Kinder- und Jugendstiftung Sachsen haben mit dem Lausitz-Büro eine Struktur aufgebaut, die wichtige Arbeit leistet und die nun verstetigt werden soll,

idealerweise auch mit einem Angebot im Mitteldeutschen Revier.

Kinder und Jugendliche sind diejenigen, die ihre Zukunft in den Revieren haben sollen. Darum gilt es, sie zu beteiligen und ihre Vorstellungen von einer lebenswerten Region, die sie zum Bleiben oder Wiederkommen motiviert, zu erfahren und diese bei Entscheidungen zu berücksichtigen. Die Perspektiven, die Ideen und die Lebenswirklichkeit junger Menschen sind ein wichtiger Bestandteil für einen gelingenden Strukturwandel.

Auf einen weiteren besonderen Schwerpunkt im Bereich Regionalentwicklung möchte ich noch eingehen. Damit die Energiewende gut vorankommt, hat die Bundesregierung mit dem Wind-an-Land-Gesetz Vorgaben gemacht, den Windkraftausbau endlich in allen Bundesländern zügig voranzubringen. Damit die erforderlichen Planungen hier in Sachsen erbracht werden können, erhalten die Regionalen Planungsverbände bis mindestens 2027 zusätzliche Mittel in Höhe von insgesamt 1,4 Millionen Euro jährlich. So bringen wir die Fachplanung für Windkraft auf den Stand des neuen, verbindlichen Flächenziels.

Die finanzielle Ausstattung der Planungsverbände ist über zehn Jahre unverändert geblieben. Wir BÜNDNISGRÜNEN hätten die Gelegenheit jetzt gerne genutzt, die Regionalplanung grundsätzlich zu stärken. Da dies aber nicht der letzte Doppelhaushalt des Freistaates sein wird, bleibt in Zukunft Gelegenheit, das Thema erneut aufzugreifen.

Was mir außerdem ein ganz wichtiges Anliegen ist: die Stärkung der Zivilgesellschaft in Stadt und Land außerhalb der Großstädte. Unser Freistaat ist geprägt von vielen Mittelstädten, Kleinstädten und Dörfern, wo Stadt- oder Dorfgesellschaft aktiv an einem guten Miteinander arbeiten. Können wir uns darauf verständigen, diese Räume zukünftig nicht nur als ländliche Regionen, sondern als Regionen mit ganz großem Entwicklungspotenzial zu betrachten?

Im vorliegenden Einzelplan finden sich zum Beispiel mit dem Programm „Vitale Dorfkerne“, mit dem simul+Mittmachfonds oder mit Zuweisungen für investive Aufgaben für Umsetzungsmaßnahmen zur Entwicklung vitaler Regionen die finanziellen Voraussetzungen, um diese Potenziale weiter zu heben und umzusetzen.

Ich freue mich, dass wir gemeinsam daran arbeiten, diese Vielfalt in Sachsen zu erhalten und die Regionen weiterzuentwickeln. Ich danke den Kolleginnen und Kollegen von der Koalition, danke aber auch für die konstruktiven Vorschläge der demokratischen Oppositionsfractionen. Ich danke dem Minister und den Vertreterinnen und Vertretern des Ministeriums für die konstruktive Zusammenarbeit.

Zu weiteren Schwerpunkten im Einzelplan 10 wird mein Kollege Thomas Löser noch ein paar Worte verlieren.

Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit und bitte um Zustimmung zum Einzelplan 10.

(Beifall bei den BÜNDNISGRÜNEN
und der Staatsregierung)

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Kollegin Kummer sprach für die Fraktion BÜNDNISGRÜNE. Kollegin Pfeil spricht nun für die SPD-Fraktion. Bitte schön.

Juliane Pfeil, SPD: Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In Anbetracht der fortgeschrittenen Zeit möchte ich mich dem Kollegen Flemming und der Kollegin Kummer anschließen und meine Rede zu Protokoll geben.

(Beifall bei der SPD sowie vereinzelt bei der CDU und den BÜNDNISGRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Jawohl, vielen Dank. Jetzt könnten wir in eine zweite Rederunde einsteigen. Ich frage diesbezüglich – ich weiß, die Fraktion BÜNDNISGRÜNE hat schon Redebedarf angemeldet –: Gibt es seitens der anderen Fraktionen noch Redebedarf?

(Zuruf von der CDU: Nein!)

Das sehe ich nicht. Dann übergebe ich an Herrn Kollegen Löser, Fraktion BÜNDNISGRÜNE. Bitte schön.

Thomas Löser, BÜNDNISGRÜNE: Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Präsident! In Anbetracht der Zeit und nachdem die Frau Kollegin das schon vorgemacht hat, gebe ich meine Rede auch zu Protokoll.

Ich bedanke mich trotzdem noch einmal – –

(Beifall bei der CDU)

– Moment. – Ich bedanke mich trotzdem bei dem Herrn Minister und bei den Kolleginnen und Kollegen von den Fraktionen für die gute Zusammenarbeit.

Das Holzbaukompetenzzentrum ist schon erwähnt worden, aber noch nicht das Zentrum für Baukultur. Dies werden wir mit mehr Mitteln ausstatten, es soll in Sachsen mehr wirken.

Vielen Dank.

(Vereinzelt Beifall bei den
BÜNDNISGRÜNEN, der CDU und der SPD)

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Jawohl, vielen Dank. Es ist kein weiterer Redebedarf angezeigt worden. Somit übergebe ich an Herrn Staatsminister Schmidt für die Staatsregierung. Bitte schön.

Thomas Schmidt, Staatsminister für Regionalentwicklung: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Einen wunderschönen guten Morgen in die Runde!

(Beifall des Abg. Dr. Matthias Rößler, CDU)

Die Zeit ist fortgeschritten, trotzdem: Bei der Haushaltsdebatte möchte ich meine Rede nicht zu Protokoll geben. Sehen Sie es mir nach.

Für lebendige Regionen – unter diesem Motto steht der zweite Doppelhaushalt des Staatsministeriums für Regionalentwicklung mit rund 1,4 Milliarden Euro. Welche

Schwerpunkte haben wir in der Haushaltsaufstellung gesetzt und in den Landtagsgremien erläutert und diskutiert? Dazu folgende sechs Punkte.

Den finanziell größten Teil sehen wir für die städtische sowie die ländliche Entwicklung vor. Rund ein Drittel unseres Haushalts haben wir dafür eingeplant, denn das ist die Stärke des SMR: die Entwicklung von Stadt und Land unter einem Dach. Bei der AfD ist es wahrscheinlich noch nicht aufgefallen, dass wir auch für Städte wie Annaberg, Plauen oder Hoyerswerda zuständig sind.

(Thomas Thumm, AfD: Alles ländlicher Raum, Herr Schmidt!)

– Nein, das ist Stadtentwicklung.

(Thomas Thumm, AfD: Ja, das ist richtig, ist aber trotzdem ländlicher Raum!)

– Darauf sind Sie mit keinem Wort eingegangen.

Hierzu setzen wir zum Beispiel Mittel aus dem Bund-Länder-Programm Städtebauförderung ein. Mit dem Doppelhaushalt 2023/2024 können wir den Städten und Gemeinden erneut Kontinuität und Verlässlichkeit bieten. Mit 352 Millionen Euro in den kommenden beiden Jahren können die Städte und Gemeinden ihre städtebaulichen Strukturen weiter modernisieren und sich an die Herausforderungen des wirtschaftlichen Strukturwandels, der demografischen Entwicklung, der Folgen der Pandemie und des Klimawandels anpassen.

Ich freue mich, dass wir auch die beiden sehr erfolgreichen städtebaulichen Landesprogramme angemessen ausstatten konnten: das Branchenberäumungsprogramm sowie unser Programm zum Wohnungsrückbau, um städtebauliche Missstände zu beseitigen.

Flankiert werden diese Programme durch das Programm „Nachhaltige Stadtentwicklung“ aus dem EFRE und die sozial nachhaltige Stadtentwicklung aus dem ESF. Diese beiden Programme unterstützen mit Landes- und EU-Mitteln die Kommunen bei der integrierten Stadtentwicklung einschließlich sozialer Projekte.

Auf eine wirtschaftliche und soziale Belebung sowie auf regionale Eigenverantwortung setzen wir auch mit unserem wichtigsten Programm für den ländlichen Raum, LEADER. Hierfür werden im neuen Doppelhaushalt 207 Millionen Euro EU-Mittel mit weiteren 33 Millionen Euro Landesmitteln kofinanziert. Im kommenden Jahr startet LEADER in die Förderperiode 2023 bis 2027.

Wir bleiben dabei, die Akteure in den LEADER-Regionen selbst über die Förderstrategie, die Projekte und die Höhe der Zuschüsse entscheiden zu lassen. Es ist falsch, was Herr Kollege Thumm vorhin hierzu erzählt hat.

LEADER motiviert zu regionalem Engagement, zum anderen werden in den gemeindeübergreifenden LEADER-Regionen Stadt-Umland-Beziehungen besonders gestärkt.

Etwas schwieriger gestaltet sich die Ausstattung der „Vitalen Dorfkerne“, die die AfD ja abschaffen will. Ich bin froh

und dankbar, dass im parlamentarischen Verfahren der Regierungsentwurf um jährlich 9 Millionen Euro aufgestockt werden konnte. Zwar hat der Bund kurzfristig – und für mich, ehrlich gesagt, nicht nachvollziehbar – den GAK-Rahmen gekürzt, aber wir werden trotzdem versuchen, die Initiative „Vitale Dorfkerne“ auf einem hohen Niveau fortzuführen.

Meine Damen und Herren, damit komme ich zum zweiten Schwerpunkt des Einzelplans 10: Bauen und Wohnen mit insgesamt 450 Millionen Euro. Das ist deutlich mehr als im vergangenen Doppelhaushalt, denn sowohl Wohnen als auch Bauen müssen angesichts der gegenwärtigen Kostensteigerungen bezahlbar bleiben.

Im neuen Doppelhaushalt wurden vor allem die Bewilligungsmittel für den sozialen Wohnungsbau erhöht. Insgesamt stehen im Jahr 2023 162 Millionen Euro und 2024 194 Millionen Euro zur Verfügung: für den Bau und die Modernisierung bezahlbarer Sozialwohnungen. Neu wird die Förderung der energetischen Sanierung von sozialem Wohnraum sein. Weitere Förderbausteine unterstützen mit zinsgünstigen Krediten Familien und auch Baugemeinschaften dabei, Wohneigentum zu schaffen.

Dem Landtag danke ich insbesondere für die Einbringung des geänderten Sächsischen Förderfondsgesetzes. Damit können wir, soweit entsprechende Bundeshilfen nicht greifen, auch die Vermieter von Wohnungen entlasten, die aufgrund der steigenden Energiepreise in Liquiditätsschwierigkeiten geraten könnten.

Der dritte Förderschwerpunkt im Einzelpunkt 10 umfasst den Strukturwandel in unseren Kohleregionen. Das SMR arbeitet auch mit dem kommenden Doppelhaushalt darauf hin, dass alle Bundes- und EU-Mittel gewinnbringend in den Regionen ankommen und dort ihre Wirkung für Arbeitsplätze und mehr Lebensqualität entfalten.

Viele Projekte sind auf den Weg gebracht, die die Regionen in die Zukunft führen werden. Der JTF wird das jetzt alles noch ergänzen, wodurch dann die unmittelbare Unternehmensförderung möglich sein wird. Doch bereits jetzt ist absehbar, dass die Kofinanzierungsmittel des Sondervermögens „Strukturrentwicklungsfonds sächsische Braunkohleregionen“ für die vielen weiteren Projekte nicht ausreichen werden. Daher muss spätestens ab dem Doppelhaushalt 2025/2026 die Zuführung in das Sondervermögen erhöht werden.

Der vierte Schwerpunkt des SMR-Geschäftsbereiches umfasst die innovationsgestützte Regionalentwicklung, vor allem über den simul+ InnovationHub. Es wurde ja deutlich, dass die AfD mit Innovationen nicht so sehr viel am Hut hat. Er soll auch in den kommenden beiden Jahren als Katalysator für innovative Entwicklungen und Ideen wirken, über den European Digital Innovation Hub sogar über Ländergrenzen hinweg.

Rund 15,8 Millionen Euro wird der Sächsische Landtag für simul+ sowie den Mitmachfonds zur Verfügung stellen. Um es noch einmal zu erklären: Das ist es insgesamt. Der

simul+Mitmachfonds ist nur ein Teil davon. Auch diese Aussagen von Herrn Thumm waren leider falsch.

Der Erfolg von simul+ ist beispielsweise das sächsische Holzbaukompetenzzentrum, das im vergangenen Jahr seine Arbeit erfolgreich aufgenommen hat. Wir freuen uns, dass es mit den nunmehr vom Landtag zur Verfügung gestellten 1,6 Millionen Euro seine Rolle als Ansprech- und Netzwerkpartner in Sachsen weiter ausbauen kann und dadurch der Holzbau in Sachsen weiter gestärkt wird.

Innovative Regionalentwicklung befördern wir auch mit unserer neuen Förderrichtlinie RegioPlan. RegioPlan ist mit 10 Millionen Euro ausgestattet. Über RegioPlan wollen wir in Zukunft attraktive Flächen für gewerbliche Investoren entwickeln und vorhalten und so Sachsens Ruf als attraktiven Standort für Investitionen untermauern. Nicht zuletzt unterstützen auch unsere Programme der europäischen territorialen Zusammenarbeit eine innovative Regionalentwicklung. Gut 48 Millionen Euro stehen dafür bereit.

Der fünfte große fachliche Schwerpunkt ergibt sich aus dem Windenergieflächenbedarfsgesetz. Mit ihm schreibt der Bundesgesetzgeber den Ländern verbindliche Flächenziele für den Ausbau der Windkraft vor. Dazu sind kurzfristig umfangreiche landesrechtliche Anpassungen erforderlich. Um schnellstmöglich voranzukommen, wird das Landesplanungsgesetz im Rahmen des Haushaltsbegleitgesetzes geändert. Was sind dabei die wesentlichen Eckpunkte?

Sachsen hält an dem bewährten Regionalplanungsverfahren fest. Wie bisher sollen Windkraftstandorte in Vorranggebieten konzentriert werden, ausgewiesen von den Regionalen Planungsverbänden. Wir ziehen das Erreichen des Zwei-Prozent-Planungsziels auf das Jahr 2027 vor, um einen doppelten Planungsaufwand zu vermeiden. Dafür sichern wir den Planungsverbänden eine zusätzliche finanzielle Unterstützung in Höhe von 1,4 Millionen Euro pro Jahr zu. Außerdem übernimmt der Freistaat die Rechtsverfolgungskosten der gesamten Regionalplanung. Der Bund schreibt den Ländern vor, planerisch ausgewiesene Windenergiegebiete vom Mindestabstand auszunehmen. Gleichzeitig stellen wir aber sicher, dass der Mindestabstand von 1 000 Meter außerhalb von Windenergiegebieten und somit auf einem Großteil der Landesfläche auch weiterhin Bestand hat. Außerdem können Windkraftanlagen mithilfe einer Flexibilisierungsklausel bis zum Abschluss der Ausweisung dieses Zwei-Prozent-Zieles außerhalb von den aktuellen Vorrang- und Eignungsgebieten errichtet werden. Zwingende Voraussetzung ist dabei allerdings die Zustimmung der Gemeinde.

Mit dem Haushaltsbegleitgesetz unterstützen wir außerdem die Siedlungsentwicklung im ländlichen Raum. Kleinere Städte und Gemeinden erhalten unter bestimmten infrastrukturellen Voraussetzungen die Möglichkeit, sich im Siedlungswesen über den Eigenbedarf hinaus zu entwickeln. Außerdem soll der Staatsbetrieb Geobasisinformation und Vermessung Sachsen – kurz GeoSN – über das Haushaltsgesetz zum 1. Januar 2023 in das Landesamt für Geobasisinformation umgewandelt werden.

Der sechste Schwerpunkt liegt im Denkmalschutz. Der neue Doppelhaushalt spiegelt das Bekenntnis des Freistaates zu seiner herausragenden Denkmallandschaft und seinem gebauten kulturellen Erbe wider. Besonders freue ich mich über die Aufstockung der Fördermittel im Landesprogramm Denkmalpflege von 8 auf 10 Millionen Euro pro Jahr. Damit wird den Denkmaleigentümern der verantwortliche Umgang mit ihrem Besitz erleichtert. Auch der nochmalige Finanzausschuss für die Stiftung Lebendiges Erbe Sachsen wird sich in vielfältiger Weise auszahlen.

Meine Damen und Herren! So weit ein Einblick in die vielfältigen Aufgaben meines Ressorts, das nach dem SMWA das zweitgrößte Förderministerium ist. Für die Konsolidierung des Geschäftsbereichs und die Erledigung der vielen Aufgaben benötigen wir gut ausgebildete, engagierte und den Bürgern zugewandte Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. Deshalb sind wir nach unserer Start-up-Phase nun dringend auf Stellen angewiesen und froh über die zusätzlichen 40 Stellen für unseren Geschäftsbereich. Besonders freue ich mich, dass wir für die Ausbildung unserer Baureferendare weitere fünf Stellen und für die Digitalisierung der Verwaltung weitere zwölf befristete Projektstellen erhalten haben. Damit ist das SMR für die kommenden beiden Jahre gut gerüstet.

Ich danke den Mitgliedern des Arbeitskreises, des Ausschusses für Regionalentwicklung und des Haushaltsausschusses für die konstruktiven Beratungen sowie den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in unserem Haus, dem SMR. Ich bitte nun um Zustimmung zum Einzelplan des Sächsischen Staatsministeriums für Regionalentwicklung.

(Beifall bei der CDU, den
BÜNDNISGRÜNEN und der Staatsregierung)

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Staatsminister Schmidt sprach für die Staatsregierung. Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir kommen nun zur Abstimmung über den Einzelplan 10, Staatsministerium für Regionalentwicklung.

Da Änderungsanträge vorliegen, stimmen wir, wie zuvor vereinbart, über den Einzelplan kapitelweise ab. Wir beginnen mit dem Kapitel 10 01. Hierzu liegen uns zahlreiche Änderungsanträge vor und wir beginnen mit der Drucksache 7/11712, Änderungsantrag der Fraktion AfD, zu Titel 422 01 und zum Stellenplan. Ich übergebe an Herrn Kollegen Zwerg, AfD-Fraktion.

Jan-Oliver Zwerg, AfD: Vielen Dank, Herr Präsident! Werte Kollegen! Ich blicke hier in sehr viele müde Gesichter.

(Unruhe im Saal)

Deswegen – es wäre schön, wenn Sie mir zuhören würden – schlage ich vor, Herr Präsident, dass wir unsere Änderungsanträge aus diesem Kapitel komplett zusammenfassen, als formal eingebracht.

(Beifall bei der AfD und vereinzelt bei der CDU)

– Da könnt ihr klatschen, nicht? – Es wäre auch die Möglichkeit, dass wir es insgesamt im Block abstimmen.

Danke.

(Staatsminister Christian Piwarz: Aber heute Nachmittag noch getönt, wie lange Sie durchhalten! – Gegenrufe von der AfD)

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Vielen Dank, Herr Kollege Zwerg. Gibt es hierzu Redebedarf seitens der Fraktionen? – Kollege Flemming an Mikrofon 4 für die CDU-Fraktion. Bitte schön, Herr Kollege.

Ingo Flemming, CDU: Ja, dann würde ich das auch so formalisieren, dass wir diese Änderungsanträge komplett ablehnen.

(Heiterkeit bei der CDU)

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Vielen Dank. Gibt es weiteren Redebedarf? – Das sehe ich nicht. Erhebt sich Widerspruch dagegen, dass wir alle Änderungsanträge im Block abstimmen? – Das sehe ich auch nicht.

Dann stimmen wir jetzt über folgende Drucksachen ab. Ich beginne, wie bereits angesprochen, mit der Drucksache 7/11712, Änderungsantrag der Fraktion AfD zu Titel 422 01 und zum Stellenplan, Drucksache 7/11713, Änderungsantrag der Fraktion AfD zu Titel 422 01 und zum Stellenplan, Drucksache 7/11714, ebenfalls Antrag der Fraktion AfD zu Titel 428 01 und zum Stellenplan, Drucksache 7/11716 Änderungsantrag der Fraktion AfD zu Titel 428 10 und zum Stellenplan. Ich lasse jetzt „AfD-Fraktion“ weg, weil alle Änderungsanträge die AfD-Fraktion betreffen. Drucksache 7/11717 zu Titel 511 01, Drucksache 7/11718 zu Titel 517 01, Drucksache 7/11719 zu Titel 527 01, Drucksache 7/11720 zu Titel 529 01, Drucksache 7/11721 zu Titel 534 01, Drucksache 7/11722 zu Titel 534 02, Drucksache 7/117234 zu Titel 546 49, Drucksache 7/11724 zu Titel 685 20 und Drucksache 7/11725 zu Titel 812 01. Wer diesen Änderungsanträgen die Zustimmung gibt, den bitte ich um das Handzeichen. – Die Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Bei vielen Fürstimmen, aber einer Mehrheit an Gegenstimmen sind all diese Anträge abgelehnt worden.

Wir kommen nun zur Kapitelabstimmung. Wer dem Kapitel 10 01 die Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Die Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Bei vielen Gegenstimmen und einigen Stimmenthaltungen, aber einer großen Anzahl an Fürstimmen ist dem Kapitel 10 01 damit zugestimmt worden.

Wir kommen zu Kapitel 10 02. Hierzu liegen uns wiederum zahlreiche Änderungsanträge der AfD-Fraktion vor. Kollege Zwerg an Mikrofon 7 mit der Einbringung. Bitte schön.

Jan-Oliver Zwerg, AfD: Vielen Dank, Herr Präsident. Werte Kollegen, auch hierbei würden wir so verfahren, dass wir zu diesem Kapitel sämtliche Änderungsanträge,

die wir gestellt haben, formal einbringen, und es kann auch im Block darüber abgestimmt werden.

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Jawohl, vielen Dank. Gibt es hierzu Redebedarf? – Das sehe ich nicht. Wie bereits angesprochen, handelt es sich hierbei um Änderungsanträge der AfD-Fraktion. Wir stimmen nun ab über: Drucksache 7/11726 zu Titel 427 41, Drucksache 7/11727 zu Titel 514 02, Drucksache 7/11728 zu Titel 526 99, Drucksache 7/11729 zu Titel 534 99, Drucksache 7/11730 zu Titel 545 99, Drucksache 7/11731 zu Titel 547 04, Drucksache 7/11732 zu Titel 547 10, Drucksache 7/11733 zu Titel 547 13 und Drucksache 7/11748 zu Titel 531 01. Wer diesen Änderungsanträgen die Zustimmung gibt, den bitte ich um das Handzeichen. – Die Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Bei vielen Fürstimmen, aber einer Mehrheit an Gegenstimmen sind diese Anträge abgelehnt worden.

Wir kommen zur Kapitelabstimmung 10 02. Wer diesem Kapitel zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Bei vielen Gegenstimmen, einigen Stimmenthaltungen und einer Mehrheit an Fürstimmen ist dieses Kapitel beschlossen worden.

Wir kommen zu Kapitel 10 03. Hierzu liegen uns wiederum nur Änderungsanträge der AfD-Fraktion vor. Ich beginne mit dem Änderungsantrag in Drucksache 7/11734 zu Titel 534 63.

(Jan-Oliver Zwerg, AfD: Formal!)

– Formal eingebracht. Gibt es zum Änderungsantrag Redebedarf? – Das sehe ich nicht. Somit stimmen wir über diesen Änderungsantrag ab. Wer ihm die Zustimmung gibt, den bitte ich um das Handzeichen. – Die Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Es gab viele Fürstimmen, aber eine Mehrheit an Gegenstimmen. Somit ist dieser Änderungsantrag abgelehnt worden.

Wir kommen zum nächsten Änderungsantrag, Drucksache 7/11735, ebenfalls ein Änderungsantrag der Fraktion AfD zu Titel 534 64.

(Jan-Oliver Zwerg, AfD: Formal!)

– Formal eingebracht. Gibt es hierzu Redebedarf? – Das sehe ich nicht. Somit stimmen wir ab. Wer stimmt dafür? – Wer stimmt dagegen? – Stimmenthaltungen? – Sehe ich nicht. Somit ist dieser Änderungsantrag mit Mehrheit abgelehnt worden.

Wir kommen zur Drucksache 7/11736, ebenfalls ein Änderungsantrag der AfD-Fraktion zu Titel 547 03.

(Jan-Oliver Zwerg, AfD: Formal!)

– Formal eingebracht. Wer stimmt diesem Antrag zu? – Die Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Es gab viele Fürstimmen, aber eine Mehrheit an Gegenstimmen. Somit ist dieser Antrag abgelehnt worden.

Wir kommen zum nächsten Antrag, Drucksache 7/11737, Änderungsantrag der Fraktion AfD zu einem neuen Titel: Zuweisungen an Gemeinden und Gemeindeverbände zur

Stärkung lebendiger Kommunen. Ich übergebe an Herrn Kollegen Thumm von der AfD-Fraktion. Bitte schön, Herr Kollege.

Thomas Thumm, AfD: Vielen Dank, Herr Präsident. Meine Damen und Herren! Wir wollen mit unserem Antrag die kommunale Selbstverwaltung stärken. Wir wollen, dass jede Gemeinde in Sachsen 100 000 Euro zusätzliche Mittel für investive Maßnahmen bekommt und diese in eigener Verantwortung durch gewählte kommunale Mandatsträger einsetzt. Gerade die kleineren Kommunen weisen einen erheblichen Investitionsrückstau auf, das kann man am Zustand kommunaler Gebäude teilweise nachvollziehen.

Wir wollen diese 100 000 Euro für den kommunalen Straßen- und Brückenbau, bei denen Landesprogramme immer von Eigenmitteln abhängig sind, Eigenmittel, die viele kleine Kommunen überhaupt nicht mehr aufbringen können, oder dafür, dass Kommunen gerade für ältere Menschen Räumlichkeiten errichten, um eine ambulante Hausarztversorgung sicherzustellen. Wir wollen Kommunen in die Lage versetzen, den Investitionsstau, zum Beispiel in kommunalen Turnhallen, zu beseitigen.

Herr Schmidt, ich muss Ihnen entgegen – ich hatte vor, eine Kurzintervention vorzunehmen, habe aber darauf verzichtet –: Ihre ganzen Programme, die Sie aufgelegt haben, bei denen man Gelder in Antragsverfahren beim Staatsministerium für Regionalentwicklung beantragen oder bei Mitmachfonds an Wettbewerben teilnehmen muss, helfen doch der Kommune nicht, die zum Beispiel eine Investition von weniger als 100 Euro in einer kommunalen Kita tätigen will, weil die Förderrichtlinie Kita erst ab 100 000 Euro greift. Das Geld haben die kleinen Kommunen nicht, Herr Schmidt, das müssen Sie verstehen.

(Widerspruch des
Staatsministers Thomas Schmidt)

Wir wollen, dass mit dieser Zuwendung Mittel im kommunalen Haushalt freierwerden, damit das Vereinsleben auf dem Land gestärkt wird. Nicht zuletzt sollen die 100 000 Euro auch dazu dienen, die Eigenanteile der Kommunen für andere Förderprogramme sicherzustellen, da eine Hundert-Prozent-Förderung nicht stattfindet und oftmals das Geld in den kleinen Dörfern fehlt, diese großen Förderprogramme anzuzapfen.

Vielen Dank, meine sehr verehrten Damen und Herren. Ich bitte um Zustimmung.

(Beifall bei der AfD)

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Das war die Einbringung durch Herrn Kollegen Thumm. Nun gibt es Redebedarf von der CDU-Fraktion; Kollege Flemming an Mikrofon 4, bitte schön.

Ingo Flemming, CDU: Wir lehnen diese Geldverteilung mittels des Gießkannenprinzips ab. Das ist keine sinnvolle und zielgerichtete Förderung, und man kann auch schon aus Gerechtigkeitsgründen niemandem erklären, warum

zum Beispiel Lauta in der Lausitz, Döbeln und Leipzig jeweils gleichermaßen 100 000 Euro bekommen. Dies würde 20 Millionen Euro im Jahr ausmachen. Wir lehnen das ab.

(Vereinzelt Beifall bei der CDU –
Thomas Thumm, AfD: Es werden wieder
zahlreiche Kommunen in Sachsen leer ausgehen!)

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Vielen Dank. Gibt es weiteren Redebedarf? – Das sehe ich nicht. Somit kommen wir zur Abstimmung. Wer der Drucksache 7/11737 seine Zustimmung erteilt, den bitte ich um das Handzeichen. – Die Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Bei vielen Fürstimmen und einer Mehrheit an Gegenstimmen ist dieser Antrag abgelehnt worden.

Wir kommen zum letzten Änderungsantrag in diesem Kapitel, Drucksache 7/11738, Änderungsantrag der Fraktion AfD zu Titel 686 64.

(Jan-Oliver Zwerg, AfD: Formal!)

– Formal eingebracht. Gibt es hierzu Redebedarf? – Das sehe ich nicht. Somit stimmen wir nun über diesen Antrag ab. Wer möchte zustimmen? – Die Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Damit ist dieser Antrag mit Mehrheit abgelehnt worden.

Wir kommen zur Kapitelabstimmung, Kapitel 10 03: Wer möchte diesem Kapitel zustimmen? – Die Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Bei vielen Gegenstimmen, aber einer Mehrheit an Fürstimmen ist diesem Kapitel zugestimmt worden.

Wir kommen nun zum Kapitel 10 04. Hierzu liegen uns wiederum einige Änderungsanträge vor. Ich beginne mit dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE zum Titel 883 02 mit der Drucksachenummer 7/11596.

(Marco Böhme, DIE LINKE: Formal!)

– Formal eingebracht. Gibt es hierzu Redebedarf? – Das sehe ich nicht. Somit stimmen wir über den Änderungsantrag ab. Wer ihm die Zustimmung gibt, den bitte ich um das Handzeichen. – Die Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Bei einigen Fürstimmen, aber einer großen Mehrheit an Gegenstimmen ist dieser Antrag abgelehnt worden.

Wir kommen zum nächsten Antrag der AfD-Fraktion zu Titel 518 54, Drucksache 7/11739,

(Jan-Oliver Zwerg, AfD: Formal!)

formal eingebracht. Gibt es hierzu Redebedarf? – Das ist nicht der Fall. Dann stimmen wir über diesen Antrag ab. Wer stimmt dem Antrag zu? – Die Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Keine. Damit ist dieser Antrag mit Mehrheit abgelehnt.

Wir kommen zur Drucksache 7/11740, Änderungsantrag der Fraktion der AfD zu Titel 531 54,

(Jan-Oliver Zwerg, AfD: Formal!)

formal eingebracht. Gibt es hierzu Redebedarf? – Das ist nicht der Fall. Dann stimmen wir über diesen Änderungsantrag der AfD ab. Wer zustimmt, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Die Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Keine. Bei einigen Fürstimmen, aber einer Mehrheit an Gegenstimmen ist auch dieser Antrag abgelehnt.

Wir kommen zum weiteren Änderungsantrag der AfD-Fraktion zu Titel 534 54, Drucksache 7/11741,

(Jan-Oliver Zwerg, AfD: Formal!)

formal eingebracht. Gibt es hierzu Redebedarf? – Das ist nicht der Fall. Dann stimmen wir ab. Wer stimmt diesem Antrag zu? – Die Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Keine. Damit ist dieser Antrag mit Mehrheit abgelehnt worden.

Es geht weiter mit Drucksache 7/11742, Änderungsantrag der Fraktion der AfD zu Titel 534 57,

(Jan-Oliver Zwerg, AfD: Formal!)

formal eingebracht. Gibt es hierzu Redebedarf? – Das ist nicht der Fall. Dann stimmen wir ab. Wer stimmt diesem Antrag zu? – Die Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Bei vielen Fürstimmen, aber einer Mehrheit an Gegenstimmen ist dieser Antrag abgelehnt worden.

Wir kommen zu Drucksache 7/11743, Änderungsantrag der Fraktion AfD zu Titel 684 54,

(Jan-Oliver Zwerg, AfD: Formal!)

formal eingebracht. Wer stimmt zu? – Die Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Gleiches Bild: Viele Fürstimmen, aber die Mehrheit lag bei den Gegenstimmen. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Wir kommen zu Drucksache 7/11744, Änderungsantrag der Fraktion AfD zu Titel 684 57. Dieser Antrag wird eingebracht an Mikrofon 7 durch Kollegen Thumm. Bitte schön.

Thomas Thumm, AfD: Vielen Dank, Herr Präsident. Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das ist genau der Haushaltstitel, den ich auch in meiner Einbringungsrede angerissen hatte. In diesem Haushaltstitel verbergen sich die 1,4 Millionen Euro Personalmittel, die dem Landeskuratorium ländlicher Raum zur Verfügung gestellt werden sowie 1,8 Millionen Euro für das Christlich-Soziale Bildungswerk; diese Mittel allein für Personal.

Ich sage einmal so: Parteinähe und Vereinsklingel lehnen wir ab als AfD. Deswegen bitten wir um Streichung bzw. Zustimmung zu unserem Änderungsantrag, der die Mittel in diesem Titel streicht.

Vielen Dank.

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Vielen Dank für die Einbringung. Es gibt Redebedarf an Mikrofon 4. Kollege Flemming, bitte schön.

Ingo Flemming, CDU: Ja, wenn man der Logik der AfD folgte, dann würde jeder Verein oder Verband, der von einem engagierten Mitglied des Landtags – egal welcher Couleur – geleitet wird, in Zukunft keine staatliche Unterstützung mehr bekommen, zum Beispiel die Kriegsgräberfürsorge, das DRK oder ähnliche Organisationen.

Es ist also völlig absurd und abwegig, hier eine politisch motivierte Finanzierung zu unterstellen. Allein angesichts der vielfältigen Aufgaben, die hier gelöst werden – Landtourismus, Landeserntedankfeste, Heimatforschung, bürgerschaftliches Engagement usw. –, also in Anbetracht all dessen, was da umgesetzt wird, sind die Vorwürfe der AfD völlig abwegig. Der Antrag ist abzulehnen.

(Beifall bei der CDU, bei den
BÜNDNISGRÜNEN und der SPD)

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Vielen Dank. – Gibt es weiteren Redebedarf? – Das ist nicht der Fall. Dann stimmen wir über den Antrag mit der Drucksache 7/11744 ab. Wer stimmt diesem Antrag zu? – Die Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Damit ist dieser Antrag mit Mehrheit abgelehnt worden.

Wir kommen zu Drucksache 7/11745, Änderungsantrag der Fraktion AfD zu Titel 686 54,

(Zuruf des Abg. Jan-Oliver Zwerg, AfD: Formal!)

formal eingebracht. Gibt es hierzu Redebedarf? – Das ist nicht der Fall. Dann stimmen wir über diesen Antrag ab. Wer möchte zustimmen? – Die Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Es gab viele Fürstimmen, aber die Mehrheit war bei den Gegenstimmen, damit ist dieser Änderungsantrag abgelehnt worden.

Wir kommen zur Drucksache 7/11746, Änderungsantrag der Fraktion AfD zu Titel 883 02,

(Zuruf des Abg. Jan-Oliver Zwerg, AfD: Formal!)

formal eingebracht. Gibt es Redebedarf? – Das ist nicht der Fall. Dann kommen wir zur Abstimmung. Wer diesem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Die Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Es gab wieder viele Fürstimmen, aber die Mehrheit lag bei den Gegenstimmen, damit ist dieser Antrag abgelehnt worden.

Wir kommen zur Drucksache 7/11747, Änderungsantrag der Fraktion AfD zu Titel 893 55,

(Zuruf des Abg. Jan-Oliver Zwerg, AfD: Formal!)

formal eingebracht. Gibt es Redebedarf? – Das ist nicht der Fall. Dann stimmen wir über diesen Antrag ab. Wer stimmt zu? – Die Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Damit wurde dieser Antrag ebenfalls mit Mehrheit abgelehnt.

Wir kommen zum letzten Antrag in diesem Kapitel: Drucksache 7/11749, Änderungsantrag der Fraktion AfD zu Titel 893 54,

(Zuruf des Abg. Jan-Oliver Zwerg, AfD: Formal!)

formal eingebracht. Gibt es Redebedarf? – Das ist nicht der Fall. Dann stimmen wir ab. Wer stimmt diesem Antrag zu? – Die Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Damit ist dieser Änderungsantrag ebenfalls mit Mehrheit abgelehnt worden.

Wir kommen nun zur Kapitelabstimmung über das Kapitel 10 04. Wer möchte diesem Kapitel zustimmen? – Die Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Es gab viele Gegenstimmen, aber die Mehrheit war bei den Fürstimmen, damit ist diesem Kapitel zugestimmt worden.

Wir kommen zum Kapitel 10 05. Dort liegen uns vier Änderungsanträge vor. Ich beginne mit der Drucksache 7/11597, Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE zu einem neuen Titel: Zuweisungen zum Abbau der kommunalen Wohnungsbaualtschulden aus DDR-Zeiten,

(Zuruf von den LINKEN: Formal!)

wird formal eingebracht. Gibt es hierzu Redebedarf? – Das ist nicht der Fall. Dann stimmen wir über diesen Änderungsantrag ab. Wer möchte zustimmen? – Die Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Bei einigen Fürstimmen, aber einer Mehrheit an Gegenstimmen ist dieser Antrag abgelehnt worden.

Wir kommen zu Drucksache 7/11598, Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE zu Titel 883 10. Es wird eingebracht an Mikrofon 1 durch Herrn Kollegen Böhme. Bitte schön.

Marco Böhme, DIE LINKE: Wir haben ja schon einige Änderungsanträge hier gar nicht mehr gestellt, sie zurückgezogen bzw. nur formal eingebracht. Hier geht es aber um das Thema Klimaschutz, was am Ende auch ein sehr soziales Thema ist, weshalb es auch angebracht ist, es hier, bei den Mitteln für das Regionalministerium zu beantragen. Hier geht es also um die Titelgruppe 883 10. Hier geht es zum einen um die Begrenzung der Auswirkungen des Klimawandels. Wir müssen also die Infrastruktur in unseren Städten anpassen. Die Hitzewellen nehmen zu. Hier geht es also um ganz aktiven Gesundheitsschutz. – Das ist der Antrag mit der Drucksache 7/11598 und nicht 99, Herr Präsident. Den würde ich auch gleich einbringen. Das ist der folgende Antrag.

Da geht es darum, den Ausstoß von CO₂ auch im Wohnsektor zu begrenzen und zu reduzieren. Da stellt sich ja die komplizierte Frage, wie ich Wohnungen saniere, ohne dass die Mieten explodieren. Wenn ich nicht saniere, explodieren die Nebenkosten. Wenn ich aber saniere, explodieren die Mieten. Deswegen brauchen wir da gerade für einkommensärmere Haushalte eine Unterstützung und wollen das als Freistaat auch leisten.

(Beifall bei den LINKEN)

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Vielen Dank für die Einbringung. Gibt es zu beiden Änderungsanträgen Redebedarf? – Kollege Flemming von der CDU-Fraktion an Mikrofon 4.

Ingo Flemming, CDU: Wir können es sehr kurz machen. Sie haben zu jeweils zweimal 30 Millionen Euro sowie zu jeweils zweimal 50 Millionen Euro keine Deckung – Ablehnung.

(Rico Gebhardt, DIE LINKE:
Ach, Herr Flemming!)

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Vielen Dank. Gibt es weiteren Redebedarf? – Das ist nicht der Fall. Dann stimmen wir zuerst ab über die Drucksache 7/11598, Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE zum Titel 883 10, der gerade eingebracht worden ist. Wer stimmt zu? – Vielen Dank. Die Gegenstimmen? – Vielen Dank. Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Bei einigen Stimmen dafür und einer Mehrheit an Stimmen dagegen ist dieser Antrag abgelehnt worden.

Wir kommen zur Drucksache 7/11599, ein Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE zu Titel 893 01; dieser ist bereits eingebracht worden. Gibt es hierzu noch Redebedarf? – Das sehe ich nicht; dann stimmen wir ab. Wer stimmt dieser Drucksache zu? – Vielen Dank. Die Gegenstimmen? – Vielen Dank. Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Bei einigen Stimmen dafür und einer Mehrheit an Gegenstimmen ist dieser Antrag abgelehnt worden.

Wir kommen zur Drucksache 7/11600, ein Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE zu Titel 893 55, formal eingebracht. Gibt es hierzu Redebedarf? – Das sehe ich nicht. Dann stimmen wir über diesen Antrag ab. Wer möchte zustimmen? – Vielen Dank. Die Gegenstimmen? – Vielen Dank. Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Somit ist dieser Änderungsantrag mit Mehrheit abgelehnt worden.

Wir stimmen nun ab über das gesamte Kapitel 10 05. Wer möchte dem Kapitel die Zustimmung geben? – Vielen Dank. Die Gegenstimmen? – Vielen Dank. Stimmenthaltungen? – Vielen Dank. Bei einigen Gegenstimmen, vielen Enthaltungen, aber einer Mehrheit an Stimmen dafür ist dem Kapitel 10 05 zugestimmt worden.

Wir kommen zum Kapitel 10 06. Es liegen dazu keine Änderungsanträge vor. Das heißt, wir können sogleich zur Abstimmung schreiten. Wer stimmt diesem Kapitel zu? – Vielen Dank. Die Gegenstimmen? – Sehe ich keine. Stimmenthaltungen? – Sehe ich viele. Damit ist diesem Kapitel 10 06 zugestimmt worden.

Wir kommen zum Kapitel 10 07. Es liegt uns dazu ein Änderungsantrag vor: Drucksache 7/11711, Änderungsantrag der Fraktion AfD zu Titel 893 02, formal eingebracht. Gibt es hierzu Redebedarf? – Das sehe ich nicht. Dann stimmen wir über diesen Änderungsantrag ab. Wer stimmt diesem Änderungsantrag zu? – Vielen Dank. Die Gegenstimmen? – Vielen Dank. Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Bei vielen Stimmen dafür, aber einer Mehrheit an Gegenstimmen ist dieser Änderungsantrag abgelehnt worden.

Wir stimmen nun über das Kapitel 10 07 ab. Wer möchte dem Kapitel die Zustimmung geben? – Vielen Dank. Die Gegenstimmen? – Sehe ich nicht. Stimmenthaltungen? –

Sehe ich einige. Somit ist dem Kapitel 10 07 zugestimmt worden.

Meine Damen und Herren, in den Kapiteln 10 08 und 10 09 liegen uns keine Änderungsanträge vor. Ich schlage vor, über diese beiden Kapitel im Block abzustimmen. Erhebt sich dagegen Widerspruch? – Das sehe ich nicht. Dann stimmen wir über beide Kapitel ab. Wer möchte diesen beiden Kapiteln die Zustimmung geben? – Vielen Dank. Die Gegenstimmen? – Sehe ich nicht. Stimmenthaltungen? – Sehe ich viele. Damit ist diesen beiden Kapiteln zugestimmt worden.

Wir haben aber noch einen Änderungsantrag, Drucksache 7/11601, ein Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE zu einem neuen Kapitel 10: Staatliche Landeswohnungsgesellschaft Sachsen, SLWBG.

(Juliane Nagel, DIE LINKE, steht am Mikrophon.)

Ich übergebe an Frau Kollegin Nagel von der Linksfraktion; bitte schön.

Juliane Nagel, DIE LINKE: Herr Präsident! Wirklich ganz kurz: Wir haben schon des Längeren einen Sachantrag im Verfahren. Wir schlagen Ihnen vor, eine Landeswohnungsgesellschaft aufzubauen. Eine staatliche Gesellschaft, die einerseits dafür da sein soll, Grundstücke des Landes zu verwalten und möglicherweise zu bebauen, auf der anderen Seite aber dafür da sein soll, kommunale Unternehmen – die es im Freistaat zuhauf gibt –, die teilweise in finanziellen Notlagen sind, teilweise schon privatisiert wurden, hier einzusteigen und diese kommunalen Wohnungsunternehmen zu retten. Wir schlagen Ihnen vor, diese Gesellschaft im kommenden Jahr aufzubauen, sie mit einem Investitionsvermögen auszustatten und dann im Jahr 2024 zu verstetigen. Ich bitte um Zustimmung.

(Beifall bei den LINKEN –

Ingo Flemming, CDU, steht am Mikrophon.)

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Vielen Dank für die Einbringung. Hierzu gibt es Redebedarf seitens der CDU-Fraktion am Mikrophon 4, Kollege Flemming; bitte schön.

Ingo Flemming, CDU: Danke, Herr Präsident. Die Schaffung einer Landeswohnungsgesellschaft lehnen wir ab.

(Heiterkeit)

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Vielen Dank. Es gibt weiteren Redebedarf seitens der AfD-Fraktion. Kollege Thumm, bitte schön.

Thomas Thumm, AfD: Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kollegen von den LINKEN! Der Spruch „Gut gemeint ist nicht immer gut gemacht“ trifft in diesem Fall ganz besonders zu. Genau das kann man in Ihrem Änderungsantrag wiederfinden, Herr Gebhardt.

(Rico Gebhardt, DIE LINKE:
Habe ich nicht verstanden!)

Er ist vielleicht gut gemeint, da Wohnen ein Grundbedürfnis ist, aber tatsächlich ist der Änderungsantrag rückwärts-gewandt, kontraproduktiv, bevormundet und freiheits-feindlich. Er ist rückwärts-gewandt, weil Sie mit Ihren Genossen schon einmal 40 Jahre lang staatliche Wohnbau-kombinate und Wohngesellschaften betrieben haben. Die meisten hier im Saal können sich noch daran erinnern, was Sie damit angerichtet haben und wie die Menschen auf-grund Ihrer sozialistischen Ideologie wohnen mussten. Er ist rückwärts-gewandt, weil Sie mit Ihrem Antrag die glei-chen Fehler machen wollen,

(Rico Gebhardt, DIE LINKE: Nee, das macht der Herr Schmidt! Das machen doch nicht wir!
Er hat mit Sozialismus nichts am Hut!)

wie sie bereits die ergrünte CSU in Bayern gemacht hat. So stellte der Bayerische Rechnungshof in seinen Bericht vom April 2022 fest, dass die im Jahr 2018 gegründete, landes-eigene Wohnbaugesellschaft mit ihren Zielen vollständig gescheitert ist.

(Rico Gebhardt, DIE LINKE: In Bayern!)

Mehr als drei Jahre nach ihrer Gründung hat diese landes-eigene Wohnbaugesellschaft noch keine eigene Wohnung selbst gebaut. Solche landeseigenen Wohnbaugesell-schaften treten vielmehr in Rivalität zu anderen Kaufinteressen, behindern die Wohnungsbaugenossenschaften bei der schnellen Umsetzung ihrer Bauaktivitäten und treiben die Preise hoch.

(Zuruf des Abg. Rico Gebhardt, DIE LINKE)

Ihr Antrag ist ferner bevormundend und freiheitsfeindlich, weil Sie wieder einmal die Verwaltung, die kleinsten Le-bensbereiche der Bürger regeln lassen wollen. Die Sozia-listen hatten schon immer das Ziel, die Menschen in Ab-hängigkeit zu halten. Wir wollen, dass die Bürger in Sach-sen in Freiheit und in Wohlstand leben und dazu gehört Wohneigentum und die Freiheit, darüber verfügen zu kön-nen.

Wohneigentum ist der beste Schutz vor Altersarmut, daher lehnen wir Ihren Änderungsantrag ab. Wir brauchen keine sozialistische Wohnungsgesellschaft oder Genossen-schaft mit dem Titel „VEB Platte“.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD –
Zuruf der Abg. Juliane Nagel, DIE LINKE –
Rico Gebhardt, DIE LINKE: Aha!)

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Kollege Thumm sprach für die AfD-Fraktion. Gibt es zum Änderungsantrag weiteren Redebedarf? – Das sehe ich nicht. Dann stimmen wir über den Änderungsantrag mit der Drucksachenum-mer 7/11601 ab. Wer diesem Änderungsantrag zustimmt, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Vielen Dank. Die Gegenstimmen? – Vielen Dank. Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Bei einigen Stimmen dafür und einer Mehr-heit an Gegenstimmen ist dieser Änderungsantrag abge-lehnt worden.

Meine Damen und Herren, zum Stellenplan und zu den Anlagen liegen keine Änderungsanträge vor. Ich schlage vor, über diese beiden Positionen im Block abzustimmen. Erhebt dagegen jemand Widerspruch? – Das sehe ich nicht. Wer dem Stellenplan und den Anlagen seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Vielen Dank. Gegenstimmen? – Vielen Dank. Stimmenthaltungen? – Vielen Dank. Bei vielen Gegenstimmen, einigen Enthaltungen, aber einer Mehrheit Stimmen dafür ist dem Stellenplan und den Anlagen zugestimmt worden.

Nun kommen wir zur Gesamtabstimmung über den Einzelplan 10, Staatsministerium für Regionalentwicklung. Wer diesem Einzelplan 10 die Zustimmung geben möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Vielen Dank. Die Gegenstimmen? – Vielen Dank. Stimmenthaltungen? – Habe ich keine gesehen. Ich habe viele Gegenstimmen gesehen, aber die Mehrheit war bei den Dafür-Stimmen. Damit ist dieser Einzelplan 10 beschlossen worden.

(Beifall bei der CDU, den BÜNDNISGRÜNEN,
der SPD und der Staatsregierung)

Erklärungen zu Protokoll

Juliane Pfeil, SPD: Die Kollegen aus der Koalition haben bereits ausgeführt, was wir im Einzelplan 10 alles tun, daher halte ich mich kurz.

Als Koalition haben wir die Landes- und Regionalplanung beim Ausbau der Windenergie gestärkt, das ist uns besonders wichtig. Die Regionalen Planungsverbände erhalten zusätzliche Zuweisungen zur Umsetzung des Windflächenbedarfsgesetzes und höhere Erstattungen für die Rechtsverfolgung nach dem Landesplanungsgesetz. Damit wollen wir das Flächenziel von 2 % Landesfläche für Windenergie, welches durch den Bund vorgegeben wurde, schnellstmöglich erreichen. Zugleich haben wir uns für ein Gutachten eingesetzt, um die Fortschreibung des nächsten Landesentwicklungsplanes vorzubereiten und diesen zukunftsfähig aufzustellen.

Im Bereich der Wohnraumförderung gibt es ab diesem Jahr deutlich mehr Bundesmittel für den sozialen Wohnungsbau, die durch den Freistaat abgenommen und kofinanziert werden. Der Ansatz für die Wohnraumanpassung von Menschen mit Mobilitätseinschränkungen wird um 6 Millionen Euro erhöht. Wir verstetigen die Arbeit des landesweiten Beratungsnetzwerks zum kooperativen Wohnen DEZENTRALE. Und wir legen den Grundstein für ein Landesprogramm zum klimaneutralen Bau bezahlbaren Wohnraums.

Auch den Denkmalschutz haben wir gestärkt. Der Ansatz für das Landesprogramm Denkmalschutz wird um 750 000 Euro erhöht, auch um die Themen Fortbildung sowie Erneuerbare Energien an und auf Denkmälern voranzubringen. Im Rahmen des Programms werden durch die Koalition zusätzliche Kofinanzierungsmittel für das Sanierungsvorhaben Römisches Bad im Schloss Albrechtsberg in Dresden bereitgestellt.

Thomas Löser, BÜNDNISGRÜNE: Der Einzelplan 10 des Landeshaushalts, der die Aufgaben des Ministeriums für Regionalentwicklung umfasst, beinhaltet auch die Teilbereiche Bauen, Wohnen, Stadtentwicklung und Denkmalpflege, die mir besonders am Herzen liegen.

Ich freue mich über die Dinge, die wir hier gemeinsam mit den Kolleginnen und Kollegen von CDU und SPD verankern konnten und möchte mich für die kollegiale Zusammenarbeit bedanken.

Die höchsten Summen stehen für die Städtebau- und die Wohnraumförderung zur Verfügung. Mit Hilfe der Europäischen Union und dem Bund können in Sachsen in den verschiedenen Programmen der Städtebauförderung insgesamt rund 460 Mio. Euro investiert werden. Das ist eine gewaltige Summe, aber es ist gut angelegtes Geld.

Sehr zu begrüßen ist dabei, dass Förderschwerpunkte für die nachhaltige, klimaschonende und resiliente Weiterentwicklung unserer Städte und Gemeinden gesetzt wurden. Auch bei der Wohnungsbauförderung stehen mit knapp 260 Millionen Euro große Summen zur Verfügung. Der Anteil der Landesmittel beträgt dabei knapp 55 Millionen Euro in diesem Doppelhaushalt. Daraus finanzieren wir in Sachsen auch den Sozialwohnungsbau. Wir wissen aktuell, kommt der Sozialwohnungsbau in Sachsen auf Grund des zu geringen Fördersatzes zum Erliegen. Dieser muss erhöht werden. Ich bin froh, dass im SMR daran gearbeitet wird, die Mittel für den sozialen Wohnungsbau nun wieder verfügbar zu machen.

Zur politischen Haushaltswahrheit muss eben auch gehören, das wenn Geld für ein Projekt politisch bereit gestellt wird, es auch dafür ausgegeben werden. Sonst kommt der Finanzminister und fragt sich warum da so eine Schatztruhe im SMR steht. Das wäre dann mal ein großer Weihnachtswunsch der Grünen Fraktion in Richtung Minister Schmidt und SMR.

Zwischen Bauen und Denkmalpflege steht die Baukultur, auch hier gibt es wichtige Unterstützung im Haushalt des Freistaats. An erster Stelle sei dabei die Förderung für das Zentrum für Baukultur genannt. Wir als GRÜNE habe uns dafür stark gemacht, dass dort in den kommenden Jahren mehr Geld ankommt, um die sehr guten Veranstaltungsformate noch häufiger auch außerhalb der Landeshauptstadt in Sachsen einem breiten Publikum zeigen zu können.

Ebenso steht im Haushalt wieder die Förderung für das Holzbaukompetenzzentrum Sachsen, welches eine tolle Arbeit von der Werbung für die Ausbildung im Holzverarbeitenden Handwerk über Beratung bei den rechtlichen Rahmenbedingungen bis hin zur Weitergabe von Wissen und guten Praxisbeispielen leistet.

Zum Schluss ist es mir noch ein Herzensanliegen auf die Aufstockungen im Bereich der Denkmalpflege hinzuweisen, die wir mit CDU und SPD auf den Weg bringen konnten. Einerseits wird das Sonderprogramm Landesdenkmalpflege um insgesamt 750 000 Euro aufgestockt. Davon können unter anderem Sanierungsvorhaben wie der Dresdner Rathausturm oder das Römische Bad am Schloss Albrechtsberg, aber auch andere Denkmale mit landesweiter Bedeutung gefördert werden.

Last, but not least gibt es noch eine Änderung im Einzelplan 15, auf die ich wegen des fachlichen Zusammenhangs gern an dieser Stelle aufmerksam machen möchte: Wie die gesamte Flora und Fauna leiden auch die Bäume, Hecken und Sträucher in den denkmalgeschützten Parks und Gärten im Freistaat Sachsen sehr unter den Folgen des Klimawandels. Im letzten Jahr sind alleine im Großen Garten Dresden um die 600 Bäume abgestorben. Mit zusätzlichen 750 000 Euro ermöglichen wir dem Staatsbetrieb Schlösser, und Gärten die Nachpflanzung abgestorbener oder aus

Sicherheitsgründen gefälltter Bäume in denkmalgeschützten Anlagen in ganz Sachsen. Damit die Bäume ideal auf ihren zukünftigen Standort angepasst und deutlich bessere Überlebenschancen haben, ermöglichen wir mit diesem Geld die standortgerechte Anzucht der benötigten Baumarten in geeigneten Baumschulen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, aus meiner Sicht stehen viele gute Dinge in diesem Haushalt und ich möchte mich für die konstruktive Zusammenarbeit, auch mit dem Ministerium ebenso wie für Ihre Aufmerksamkeit herzlich bedanken.

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Meine Damen und Herren! Wir kommen zum letzten Einzelplan für den heutigen Tag.

(Widerspruch bei der CDU)

– Für den frühen heutigen Tag. Wir kommen zu

Tagesordnungspunkt 1.9

Einzelplan 13

Sächsische Datenschutzbeauftragte

Bevor ich das Wort an die Fraktionen übergebe, frage ich zuerst den Berichterstatter des Haushalts- und Finanzausschusses, Herrn Kuhnert, ob er das Wort wünscht. Wünschen sie als Berichterstatter das Wort?

(Roberto Kuhnert, AfD: Nein, vielen Dank!)

Er wünscht das Wort nicht, somit übergebe ich jetzt an die Fraktionen. Die Reihenfolge in der ersten Runde stellt sich wie folgt dar: Es beginnt die CDU, danach folgt AfD, DIE LINKE, BÜNDNISGRÜNE, SPD, fraktionslose MdL und die Staatsregierung, wenn gewünscht. Es spricht für die CDU Fraktion Kollege Wähler, bitte schön.

Ronny Wähler, CDU: Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen zu früher Stunde! Der Datenschutz steht früh auf. Ich möchte es kurzhalten. Wir hatten letzte Woche Donnerstag den Bericht der Datenschutzbeauftragten, ich denke darin wurde deutlich, was die Aufgaben sind und wie wichtig Datenschutz für unsere freiheitliche rechtliche Grundordnung ist. Damit dies auch weiterhin gut funktioniert und die zusätzliche Aufgabe, die die Datenschutzbeauftragte als Transparenzbeauftragte ab 01.01.2023 bekommen wird, abgesichert werden kann, sind die entsprechenden Haushaltsansätze so gewählt im Haushalt und finden unsere Unterstützung. Ich bitte darum um Zustimmung zu dem vorgelegten Haushalt, damit die Arbeit von Frau Dr. Hundert so weitergehen kann.

Dafür viel Erfolg.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU, den BÜNDNISGRÜNEN, der SPD und der Staatsregierung)

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Kollege Wähler sprach für die CDU-Fraktion. – Nun spricht für die AfD-Fraktion Kollege Hütter.

Carsten Hütter, AfD: Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Auch ich möchte mich kurzfassen. Die Tätigkeit des Sächsischen Datenschutzbeauftragten ist wichtig und unverzichtbar. Sie stellt einen Beitrag zur Wahrung des Datenschutzes dar. Meine Damen und Herren, wir haben dementsprechend in den Fachausschüssen den Anträgen zugestimmt, somit stimmen wir den Beschlussempfehlungen zum Einzelplan 13 folglich auch hier zu.

Vielen Dank. – Den Rest meiner Rede gebe ich gern zu Protokoll.

(Beifall bei der AfD-Fraktion)

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Vielen Dank. Ich übergebe nun an die Fraktion die LINKE an Frau Kollegin Feiks.

Antje Feiks, DIE LINKE: Herr Präsident! Ich gebe meine Rede in Anbetracht der späten Stunde auch zu Protokoll.

(Beifall bei den LINKEN, der CDU und der AfD)

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Vielen Dank. Nun übergebe ich an Herrn Kollegen Lippmann, Fraktion BÜNDNISGRÜNE.

Valentin Lippmann, BÜNDNISGRÜNE: Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Auch

von mir in der gebotenen Kürze: Unsere freiheitliche Demokratie lebt auch von Transparenz. Die Bürgerinnen und Bürger können sich nur dann zielgerichtet zum Wohle unserer Gesellschaft mit ihren Ideen einbringen, wenn ihnen die Informationen über das Handeln des Staates und der Behörden frei zugänglich sind. Deshalb haben wir letztes Jahr im Landtag das Transparenzgesetz verabschiedet, und darauf möchte ich kurz den Schwerpunkt legen.

Damit der geschaffene Rechtsanspruch auf Herausgabe von Informationen wirksam umgesetzt wird, haben wir die Stelle der Transparenzbeauftragten im Gesetz verankert, und ihre Aufgabe wird die Sächsische Datenschutzbeauftragte ab dem kommenden Jahr übernehmen. Sie kontrolliert die transparenzpflichtigen Stellen bei der Einhaltung dieses wichtigen Gesetzes. Mit dem vorliegenden Haushaltsplan geht es damit nicht nur darum, die wichtige Arbeit der Datenschutzbeauftragten als Hüterin eines der elementaren Grundrechte zu stärken – erst am Freitag haben wir darüber geredet, wie wichtig Datenschutz ist; deshalb können wir das an dieser Stelle überspringen –, es geht auch darum, die notwendigen Ressourcen zur Verfügung zu stellen, damit neue Transparenz in Sachsen einkehrt und durchgesetzt werden kann.

Dazu gehört nicht nur eine etwaige Beanstandung durch die Transparenzbeauftragte bei Verstößen gegen das Gesetz, sondern auch zum Beispiel die Beratung transparenzpflichtiger Stellen zu ihren Pflichten sowie die Empfehlung bei der Verwirklichung des Transparenzgebots.

Wir haben im Haushaltsverfahren das Versprechen aus dem Beratungs- und Transparenzgesetz zum Unglauben einiger aus der Opposition eingehalten und in den Einzelplan der Sächsischen Datenschutzbeauftragten folglich zwei neue Stellen eingestellt, die sie bei der Aufgabenerfüllung entsprechend unterstützen sollen. Damit stärken wir den Transparenzanspruch und den Datenschutz zugleich.

Werte Kolleginnen und Kollegen, dies ist der zweite Haushalt in Folge, in dem wir auch aufgrund der bündnisgrünen Beharrlichkeit in diesem Themenfeld im parlamentarischen Verfahren über den Regierungsentwurf hinaus mehr Stellen für die Sächsische Datenschutzbeauftragte zur Verfügung stellen. Das zeigt, welche große Relevanz der Sächsische Landtag dem Datenschutz selbst kurz vor 1 Uhr noch beimisst. Die noch vor einigen Jahren mitschwingende Sorge, dass mit der Unabhängigkeit der Datenschutzbeauftragten und dem Ausscheiden aus dem Einzelplan des Landtags gewissermaßen die Fürsorge desselben enden könnte, hat sich nicht bewahrheitet. Im Gegenteil, der Landtag zeigt mit diesem Haushaltsplan erneut, dass die Behörde von Frau Dr. Hundert ihm besonders am Herzen liegt.

Vielen Dank.

(Beifall bei den BÜNDNISGRÜNEN,
der CDU und den LINKEN)

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Kollege Lippmann sprach für die Fraktion BÜNDNISGRÜNE.

(Albrecht Pallas, SPD, steht am Mikrophon.)

Nun übergebe ich das Wort an Herrn Kollegen Pallas von der SPD-Fraktion, gleich an Mikrophon 3. Bitte schön, Herr Kollege.

Albrecht Pallas, SPD: So ist es, Herr Präsident. Ich fasse mich kurz: Das Reden von hier ermöglicht es mir, nicht nur dem Präsidium, sondern auch der Sächsischen Datenschutzbeauftragten ins Auge zu blicken.

Die Erfahrung lehrt uns, dass die Umsetzung dieses Grundrechts auf personelle Selbstbestimmung gerade um diese Zeit nicht wichtig genug sein kann. Es erfordert, hier eigentlich grundsätzliche Reden zu halten. Ich beschränke mich darauf, dass wir die neuen Aufgaben der Transparenzbeauftragten im Ausschuss in Ausführlichkeit besprochen haben, dass neue Stellen bereitgestellt werden und dass sich all diese Dinge in der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport wiederfinden. Diese ist sehr gut. Bitte stimmen Sie zu.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und der CDU)

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Das war Kollege Pallas für die SPD-Fraktion. – Jetzt frage ich noch einmal: Gibt es weiteren Redebedarf? – Diesen sehe ich nicht. Meine Damen und Herren, wir kommen zur Abstimmung über den Einzelplan 13, Sächsische Datenschutzbeauftragte. Da keine Änderungsanträge vorliegen, stimmen wir wie zuvor vereinbart über den Einzelplan insgesamt ohne Nennung der Kapitel ab, wenn sich dagegen kein Widerspruch erhebt. – Das ist nicht der Fall.

Wer dem Einzelplan 13, Sächsische Datenschutzbeauftragte, insgesamt zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Vielen Dank. Die Gegenstimmen? – Ich sehe keine. Enthaltungen? – Sehe ich auch nicht. Damit ist dem Einzelplan 13 zugestimmt und dieser ist beschlossen worden.

(Beifall des ganzen Hauses)

Erklärungen zu Protokoll

Carsten Hütter, AfD: Ich nehme einige Ausführungen zum Einzelplan 13 Sächsischer Datenschutzbeauftragter vor. Die Tätigkeit des Sächsischen Datenschutzbeauftragten ist wichtig und unverzichtbar. Sie stellt einen wichtigen Beitrag zur Wahrung des Datenschutzes dar. Im Hinblick auf die Tätigkeit von öffentlichen Stellen verstehen wir Datenschutz als Abwehrrecht des Bürgers gegenüber Behörden.

Dies hat sich einmal mehr im Rahmen der Corona-Pandemie gezeigt und dem teils übergriffigen Verhalten einzelner Behörden. Gegenüber nicht öffentlichen Stellen verstehen wir Datenschutz primär als Korrektiv gegenüber einzelnen Technologiekonzernen und deren „Datensammelwut“.

Die Schaffung zweier zusätzlicher Stellen erfolgt aufgrund der neuen Aufgaben, die sich aus dem Transparenzgesetz ergeben. An dieser Stelle möchten wir positiv hervorheben, dass die neuen Stellen durch Umbesetzungen aus anderen Behörden erfolgten und kein Stellenaufwuchs in Gänze erfolgte.

Abschließend möchte ich noch auf die Position „Ausgaben für Veranstaltungen“ eingehen. Hier stechen die Ausgaben für 2024 besonders ins Auge, die achtfach höher sind als die geplanten Ausgaben für 2022, in Gänze mit 41 000 Euro.

Hierunter fallen auch Öffentlichkeitsveranstaltungen des Sächsischen Datenschutzbeauftragten. Diese sind notwendig, um für die Tätigkeit des Sächsischen Datenschutzbeauftragten noch mehr Akzeptanz und Transparenz bei den Bürgern herzustellen.

Dementsprechend haben wir in den Fachausschüssen den Anträgen zugestimmt, folglich stimmen wir der Beschlussempfehlung zum Einzelplan 13 auch zu.

Antje Feiks, DIE LINKE: Das Thema der Digitalisierung durchzieht das Haushaltsgesetz 2023/2024 in nahezu allen Bereichen. Die digitale Transformation schreitet unaufhaltsam voran. Sei es in Verwaltung, Wirtschaft, Gesundheitswesen, Bildung – überall werden massenhaft personenbezogene Daten verarbeitet. Der Einzelplan 13 Sächsische Datenschutzbeauftragte versucht diese Entwicklung abzubauen.

Bei der Behandlung des Tätigkeitsberichtes 2021 der Sächsischen Datenschutzbeauftragten haben wir bereits darauf hingewiesen, dass die Einschätzung, die personelle Ausstattung der SDB sei zufriedenstellend von uns bezweifelt wird. Wir glauben nicht, dass die Ausstattung der SDB vollständig auf der Höhe der Zeit ist und für zukünftige Entwicklungen wappnet. Dass wir an der Stelle des Datenschutzes zukünftig mehr Sensibilität und Tiefe brauchen, unterstreicht das Statement unserer DSB nach Amtseinführung. Damals stellte Frau Dr. Hundert fest: „Datenschutz ist nichts Nebensächliches oder Randständiges. Datenschutz und eine unabhängige Aufsichtsbehörde gehören zu

einem freiheitlichen Rechtsstaat wie eine unabhängige Justiz oder eine unparteiische Verwaltung.“ Das ist die Augenhöhe des Datenschutzes als unabhängigen Aufsichtsbehörde, die in einem Rechtsstaat erreicht werden muss – auf gleicher Ebene mit Justiz und Verwaltung.

Man wird in dieser Perspektive mehr und mehr begreifen müssen, dass neben den Anspruch auch die Wirklichkeit treten muss, das heißt, der Datenschutz hinsichtlich seiner Strukturen und Ausstattung auf ein vergleichbares Niveau des Funktionierens wie Verwaltung und Justiz gestellt werden muss. Hiermit ist nicht zwingend gemeint, dass sich Personalstärken und Ressourcen gleichen müssen. Gemeint ist aber, dass die notwendigen Funktionen der Datenschützer grundsätzlich und stabil erfüllt werden können. Wir wollen keine Panik machen, aber es wäre nicht das erste Mal, dass in zentralen Fragen Entwicklungstrends zu spät erkannt werden.

Die Signale der SDB sind klar, wie an der Antwort von Dr. Juliane Hundert auf die im Rahmen der Haushaltsdebatte durch die Linksfraktion eingereichte Frage zur Einschätzung der derzeitigen Personalausstattung der SDB abzulesen ist. Demnach reichen die jetzigen Stellen in der Datenschutzbehörde, so sie voll besetzt sind, gerade ihre bisherigen Aufgaben hinreichend zu erfüllen. Pro-aktive Arbeit ist kaum möglich und „(einem) hohen Standard für die datenschutzaufsichtlichen Aufgaben entspricht (die Personalausstattung) nicht.“

Die SDB steht vor einer Herkules-Aufgabe: Einerseits den laufenden Betrieb bei der Umsetzung geltender Datenschutzregelungen und andererseits eine stärkere pro-aktive Arbeit zu betreiben – gerade auch im Bereich der KMU und anderen Teilen der Wirtschaft.

Denken wir nur an die aktuelle EU-Gesetzgebung im Bereich Digitales, von KI-Gesetz über Digitaler Markt und im Bereich der Cybersicherheit. Allein bei diesen Entwicklungen auf dem Laufenden zu bleiben, ist nicht allein mit der im Einzelplan 13 vorgesehenen Ausstattung zu bewältigen. Heutige Krisen in den Bereichen Umweltschutz, Gesundheitsvorsorge, Bildung oder auch im Kampf gegen Rechts sollten uns mahnen, nicht auch im Bereich des Datenschutzes eines Tages aufzuwachen und festzustellen, dass wir meinten, „unser Bestes“ getan zu haben – was am Ende „nicht gut genug“ war.

In diesem vorsichtigen Sinne werden wir dem Einzelplan 13 zustimmen, denn wir sind überzeugt, dass zu einem sicheren Datenschutz weit mehr gehört.

Zweiter Vizepräsident André Wendt: Meine Damen und Herren Abgeordneten! Der erste Teil der Tagesordnung der 64. Sitzung des 7. Sächsischen Landtags ist abgearbeitet. Das Präsidium hat den Termin für den zweiten Teil der 64. Sitzung auf morgen, Dienstag, den 20. Dezember 2022, 10 Uhr, festgelegt. Die Einladung und die Tagesordnung dazu liegen Ihnen vor. Bis dahin ist die 64. Sitzung des 7. Sächsischen Landtags unterbrochen.

Ich möchte Ihnen eine aktuelle Wettermeldung weitergeben: Bitte fahren Sie vorsichtig, die Straßen sind glatt.

Vielen Dank.

(Unterbrechung der Sitzung: 00:56 Uhr)

Sächsischer Landtag, Bernhard-von-Lindenau-Platz 1, 01067 Dresden

Drucksachen und Plenarprotokolle sind im Internet abrufbar unter www.landtag.sachsen.de